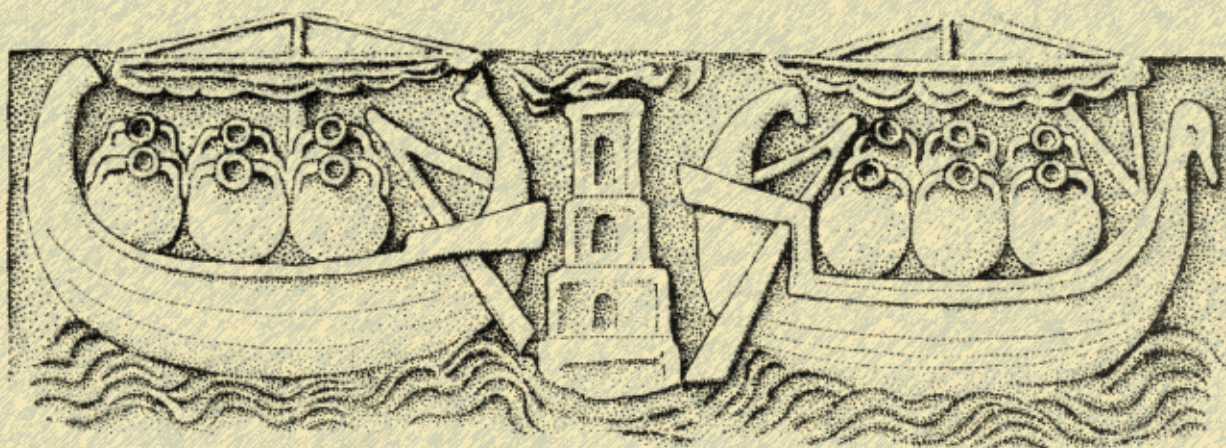


Amphorae ex Hispania: paisajes de producción y consumo

Ramon Járrega y Piero Berni (editores)



III Congreso Internacional de la Sociedad de Estudios
de la Cerámica Antigua (SECAH) - Ex Officina Hispana
(Tarragona, 10-13 de diciembre de 2014)

Amphorae ex Hispania: paisajes de producción y consumo

Ramon Járrega y Piero Berni (editores)



Esta obra reúne las ponencias y comunicaciones presentadas en el III Congreso de la SECAH, celebrado en Tarragona entre el 10 y el 13 de diciembre de 2014.

Edición ICAC – SECAH, con la aportación económica del Ministerio de Economía y Competitividad (proyecto I+D “Amphorae ex Hispania: paisajes de producción y consumo” HAR2001-28244; <http://amphorae.icac.cat>) y la colaboración de Universitat Rovira i Virgili y del Museu Nacional Arqueològic de Tarragona. Esta publicación también ha sido posible gracias al apoyo económico de la UNED.



© de esta edición, Instituto Catalán de Arqueología Clásica (ICAC)

Plaça d'en Rovellat, s/n, 43003 Tarragona

Teléfono 977 24 91 33 - fax 977 22 44 01

info@icac.cat - www.icac.cat

Durante los nueve primeros meses de publicación, cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra sólo se puede hacer con la autorización de sus titulares, con las excepciones previstas por la ley. Diríjase a CEDRO (Centro Español de Derechos Reprográficos, www.cedro.org) si necesita reproducir fragmentos de esta obra.

A partir del décimo mes de publicación, este libro está sujeto –si no se indica lo contrario en el texto, en las fotografías o en otras ilustraciones– a una licencia Reconocimiento-No comercial-Sin obra derivada 3.0 de Creative Commons (el texto completo se puede consultar en <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/es/deed>). Se autoriza así al público en general a reproducir, distribuir y comunicar la obra siempre y cuando se reconozca la autoría y las entidades que la publican y no se haga un uso comercial, ni lucrativo, ni ninguna obra derivada.

© del texto, los autores

© de las fotos e ilustraciones, los autores, excepto que se indique el contrario

Primera edición: octubre de 2016

Coordinación editorial: Publicaciones del ICAC

Corrección de originales en castellano: Ramon Vidal Muntaner

Maquetación e impresión: Indústries Gràfiques Gabriel Gibert

Diseño de la cubierta: Indústries Gràfiques Gabriel Gibert

Dibujo de la cubierta: Relieve de un sarcófago de la catacumba de Pretextato, en Roma, donde se muestran dos naves onerarias romanas cargadas con ánforas globulares (posiblemente ánforas béticas olearias de la forma Dressel 20). Probablemente el faro representado sea el del puerto de Ostia, y la representación de estos barcos corresponda a la *annona* imperial (dibujo: Ramón Álvarez Arza).

ISBN: 978-84-942034-6-6

Índice

Prólogo	15
Carlos Fabião	
HISPANIA	
Correctores estadísticos para la cuantificación anfórica	21
Jaime Molina Vidal, Daniel Mateo Corredor	
Aspectos transversales de lógica económica, productiva y comercial aplicada al envasado, la expedición, el transporte y la distribución de ánforas vinarias del nordeste peninsular (siglos I a. C. - I d. C.). Algunas reflexiones	34
Antoni Martín i Oliveras	
La Tarraconense 1, un ánfora ovoide de época triunviral	55
Ramón Járrega Domínguez	
Las ánforas de los niveles augusteos de las termas de la ciudad romana de Empúries	66
Joaquim Tremoleda, Pere Castanyer, Marta Santos	
Las ánforas de base plana producidas en el taller de Ermedàs (Cornellà del Terri, Pla de l'Estany)	83
Joaquim Tremoleda, Pere Castanyer, Josefina Simon	
Una posible <i>figlina amphoralis</i> en Can Jordà (Santa Susanna, El Maresme, Catalunya)	101
Ramon Coll Monteagudo	
Primeros resultados del estudio del taller anfórico de la Gran Via - Can Ferrerons (Premià de Mar, Barcelona)	120
Ramon Coll Monteagudo, Marta Prevosti Monclús, Jordi Bagà Pascual	
Las ánforas vinarias de la Layetania. Dinámicas de producción y difusión comercial en el siglo I a. C. y I d. C	139
Verònica Martínez Ferreras	
El paisaje social de la producción vitivinícola layetana: la génesis de un modelo de éxito	154
Oriol Olesti Vila	
Las ánforas de <i>Tarraco</i> de los siglos II y I a. C.	163
Moisés Díaz García	
Marcas sobre ánforas republicanas en la ciudad de <i>Tarraco</i>	184
Moisés Díaz García	
Las ánforas tipo Dressel 2 y Dressel 2-4 evolucionadas del alfar del Vila-sec (Alcover, Tarragona)	199
Josep Francesc Roig Pérez	
Las importaciones anfóricas de la ciudad de <i>Dertosa</i> en época tardoantigua (siglos IV-VI d. C.). Una mirada al registro funerario	213
Sergi Navarro Just	
Las ánforas de la calle Reconquista (Zaragoza) frente a las inundaciones de la Huerva	225
César Carreras Monfort, Francisco A. Escudero, M.ª Pilar Galve	
Una panorámica del consumo y producción de ánforas en <i>Caesar Augusta</i> hacia el 50-60 d. C.	241
Antonio Hernández Pardos	
La presencia de producción anfórica en un hábitat periurbano en Tricio	255
Pilar Sáenz Preciado, Begoña Serrano Arnáez	
Ánforas romanas de la Meseta sur a partir del estudio de <i>Consabura</i> y su territorio	162
Juan Francisco Palencia García, Diego Rodríguez López-Cano	

La Tardoantigüedad en Toledo reflejada en las ánforas recuperadas en la calle Cuesta de los Portugueses	274
Rafael Caballero García, Elena I. Sánchez Peláez	
Un centro de tránsito en el valle alto del Guadalquivir, el Cerro de la Atalaya en Lahiguera de Jaén.	294
Vicente Barba Colmenero, Alberto Fernández Ordóñez, Manuel Jesús Torres Soria	
Investigación arqueológica en el alfar de ánforas Dressel 20 de Las Delicias (Écija, Sevilla) 2013-2015: un primer balance	310
Oriane Bourgeon, Enrique García Vargas, Stéphane Mauné, Séverine Corbeel, Charlotte Carrato, Vincenzo Pellegrino, Jacobo Vázquez Paz	
Nuevos datos sobre la producción de ánforas Dressel 23 en el valle del Genil	334
Oriane Bourgeon	
Ánforas en un contexto tardío de La Bienvenida - Sisapo. Aportaciones al conocimiento de la difusión de ánforas tardorromanas en el interior de la Meseta.	347
M.ª Mar Zarzalejos Prieto, Patricia Hevia Gómez, María Rosa Pina Burón, Germán Esteban Borrajo	
Atlas de pastas cerámicas del Círculo del Estrecho (APAC). En busca de nuevas herramientas arqueológicas para la identificación visual de talleres alfareros	362
Darío Bernal Casasola, Mohamed Kbiri Alaoui, Antonio M.ª Sáez Romero, José J. Díaz Rodríguez, Rosario García Giménez, Max Luaces	
Tráfico portuario y comercio anfórico entre Malaca y la cuenca minera cordobesa en el periodo tardorrepublicano.	376
Daniel Mateo Corredor	
Producción de ánforas Dressel 14 en la costa mediterránea de la provincia bética: el alfar romano de Cañada de Vargas	389
Pablo Ruiz Montes, M.ª Victoria Peinado Espinosa, Begoña Serrano Arnáez	
Reevaluando un documento del comercio lusitano de época altoimperial. Estudio preliminar del pecio de Grum de Sal (Eivissa/Ibiza)	394
Marcus Heinrich Hermanns, Sónia Bombico, Rui de Almeida	
<i>Rvbrvm, piperatvm et servilianvm</i>. Algunos vinos y preparados vinarios consumidos en <i>Ebvsvs</i>	407
Élise Marlière, Ángeles Martín Parrilla, Josep Torres Costa	
Produção, consumo e comércio de alimentos entre os séculos II e III d.C. em Olisipo: os contextos romanos da Casa dos Bicos, Lisboa (intervenção de 2010)	423
Victor Filipe, José Carlos Quaresma, Manuela Leitão, Rui Roberto de Almeida	
As ânforas alto-imperiais de Monte Molião	446
Ana Margarida Arruda, Caterina Viegas	
O conjunto anfórico da urbanização do Moleão, Lagos (Portugal)	464
Elisa de Sousa, Catarina Alves, Teresa Pereira	
GALLIA	
Les recherches sur les amphores en Gaule depuis le XIX^e s.	479
Fanette Laubenheimer	
Les amphores de l'épave du Titan: typologie, origine et contenu des Dressel 12A et des conteneurs du type «Titan»	491
Kevin Quillon, Claudio Capelli	
ITALIA ET SARDINIA	
Olive oil production in Istria in the Roman period	498
Tamás Bezeczky	

Amphorae ex Hispania nella Liguria di Ponente nel corso della prima e media età imperiale	516
Luigi Gambaro, Andrea Parodi	
Le anfore dello scavo di Longarina 2 ad Ostia antica (RM)	530
Lucilla d'Alessandro, Simona Pannuzi	
Nuovi dati archeologici e archeometrici sulle anfore africane tardorepubblicane e primo imperiali: rinvenimenti da Roma (Nuovo Mercato Testaccio) e contesti di confronto.	538
Alessia Contino, Claudio Capelli	
Anfore di morfologia betica con iscrizioni dipinte dalla regio VIII Aemilia	557
Manuela Mongardi	
Ánforas hispánicas en Pompeya. Materiales de la casa de Ariadna y el <i>macellum</i>	569
Albert Ribera, Enrique García, Macarena Bustamante, Esperanza Huguet, José M. Vioque	
26 "unknown" amphorae from Imperial Age necropolis of Sulci, Sardinia: an account for absence	587
Mauro Puddu	

AFRICA ET MAURITANIA

Amphores de l'Afrique romaine: nouvelles avancées sur la production, la typochronologie et le contenu	595
Michel Bonifay	
Preliminary analyses of amphorae and <i>dolia</i> from Thamusia (Morocco)	612
Alessandra Pecci, Stefano di Pasquale, Emanuele Papi	

PROTOHISTORIA

Bolli punici su anfore. Proposta per la creazione di un Corpus	616
Paola Cavaliere, Danila Piacentini	
Hornos, marcas... y más allá	624
Lucía Soria Combadiera, Consuelo Mata Parreño	
La diversidad comercial en la <i>Cesetania</i> durante los siglos IV-III a. C. El ejemplo del asentamiento de La Cella (Salou, Tarragonès)	639
Ivan Cots, Jordi Diloli, Jordi Vilà, Ramón Ferré, Laura Bricio, Helena Sardà	
Producciones locales de ánforas prerromanas en el Cerro de las Cabezas (Valdepeñas, Ciudad Real)	651
Domingo Fernández Maroto, Tomás Torres González, Julián Vélez Ribas, Llanos Picazo Carrión, Gabriel Menchén Herreros, José Javier Pérez Avilés	
Soportes de ánforas y tinajas protohistóricos del Cerro de las Cabezas	665
Tomás Torres González, Domingo Fernández Maroto, Julián Vélez Ribas, Llanos Picazo Carrión, José Javier Pérez Avilés	
El conjunto de ánforas del área 11 de la meseta de Giribaile	674
Luis María Gutiérrez Soler, Antonio Jesús Ortiz Villarejo, María Alejo Armijo, Francisco Antonio Corpas Iglesias, José Antonio Alejo Sáez	
Sobre la producción de ánforas turdetanas en la campiña sevillana durante la II Edad del Hierro y la caracterización de sus pastas. Estado de la cuestión y propuesta metodológica	687
Violeta Moreno Megías	
Nuevos datos sobre la difusión de las ánforas tardopúnicas hispanas: algunos casos de estudio franceses.	699
Max Luaces	

VARIA - SECCIÓN GENERAL

Patrones de importación e imitación cerámica en el ámbito militar (siglos II a. c. - I d. C.)	713
Rui Morais, Ángel Morillo Cerdán, Andrés María Adroher Auroux	
Sin arcillas no hay cerámicas. Análisis de las fosas de extracción de materia prima en el alfar de Rabatún (Jerez de la Frontera, Cádiz) y reflexiones sobre los barreros hispanorromanos	730
José Juan Díaz Rodríguez, Darío Bernal Casasola, Gonzalo Castro Moreno	
Marcas de alfarero en <i>sigillata</i> sudgálica de la villa romana de Torre Llauder (Mataró)	744
Joan Francesc Clariana Roig	
Vasos de terra <i>sigillata</i> hispánica decorada hallados en la villa romana de Darró (Vilanova i la Geltrú, Barcelona)	756
Alberto López Mullor	
La Producción A: otra producción de terra <i>sigillata</i> itálica en la ciudad romana de Iesso	777
Gemma de Solà Gómez, Marisol Madrid i Fernández	
Nuevas evidencias de producción alfarera en <i>Tritium Magallum</i> (Tricio, La Rioja)	785
Luis Gil Zubillaga, Rosa Aurora Luezas Pascual	
<i>Ex Baetica Sigillatae</i>	801
M.ª Isabel Fernández García	
Representaciones faunísticas en la terra <i>sigillata</i> hispánica decorada de origen bético	812
Manuel Moreno Alcaide, Ismael Macías Fernández, Laura Alarcón Moreno, Inmaculada Delage González, M.ª Isabel Fernández García	
Las cerámicas de paredes finas en Galicia: <i>Iria Flavia</i> como caso de estudio	818
Verónica del Río Canedo	
Producciones de tipo Melgar de Tera en <i>Iria Flavia</i> (Padrón, A Coruña)	832
Verónica del Río Canedo	
El yacimiento de <i>Iria Flavia</i> : aproximación y problemática al estudio de la cerámica fina altoimperial	845
Verónica del Río Canedo	
Contextos cerámicos de época romana de la «cibdá» de Armea (Santa Mariña de Augas Santas, Allariz). Un ejemplo de consumo y abastecimiento de una ciudad galaico-romana del interior de la <i>Gallaecia</i>	861
Adolfo Fernández Fernández, Alba Antía Rodríguez Novoa	
Un posible taller de cerámica vidriada en <i>Augusta Emerita</i>	874
Macarena Bustamante Álvarez, Rafael Sabio González	
Las lucernas republicanas de <i>Lucentum</i> (Tossal de Manises, Alacant)	886
Anna Garcia Barrachina	
Recipientes de armazenamento no vale do Baixo Sabor (Portugal), da época romana à antiguidade tardia. Ensaio cronotipológico	898
Beatriz Báez, Luísa Batalha, Liliana Carvalho, Isabel García Villanueva, Javier Larrazabal, Miquel Rosselló, Constança Santos	
<i>Terra sigillata</i> hispánica «brillante» del <i>territorium</i> de <i>Consabvra</i> (Consuegra, Toledo)	918
Diego Rodríguez López-Cano, Juan Francisco Palencia García	
Aportación al conocimiento de la forma 63 en la TSHT: una nueva forma	931
Luis Carlos Juan Tovar	
Un nuevo contexto cerámico de la segunda mitad del siglo VII d. C. en <i>Tarracona</i> (<i>Tarraconensis</i> , <i>Regnum Visigothorum</i>)	936
Francesc Rodríguez Martorell, Josep Maria Macías Solé	

Análisis del poblamiento tardorromano de la ciudad de Cástulo a partir de los contextos cerámicos	953
Juan Pérez Garrido, David Expósito Mangas, Abel Manuel Jiménez Cruz, Jessica López Liébana, Diego López Martínez, Marcos Soto Civantos	
Les céramiques hispaniques du dépotoir portuaire d'Arles-Rhone 3 (50-140 apr. J.-C.). Fouilles subaquatiques à Arles (Bouches-du-Rhône, France)	962
David Djaoui	
Ceramiche fini da mensa a vernice rossa dai contesti romani e ostiensi: IV-VI secolo	976
Fulvio Coletti	
La difusión de la <i>terra sigillata</i> en el sur de Italia entre la edad tardorrepública y el principado de Tiberio: el caso del foro de <i>Grumentum</i>	995
Roby Stuari	

VICTOR FILIPE¹

JOSÉ CARLOS QUARESMA²

MANUELA LEITÃO³

RUI ROBERTO DE ALMEIDA⁴

Produção, consumo e comércio de alimentos entre os séculos II e III d.C. Em *Olisipo*: os contextos romanos da Casa dos Bicos, Lisboa (intervenção de 2010)

INTRODUÇÃO

A Casa dos Bicos, exemplo representativo e emblemático da arquitectura civil da Lisboa quinhentista, fez parte de um vasto conjunto de residências nobres que, sob o impacto da expansão portuguesa além-mar, foram edificadas ao longo da margem direita do Tejo, até então dominada pelo lanço ribeirinho da “Cerca Velha”, entre a actual Rua dos Bacalhoeiros e o Chafariz d’El Rei.

Mandada construir por Brás de Albuquerque (filho de Afonso de Albuquerque, 2º Vice-Rei da Índia), entre 1521 e 1523, num terreno exíguo disponível junto às Portas do Mar, comportava quatro pisos, os primeiros dos quais adaptados tanto à topografia de encosta como às construções preexistentes.⁵

Com o terramoto de 1755 e o incêndio subsequente, a casa perdeu os dois pisos superiores, acentuando-se a partir deste período a sua descaracterização funcional, factos que não impediram a classificação do edifício como Monumento Nacional, em 1910.

Adquirida pela Câmara Municipal de Lisboa em 1955, chegou a receber obras de conservação na década de 60 mas só no início dos anos 80 foi concretizado um projecto integral de reabilitação, com a reconstituição volumétrica e a introdução de vãos inspirados nos originais, adaptado à instalação de um dos núcleos expositivos da XVII Exposição Europeia de Arte, Ciência e Cultura.

A primeira intervenção arqueológica, coordenada pelo antigo Instituto Português do Património Cultural, decorreu neste âmbito. Pautada por condicionalismos vários, não deixa de constituir uma referência na história da Arqueologia Urbana de Lisboa: inaugurou uma nova fase de prática arqueológica; protagonizou uma experiência inédita de intervenção num edifício histórico, onde não se previa existir uma ocupação diacrónica tão densa, com dados inéditos sobretudo sobre o urbanismo em época romana, possibilitando, por último, a primeira integração de vestígios arqueológicos efectuada na cidade de Lisboa.

Em 2010, este espaço voltou a ser intervencionado, inserido no plano de trabalhos arqueológicos afecto ao *Projecto Integrado de Estudo e Valorização*

entrada principal, pela serventia que delimitava o edifício a Norte, actual Rua Afonso de Albuquerque, dava acesso a um pátio de ligação aos pisos de habitação e a um corredor de passagem para a frente ribeirinha (Carita, 1983).

1. UNIARQ - Centro de Arqueologia da Universidade de Lisboa. Bolseiro de Doutoramento (Fundação para a Ciência e a Tecnologia).

2. Universidade Nova de Lisboa (FCSH). CIDEHUS - Un. Évora. Un. Lisboa. Bolseiro de Pós-Doutoramento (Fundação para a Ciência e a Tecnologia).

3. Centro de Arqueologia de Lisboa, Câmara Municipal de Lisboa.

4. UNIARQ - Centro de Arqueologia da Universidade de Lisboa.

5. A obra, atribuída a Francisco de Arruda conciliou de forma harmoniosa duas influências tipológicas, evidentes na singular fachada virada a Sul: uma de cariz renascentista, racional e italianizante, expressa na malha reticulada de “pontas de diamante”, comumente designadas por “bicos” e outra de feição tardo-gótica (manuelina), patente nas janelas geminadas suportadas por colunelos. A fachada exibía ainda uma elegante *loggia* composta por três arcos. A



FIGURA 1. Em cima, distribuição das unidades piscícolas, olarias e zonas de exploração de sal (em épocas históricas recentes) no vale do Tejo; em baixo, localização das unidades de preparados de peixe na cidade de Lisboa: 1. Mandarin Chinês; 2. Rua Augusta; 3. Rua dos Correeiros; 4. Núcleo Arqueológico do BCP; 5. Rua dos Douradores; 6. Rua dos Douradores; 7. Rua dos Fanqueiros; 8. Casa Napoleão/Rua dos Fanqueiros; 9. Rua da Madalena; 10. Rua dos Bacalhoeiros; 11. Casa dos Bicos.

da “*Cerca Velha*” de Lisboa, programa promovido pelo Município com o apoio financeiro do Instituto do Turismo de Portugal. Em desenvolvimento desde o final de 2009, este projecto tem englobado um conjunto de acções multidisciplinares (estudo, arqueológico e histórico; conservação; valorização e divulgação), visando contribuir para o conhecimento científico da primitiva cerca urbana medieval de Lisboa, construção de origem romana, bem como proporcionar meios que permitam a interpretação e a fruição pública do Monumento contextualizado nas dinâmicas da cidade. A implementação de um plano de pesquisa arqueológica, em áreas previamente definidas em função do potencial científico, levou à concretização de 11 sondagens, cujos resultados contribuíram já para a divulgação de informação inédita, relacionada, por exemplo, com a evolução cronológica e construtiva da muralha. Na área da valorização e divulgação destaca-se a implementação de um percurso pedonal ao longo do seu traçado, apoiado por um sistema de sinalética informativa e de orientação e a criação de equipamentos culturais com a musealização de novos patrimónios, como é o exemplo do Núcleo Arqueológico da Casa dos Bicos, inaugurado em Julho de 2014. O novo programa de valorização deste *sítio* contemplou as estruturas arqueológicas já existentes e as recuperadas na nova campanha, ganhando particular destaque um troço da muralha romana tardia, alterada ao longo dos tempos mas em uso, como estrutura defensiva e delimitadora do primitivo núcleo urbano até à construção da Casa dos Bicos, altura em que foi parcialmente absorvida.

A revitalização deste importante recurso patrimonial tem permitido dar a conhecer a longa diacronia de ocupação desta parcela da frente ribeirinha, moldada por episódios de utilização em intensa relação com o Tejo, ao longo de cerca de 2000 anos.

O presente artigo restringe-se aos contextos e estruturas de época romana documentados, relacionados com uma unidade fabril de preparados piscícolas e o troço de muralha, realidades detectadas pela primeira vez em Lisboa no decurso da intervenção arqueológica de 1981/82. Esta unidade fabril, instalada no sopé da vertente Sul da colina de S. Jorge, junto à praia fluvial, área periférica mas contígua ao núcleo urbano que se desenvolvia ao longo daquela encosta, foi alvo de diversas remodelações entre a primeira metade do século II, ou ainda durante o século I, até final do século III, período a partir do qual a muralha romana tardia foi construída. Estas cronologias, aferidas através da análise da sequência estratigráfica e do estudo das cerâmicas finas e das ânforas, permitiram estabelecer sete momentos relativos a diferentes acções no funcionamento des-

ta unidade fabril, que designámos de Fase I a VII, dados igualmente informativos sobre o universo das produções, do consumo e do comércio de alimentos na cidade romana de *Olisipo*.

CONTEXTOS ESTRATIGRÁFICOS

As realidades arqueológicas de Época Romana documentadas na Casa dos Bicos durante a intervenção de 2010 apresentam-se bastante truncadas, podendo-se afirmar que são mais as questões que ficam por responder do que aquelas que conheceram resposta. Este facto resulta, sobretudo, de quatro aspectos: a exiguidade dos contextos estratigráficos intervencionados (apesar da proliferação de estruturas); a impossibilidade de se estabelecer ligação entre as várias sondagens; a intrusão que as obras de consolidação dos anos 60 e de remodelação de 1981/82 tiveram na estratigrafia do *sítio*; e a inexistência de uma publicação detalhada das realidades estratigráficas observadas durante a escavação arqueológica de 1981/82.

Embora se tenham escavado seis sondagens arqueológicas, apenas em três foram documentados contextos preservados de Época Romana (sonds. 1, 2 e 4). Na sondagem 3 e na sondagem 1, a Sul da muralha (Fig. 3, B-B'), registou-se uma interessante dinâmica estratigráfica –que ultrapassa o âmbito deste trabalho–, onde, desde logo, dois aspectos se destacaram: por um lado, a contínua formação de depósitos aluvionares (testemunho do assoreamento da foz do rio) e a constante acumulação de detritos urbanos; por outro, o facto de os quase 3 m de potência estratigráfica corresponderem a um intervalo de tempo relativamente curto, bem circunscrito entre o século XV e o final do primeiro quartel do século XVI, contextos onde se registaram algumas estruturas precárias (Leitão e Filipe, 2013).⁵

De facto, o único elemento anterior ao século XV é precisamente a muralha, de fundação romana, para além de alguns fragmentos de cerâmica claramente residuais inseridos nos referidos estratos medievais. Estes depósitos, bem como a muralha romana, assentam directamente sobre o substrato Miocénico, aqui constituído por argilas margosas (observando-se alternâncias de argilas e siltes com passagens margosas, calcários e calcários margosos com conteúdos variáveis em areia e areias finas).⁶

6. Informação disponibilizada por Conceição Freitas e César Andrade, responsáveis pelo estudo geológico e geomorfológico da área em apreço (Departamento de Geologia da Faculdade de Ciências, Universidade de Lisboa).

Nas sondagens 5 e 6 não foram documentados contextos de Época Romana, embora se tenham exumado alguns materiais daquela cronologia. Na sondagem 5 a escavação foi interrompida por razões de segurança em níveis que correspondiam ainda a enchimentos da obra efectuada em 1982. Na 6, onde se logrou colocar a descoberto parte da fundação do muro que delimita as cetárias a ponte (Fig. 3, C), verificou-se que a actual placa de betão, à semelhança daquela estrutura, assenta directamente no substrato geológico.

Na análise da estratigrafia registada na intervenção de 2010 atribuída à Época Romana foram estabelecidos sete momentos, designados por fases, correspondendo a distintas acções de construção, remodelação e abandono do espaço. As datações propostas para cada uma constituem-se como hipóteses de trabalho, baseadas sobretudo no cruzamento da informação proveniente da cronologia das cerâmicas exumadas e da sequência estratigráfica, tendo em conta as relações de anterioridade e posterioridade. Importa ainda reter que o volume de materiais da generalidade dos contextos analisados é relativamente reduzido, o que impõe alguns limites à fiabilidade da amostra.

FASE I

A Fase I, possivelmente relacionada com a instalação da “fábrica”, corresponde ao momento mais antigo e com menos dados disponíveis. É representada pela construção do muro [21] (sond. 1; Fig. 2), estrutura que delimitaria a unidade produtiva a Sul, à semelhança do que acontece no núcleo fabril da Rua dos Bacalhoeiros (Fernandes et al., 2011). A sua edificação deverá ter ocorrido durante as primeiras décadas do século II ou ainda no século I, cronologia *ante quem* que nos é fornecida pelos depósitos [61], [62], [63], [64] e [65], que encostavam à face da estrutura virada a Norte. Não foram registadas quaisquer unidades estratigráficas relacionadas com a sua edificação ou anteriores a esta.

FASE II

A Fase II (sond. 1) é representada pela construção do muro [45] e do pavimento de argamassa [49], que encosta à estrutura [21] e ao bloco rochoso [17], sendo datada pelos materiais provenientes dos depósitos [61], [62], [63], [64] e [65], situados sob o referido piso. Igualmente contemporâneo deverá ser o afeiçoamento daquele bloco [17] já que se articula com o muro [45], estabelecendo a continuidade do seu alinhamento. O pavimento apresentava uma ligeira inclinação, observando-se uma penden-

te de Este (cota absoluta de 2,06m) para Oeste (cota absoluta de 1,97m) e de Norte para Sul (Figs. 2 e 3, B-B'). Os materiais cerâmicos enquadram-se cronologicamente entre o segundo e o terceiro quartéis do século II.

A cerâmica

Na pequena sondagem onde se registaram as unidades estratigráficas [61], [62], [63], [64], e [65], situada no limite Oeste do pavimento [49] (Fig. 2, representado a tracejado), os materiais exumados são escassos e cronologicamente pouco esclarecedores. O conjunto de cerâmicas finas desta fase é praticamente irrelevante, num total de apenas 3 indivíduos, de onde se deduz uma paridade entre a *terra sigillata* hispânica de La Rioja, com um exemplar de Drag. 27, e um outro indeterminável de africana A. A colecção de cerâmicas de iluminação, por seu lado, revela um consumo apenas local ou regional, com um indivíduo de lucerna de disco. Quanto às ânforas, registou-se a presença de Lusitana 3 com fabrico do Tejo/Sado, Dressel 20 e Dressel 20 *parva* de época antonina, produzida entre 130 e 190 d.C., um bordo de Haltern 70 de produção bética, do vale do Guadalquivir, Gauloise 4 da Narbonense e Dressel 7-11 da região costeira da Bética (Fig. 5).

FASE III

A esta fase corresponde um conjunto de acções realizadas na área útil do pavimento [49] (sond. 1), expressas pela construção faseada das estruturas [19], [18] e [16], que assentavam directamente sobre o piso e que terão sido mantidas em uso até ao abandono daquela área. Foi precisamente do interior da estrutura [16], construção menos cuidada que utilizava argila como ligante, que se exumaram os materiais desta fase, enquadrável no final do século II/início do III. Naturalmente, as datas sugeridas decorrem sobretudo da localização estratigráfica e das cronologias propostas para as fases imediatamente anterior e posterior, uma vez que a amostra é claramente insuficiente para determinar tais balizas temporais.

A cerâmica

Tal como na anterior, esta fase é escassa em informação. Nas cerâmicas finas, o número mínimo de indivíduos reduz-se para apenas 2, nos quais a *terra sigillata* africana A mantém-se como produção estável nas cerâmicas finas de mesa (um exemplar de Hayes 9B), enquanto a origem hispânica desaparece tendo em seu lugar um indivíduo residual de *terra*

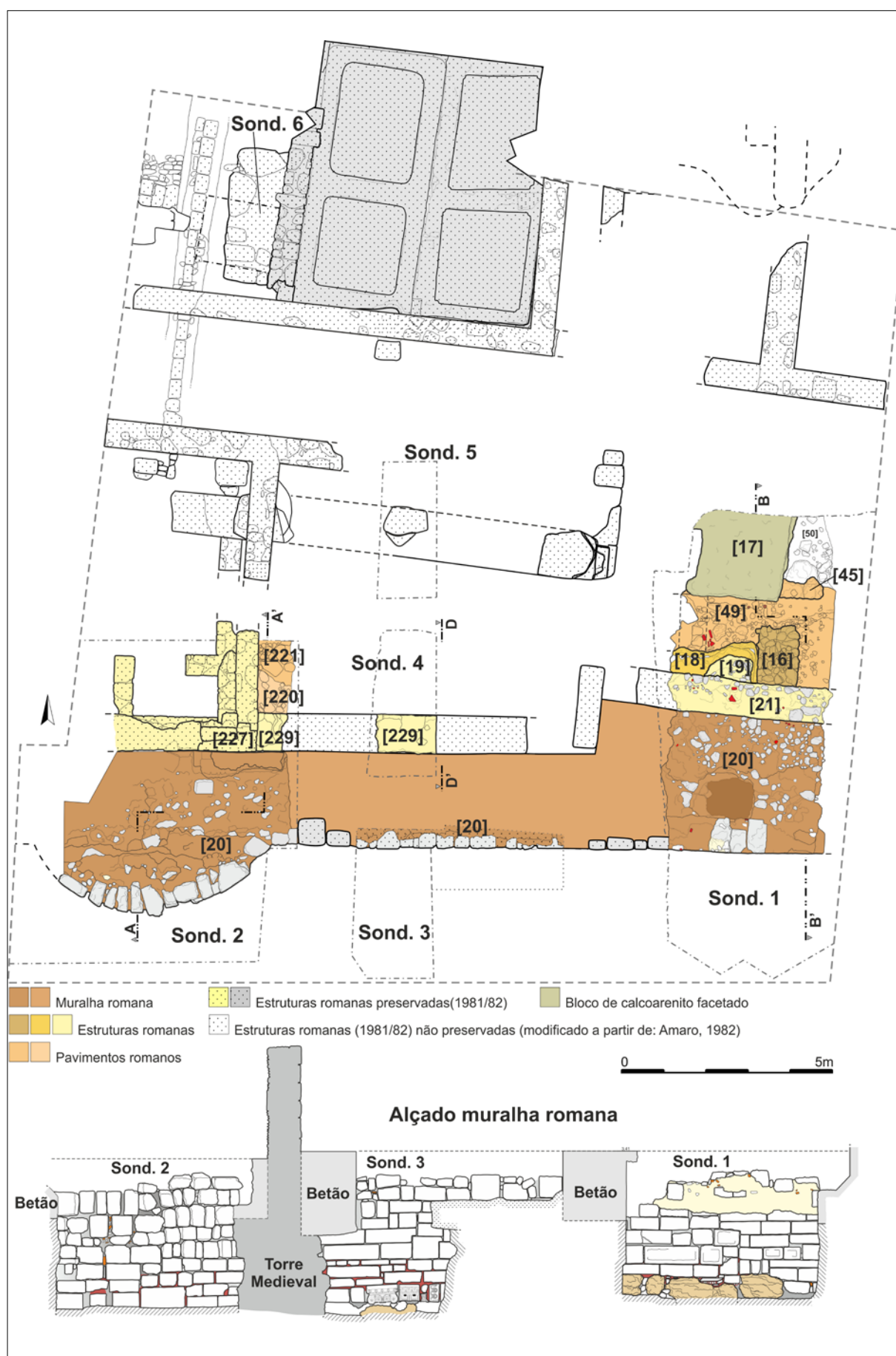


FIGURA 2. Em cima, planta geral das estruturas romanas da Casa dos Bicos (1981/82 e 2010); em baixo, alçado da muralha romana tardia.

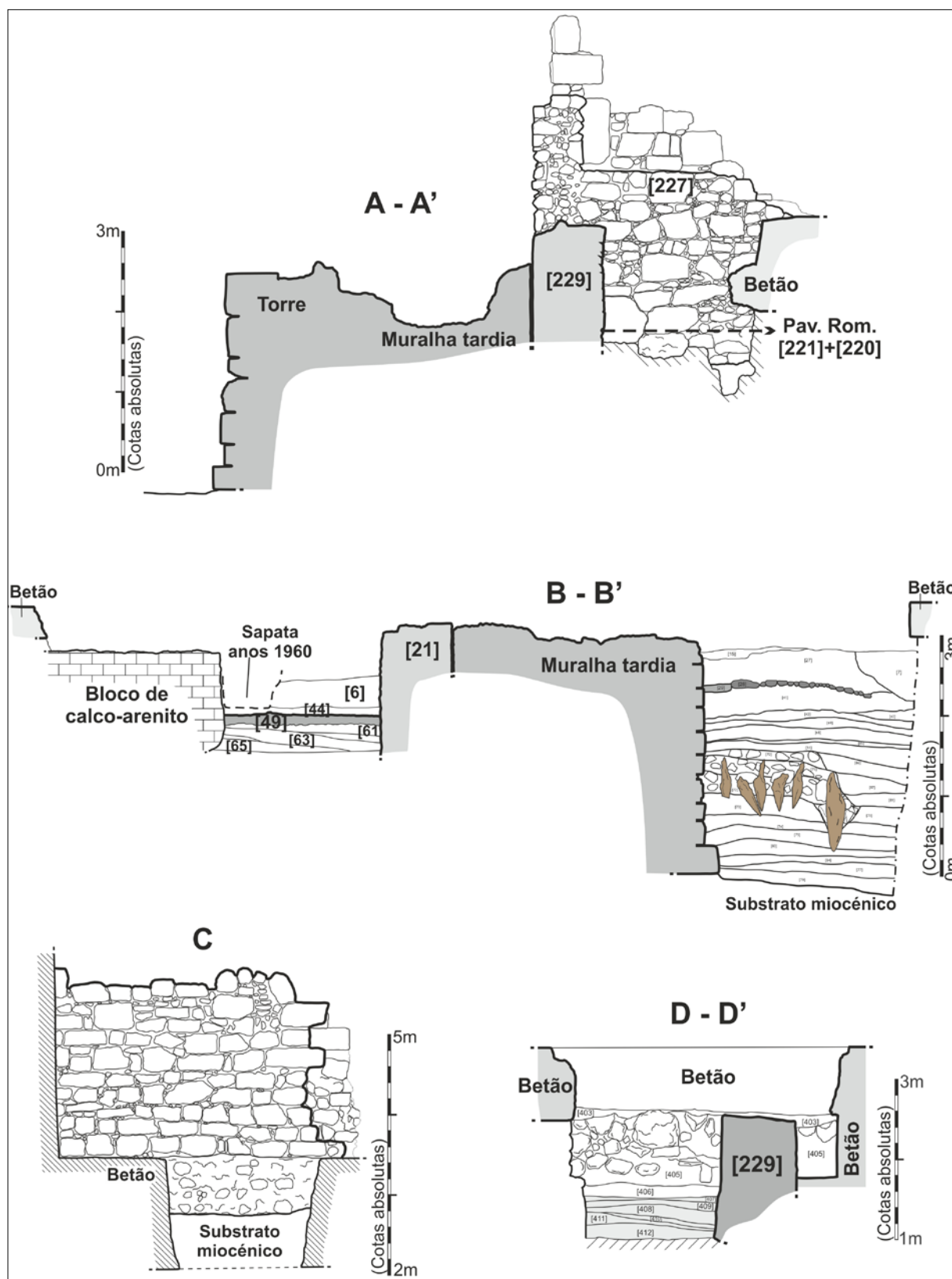


FIGURA 3. A-A'- Sond. 2, secção do muro [229] e da muralha na zona da torre, alçado Este da estrutura [227]; B-B'. Secção da sond. 1, com pavimento [49] e estratigrafia associada, estrutura [21], muralha tardia e perfil estratigráfico a Sul; C. Alçado Oeste da parede que delimita as cetárias a poente e respectivo embasamento; D-D'. Perfil Este da sond. 4 e secção da estrutura [229].



FIGURA 4. Fotos da intervenção de 2010: 1. cetários, em primeiro plano tanques a poente (1981/82); 2. Paramento da muralha tardia, sond. 1; 3. Alçado Este da estrutura [227], arranque do muro [229] e, em baixo, pavimento [221] e [220]; 4. Pormenor da estela funerária reaproveitada na muralha; 5. Mó recolhida no aterro [6]; 6. Paramento da muralha tardia na sond. 3 e elementos reaproveitados na sua base; 7. Pavimento [221] e [220]; 8. Sond. 1, pavimento [49], muro [45] e bloco rochoso afeiçoado [17].

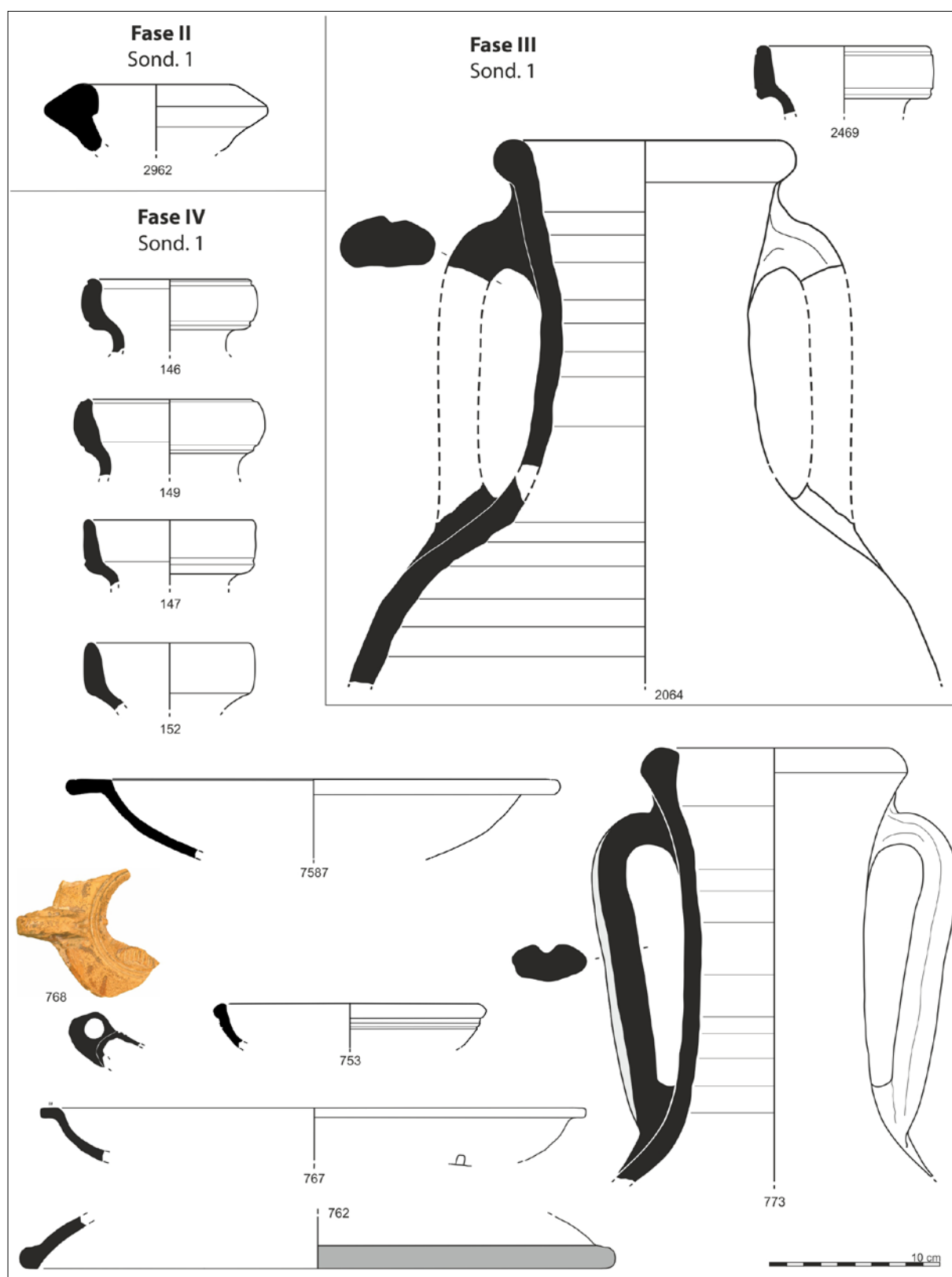


FIGURA 5. Fase II (sond. 1): Dressel 20 *parva* Antoniniana (2962); Fase III (sond. 1): Dressel 14 (2064) e Lusitana 3 (2469); Fase IV (sond. 1): Lusitana 3 (146, 149, 147 e 152), Dressel 14 (773), TSAA Hayes 6C (7587) e 9B (753), imitação de engobe vermelho Hayes 58B/59A (767), cerâmica africana de cozinha Ostia I, 261 (762), lucerna local/regional (768).

sigillata itálica do tipo *Consp.* 22.6 (Ettlinger; *et Al.*, 1990). Nas ânforas destaca-se um bocal completo de Dressel 14 (Fig. 5, nº 2064) de bordo arredondado, morfológicamente atribuível à variante C das produções do Sado, típica do séc. II (Mayet e Silva, 1998; 2002), bem como dois bordos de Lusitana 3 e um arranque de asa de Beltrán IIB “tardía”/Keay XVI produzida na costa ocidental bética.

FASE IV

A fase IV é assinalada por uma importante reorganização do espaço fabril durante a primeira metade do século III (c.200-250 d.C.), testemunhada pelo abandono de algumas estruturas (sond. 1) e a construção de outras (sond. 2). Na sondagem 1 foi constatado o aterro da área útil do pavimento [49] e estruturas associadas. Esses níveis de aterro correspondem às unidades estratigráficas [6] e [44], de formação coetânea (Figs. 5 e 6).

Coetaneamente ao abandono documentado na área da sondagem 1 verificou-se a construção da estrutura [227] e do pavimento [221]⁷ na zona onde se implantou a sondagem 2 (Figs. 2 e 3, A-A'). Em relação a estas estruturas, a cronologia é baseada nos dados da escavação da pequena área sob o referido pavimento, de reduzida potência estratigráfica, sendo os materiais quantitativamente pouco significativos.

A cerâmica

A base empírica cresce em definitivo nesta fase, que se assume como a primeira cronologia segura na diacronia estratigráfica do sector. Os 14 indivíduos de cerâmica fina diagnosticados apresentam contudo uma residualidade considerável, de 21,42%, que se reparte pela produção de *terra sigillata* alto-imperial de Itália, bem como pelo verniz vermelho pompeiano (Aguarod Otal, 1991; Passelac, 1993) e pelas paredes finas locais ou regionais, que comprovam a produção desta tipologia na Península de Lisboa desde provavelmente o século I, a par de uma congénere em lucernas (lucerna de disco).

A produção de paredes finas local ou regional, representada nesta fase pelo tipo Mayet 53, demonstra uma inspiração nas séries béticas (Mayet, 1975). Já a produção de Imitação de Engobe Vermelho não vitrificável (Fernández Fernández e Morais, 2012),

embora conhecida no atelier da Quinta do Rouxinol desde a sua fase estratigráfica mais antiga, de 235-250 d.C. (Quaresma, no prelo), surge aqui, num momento imediatamente anterior, mas de maneira intrusiva, pois o tipo diagnosticado reporta-se a uma morfologia de fusão de *terra sigillata* africana D, Hayes 58B/59A.

A paridade que se entrevia nas fases anteriores entre a *terra sigillata* africana A e a produção hispânica de La Rioja, pelo menos na fase II, desaparece agora, com a *sigillata* africana a duplicar os valores hispânicos, mas a competição à tipologia africana é sobretudo feita por uma produção da mesma área tunisina, a de cerâmica africana de cozinha, sempre proveniente neste sector na área zeugitana. Esta tipologia lidera o consumo da fase com 35,71%, aos quais acrescem até os 7,14% de imitação de cerâmica itálica de cozinha da área do Tejo ou do Sado, o que em termos funcionais fornece à cerâmica de cozinha (africana + itálica) a liderança forte da fase estratigráfica, com um total de 42,85%.

Concretamente em relação à sondagem 1 (Fig. 5), os depósitos desta fase apresentam 13 indivíduos, com uma residualidade de 16,66 %, repartida pela *terra sigillata* itálica e pelo verniz vermelho pompeiano campano. A intrusibilidade de 7,69% refere-se ao indivíduo de Imitação de Engobe Vermelho, com inspiração nos tipos de *terra sigillata* africana D Hayes 58B e 59A (nº 767), apresentando todo o perfil da primeira, inclusivamente com os sulcos sobre a aba, mas a decoração excisa vertical sobre a parede externa, da segunda forma (Hayes, 1972). O diâmetro apresenta um valor normal de 320mm.

A produção local ou regional de lucernas (7,69%) apresenta o seu tipo mais antigo diagnosticado no sector, lucerna de disco, havendo igualmente no sector uma lucerna de disco nos contextos do segundo e terceiro quartéis do séc. II d.C., como referido *supra*. O nº 768 apresenta uma moldura e duas caneluras a separar a orla do disco, asa lisa, e disco com possível peixe.

A *terra sigillata* é pois um monopólio do Norte da Tunísia, com os 23,07% de africana A. A tipologia reparte-se igualmente por 2 tipos, Hayes 6C e 9B (nºs 7587 e 753), hipoteticamente mais relacionados com a transição do século II para o III (Hayes, 1972, p. 31 e 35).

A cerâmica africana de cozinha lidera o contexto, numa percentagem de 41,66%, claramente mais alta do que a de *terra sigillata*, indiciador da importância da tipologia culinária do Norte da Tunísia e dos oleiros desta região no primeiro terço do século III. Encontramos a produção aparentada à *terra sigillata* africana A, com engobe, equivalente ao grupo A de Bonifay (2004, p. 69) e a produção de pátina

7. Tal como acontece na sondagem 1 este pavimento apresenta uma ligeira inclinação, neste caso com pendente de Oeste (cota absoluta de 1,70 m) para Este (cota absoluta de 1,65m), apesar de a área não apresentar mais de 0,80m de largura nessa orientação.

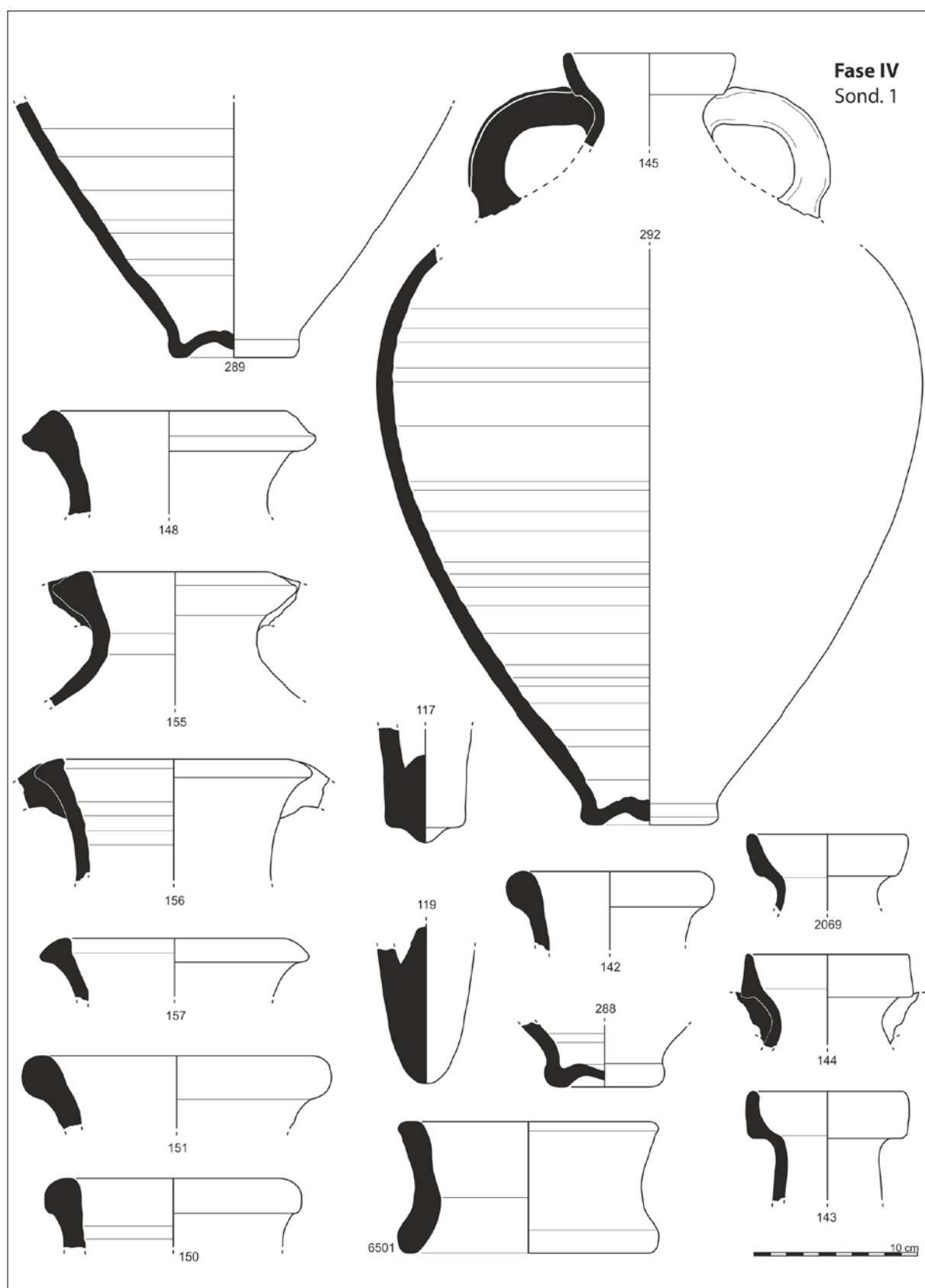


FIGURA 6. Fase IV (sond. 1): Lusitana 3 (289, 145, 292, 288, 2069, 144 e 143) Keay XVI bética (148), Keay XVI lusitana (155), Almagro 50 lusitana (156 e 157), Dressel 14 (151, 150, 117 e 119), Gauloise 4 (142) e suporte de ânfora (6501).

cinzenta, equivalente ao grupo C/A do referido autor. A primeira é claramente exígua, com um único tipo, Hayes 23, enquanto a segunda apresenta 4 indivíduos, repartidos em paridade pelos pratos covos Hayes 181 e 23A e pelas tampas Hayes 196A e *Ostia* I, 261 (nº 762).

No que se refere às ânforas desta fase, na sondagem 1 foram identificadas em quantidades modestas as formas lusitanas cuja produção se inicia durante a primeira metade do século III - Keay XVI, Almagro 50 e Keay LXXVIII -, bem como, em quantidades bem mais significativas, os modelos anfóricos típicos do século II - Dressel 14 e Lusitana 3. Atendendo à cronologia e natureza do contexto (aterro), os tipos mais antigos poderão corresponder em grande parte a material residual. No entanto, é possível que alguns dos exemplares correspondam às produções mais tardias de Dressel 14 e Lusitana 3, nomeadamente a peça nº 773 (Fig. 5).

Em 21 indivíduos, 17 correspondem a produções lusitanas dos vales dos rios Tejo e Sado (80,95%), predominando a Lusitana 3, com oito indivíduos (38,10%), e a Dressel 14, com cinco (23,81%), representando em conjunto 61,90% do Número Mínimo de Indivíduos. Igualmente destacável é o facto de as Almagro 50 e Keay XVI lusitanas (nºs 156 e 155) apresentarem um engobe de coloração esbranquiçada relativamente espesso, de difícil atribuição aos centros de produção conhecidos nos vales dos rios Tejo e Sado. Está também presente a Keay LXXVIII (ou Sado 1), cujo início de produção é actualmente apontado para o segundo quartel/meados do século III (Mayet e Silva, 2002; Almeida e Pinto, 2013; Almeida et al., 2014).

Em relação às importações, 19,04% do NMI, verifica-se a presença do vinho da Gália num exemplar de Gauloise 4, dos preparados piscícolas da costa bética, Keay XVI, do azeite do Guadalquivir, Dressel 20 do séc. III, e de uma ânfora africana de tipologia indeterminada, todas em iguais proporções. Não deixa de causar alguma estranheza a reduzida representação dos contentores béticos tendo em conta os (poucos) casos conhecidos em Lisboa para esta fase (Almeida e Filipe, 2013; Sabrosa e Bugalhão, 2004), sobretudo os provenientes do vale do Guadalquivir.

Refira-se ainda a presença de uma mó neste contexto, à semelhança do que acontece, por exemplo, em Lagos,⁸ Tróia⁹ e Algeciras (Bernal Casasola, 2007), elementos possivelmente associados à produção de farinha de pescado e outros subprodutos (*idem*).

Com uma base empírica quantitativamente exígua de 3 indivíduos, a sondagem 2 apresenta também uma residualidade alta, de 33,33% referentes às paredes finas locais ou regionais (novamente o tipo Mayet 53 de inspiração bética). A aparente paridade entre a *terra sigillata* africana A e as imitações de cerâmica itálica de cozinha são o aspecto a reter nesta fase estratigráfica desta sondagem, embora a escassez de dados limite qualquer conclusão.

A imitação de cerâmica itálica de cozinha na área do Tejo ou do Sado, com pasta com semelhanças à das ânforas lusitanas destas áreas e ausência de engobe, apresenta um indivíduo de Goudineau 33 (Fig. 8, nº 4558, 250 mm de diâmetro), com claras diferenças morfológicas aos produtos africanos: um bordo algo boleado e uma parede e fundo assaz espessos; um fundo totalmente plano e liso, sem qualquer ressalto interno e parede esvasada, embora com um bordo que introverte (Passelac, 1993). O fabrico, com pasta próxima à das ânforas do Tejo e do Sado, tem por isso uma cor de superfície de ressonância africana. Voltaremos a falar desta produção acerca de um exemplar claramente inspirado na produção africana, na fase pós-romana (ver *infra* nº 5277). Relativamente às ânforas, destaca-se o aparecimento da Almagro 51C lusitana (nº 4674), a presença da Lusitana 3 e um fragmento de asa de Dressel 20 atribuível ao século III (Fig. 8, nº 4564).

FASE V

A Fase V corresponde a um aterro realizado na segunda metade do século III d.C., provavelmente no terceiro quartel, na zona da sondagem 4. O conjunto de depósitos documentados (Fig. 3, D-D'), cortados pela estrutura [229], apresentava-se coerente no que se refere aos materiais cerâmicos e respectivas cronologias, apesar da elevada taxa de residualidade.¹⁰ Não deixa, contudo, de ser intrigante –tendo em conta a sua proximidade– que o topo destes estratos (com cerca de 0,55m de potência) se situe a uma cota ligeiramente mais baixa (cota absoluta de 1,65m) que a cota do pavimento da sondagem 2 (cota absoluta 1,70m), que é mais antigo, sugerindo uma possível área de entrada em fase anterior.

A cerâmica

A sondagem 4 apresenta uma amostra cerâmica considerável (Fig. 10), com 41 indivíduos e uma residualidade que pode variar entre 17,03% (verniz vermelho pompeiano, *terra sigillata* sudgálica e pa-

8. Informação de Rui Almeida, a quem agradecemos.

9. Informação de Inês Vaz Pinto, a quem agradecemos.

10. A estratigrafia de Época Romana encontrava-se preservada apenas a partir da U.E. [207] (v. fig. 3, D-D').

Fase IV (Sond. 1)						
Classe	Origem	Tipo	Frag.	NMI	NMI Prod.	% NMI Prod.
Terra sigillata	TSAf A	H6C	1	1	2	16,66
		H9B	1	1		
		Ind.	6			
	TSH-La Rioja	Ind.	1	1	1	8,33
	TSI	Ind.	1	1	1	8,33
		C12	1			
Cerâmica africana de cozinha	Eng - Norte da Tunísia (=Bonifay A)	H23	1	1	5	41,66
	Pat cin - Norte da Tunísia (=Bonifay C/A)	H181	1	1		
		H196A	1	1		
		H23A	1	1		
		Ostia I, 261	1	1		
IEV	Lusitania, Tejo/Sado	H58B/59A	1	1	1	8,33
Lucerna	Local/Regional	Disco	1	1	1	8,33
Verniz vermelho pompeiano	Campania	Goudineau 33	1	1	1	8,33
Total			19	12	12	100
Residualidade: 16,66%						
Intrusibilidade: 7,69%						
Classe	Origem	Tipo	Frag.	NMI	NMI Prod.	% NMI Prod.
Ânfora	Baetica, Guadalquivir	Dressel 20 século III	1	1	1	4,76
	Baetica, costa	Keay XVI	5	1	1	4,76
	Gália	Gauloise 4	1	1	1	4,76
	Norte de África	Indeterminada	1	1	1	4,76
	Lusitania, Tejo/Sado	Keay XVI	1	1	17	80,95
		Almagro 50	3	2		
		Dressel 14	10	5		
		Lusitana 3	32	8		
		Keay LXXVIII	1	1		
Total			55	21	21	100

FIGURA 7. Quantificação dos contextos da Fase IV, sond. 1.

redes finas) e 21,92%, caso consideremos a *terra sigillata* hispânica de La Rioja (cujas formas, pastas e engobes se mantêm fiéis à produção alto-imperial) e as lucernas de disco (béticas e do litoral béticos), como produzidas apenas até à fase anterior, tal como discutido *supra*.

Este contexto estratigráfico expõe também uma diferente visão da relação estatística entre a *terra sigillata* africana A e a africana C, que praticamente se

equivalem, num ligeiro domínio da Zeugitânia sobre a Bizacena (21,95 e 19,51%). A *terra sigillata* africana, como um total de 41,46% é claramente superior à cerâmica africana de cozinha, com 14,63%, mas ambas revelam um leque diversificado de formas: H14C, 15, 16, H27=L9a e H27=L9a2, no caso da *sigillata*; H23A, 196A, 197 precoce e 197, no caso da cerâmica culinária. Como também já discutido *supra*, o conjunto de lucernas assume agora uma

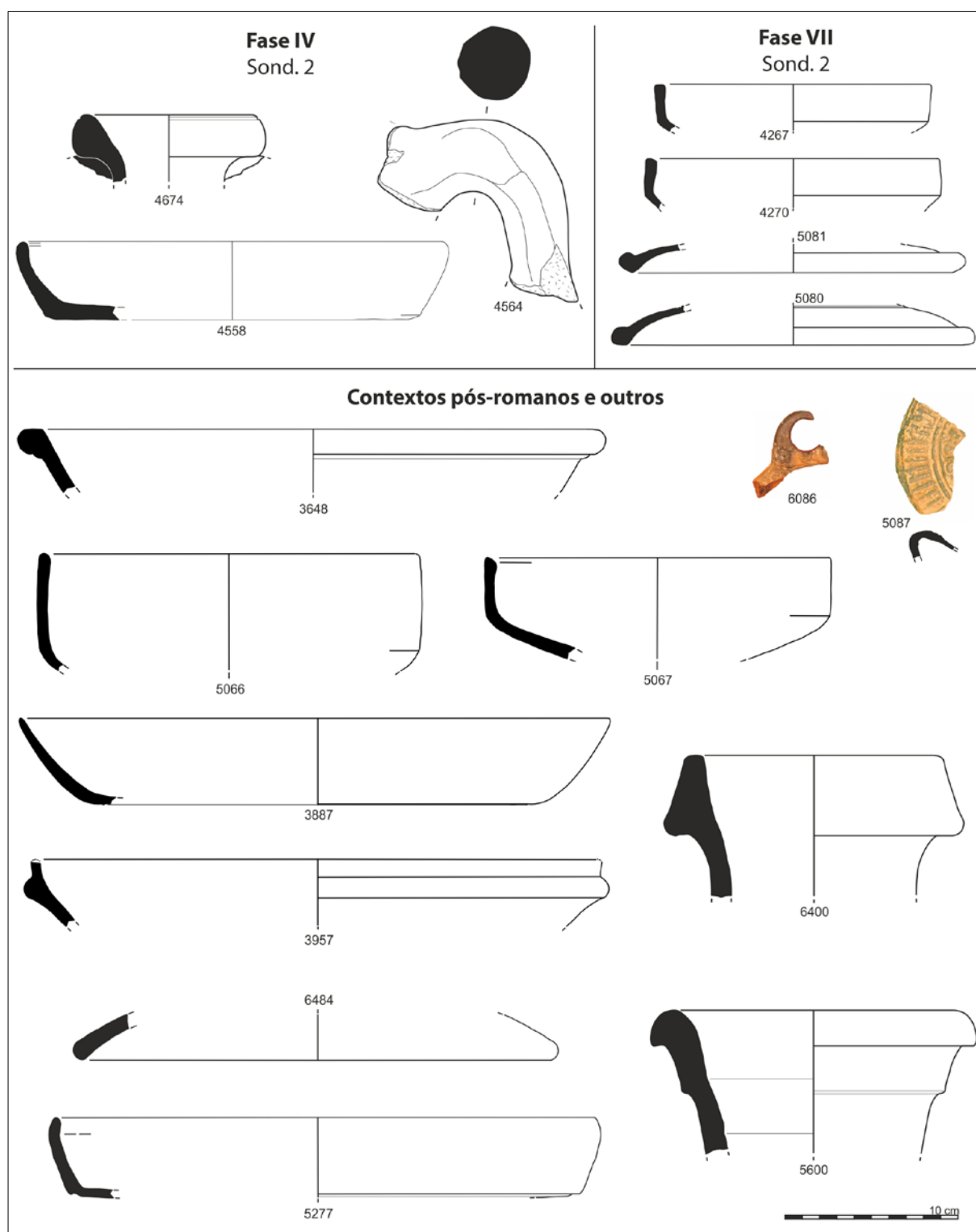


FIGURA 8. Fase IV (sond. 2): Almagro 51C lusitana (4674), Dressel 20 séc. III (4564) e imitação local de cerâmica itálica de cozinha Goudineau 33 (226); Fase VII (sond. 2): TSAA Hayes 16 (4267) e 14C (4270), cerâmica africana de cozinha H195 (5081) e Ostia III, 170 (5080); Contextos pós-romanos e outros: TSAA Hayes 10B (3648), 14B (5066) e 15 (5067), TSAC Hayes 50B (3887), TSAD1 Hayes 91 precoce (3957), cerâmica africana de cozinha Hayes 196B (6484), imitação local de cerâmica africana de cozinha Hayes 23A (5277), lucerna local/regional Dressel 30 (6086) e Deneauve 7 bética (5087), Dressel 1 itálica (6400) e Dressel 7-11 bética (5600).

importância estratégica na aproximação cronológica que fazemos, com a presença de Dressel 30 e tipos de disco e derivado de disco a confirmar uma cronologia avançada, mas que poderá dar a este conjunto de iluminação uma cronologia tendencialmente anterior ao último quartel do séc. II, sobretudo em função da ausência de Dressel 28 (Bussière, 2000) e da *terra sigillata* africana C de relevos aplicados.

Já no que se refere às ânforas, as produções lusitanas são as mais representadas, com 50% do NMI, seguidas das produções da costa da Bética (32,14%), vale do Guadalquivir (14,29%) e Norte de África (3,57%), proporções que se alteram significativamente se excluirmos os materiais que são seguramente residuais: seis indivíduos da costa Bética (21,42%), cinco da Lusitânia (17,85%), dois do vale do Guadalquivir (7,14%) e um do Norte de África (3,57%). Da costa Bética destaca-se a preponderância das Keay XVI e a presença da Almagro 50, enquanto nas produções lusitanas se observa idêntica representatividade entre os tipos Almagro 51C, Keay XVI e Almagro 50. Do Guadalquivir está presente uma Dressel 20 atribuível ao século III e do Norte de África uma ânfora de tipo indeterminado.

FASE VI

A Fase VI remete para uma nova alteração na orgânica do espaço fabril, verificando-se a construção da estrutura [229] e a reposição do pavimento [220] durante a segunda metade do século III d.C., provavelmente no seu último quartel.

Com efeito, o muro [229], orientado a E-O e adossado ao canto SE da estrutura [227], corta os estratos registados na sondagem 4, datados do terceiro quartel do século III, bem como o pavimento [221] da sondagem 2, que é depois repostado [220] (Figs. 2 e 3, A-A' e D-D'). Atendendo à cronologia dos materiais recolhidos nos depósitos que cobrem este piso, o seu abandono deverá ter ocorrido ainda dentro do século III.

FASE VII

Esta fase é representada pelo abandono do pavimento [221] e [220]. Os depósitos documentados sobre aquele nível de circulação apresentavam reduzida potência estratigráfica, localizando-se numa área de pequena dimensão. Os materiais exumados eram escassos e cronologicamente pouco caracterizadores. Embora pareçam indicar uma cronologia ainda enquadrável nos últimos decénios do século III, até pela ausência de *terra sigillata* africana D, poderão eventualmente corresponder já a um momento inicial do século IV.

A cerâmica

O conjunto de materiais desta fase (Fig. 8) é consideravelmente menos representativo que o da fase V, tanto ao nível do universo disponível (9 indivíduos), como da base empírica cronológica, que não deixa de ser escassa para uma atribuição cronológica. De residualidade baixa (11,11%), não inclui qualquer fragmento de *terra sigillata* hispânica, nem mesmo de africana C, enquanto a congénere africana A iguala os valores da cerâmica africana de cozinha: ambas com 44,44%.

A *terra sigillata* africana A inclui o tipo Hayes 14C (nº 4270), cuja produção começará no final do século II, mas estender-se-á até uma fase adiantada da centúria seguinte (Hayes, 1972, p. 39; Bonifay, 2004, p. 157), tal como a H16 (nº 4267), pelo argumentado *supra*; de espólio algo diversificado, apresenta ainda os tipos Hayes 14A e 14B, cujas cronologias são todavia provavelmente anteriores a esta fase (Bonifay, 2004, p. 157-159).

A cerâmica africana da zeugitana apresenta um único prato de engobe de *sigillata*, Hayes 23 (grupo A de Bonifay, 2004), dando uma clara preferência às tampas, representadas pelos tipos Hayes 195, *Ostia* III, 170 e Hayes 196A, com pátina cinzenta (nºs 5081 e 5080).

As ânforas estão representadas apenas por 5 indivíduos, com uma residualidade que poderá variar entre 40 e 60%. Da Lusitânia está presente uma Almagro 51C e uma Lusitana 3 (esta última claramente residual), e do vale do Guadalquivir a Dressel 20 do século III, uma Dressel 20 de cronologia indeterminada e uma outra morfologicamente atribuível à época Júlio-Cláudia.

CONTEXTOS PÓS-ROMANOS E OUTROS

O restante espólio, exumado em unidades estratigráficas pós-romanas ou de estratos resultantes de abatimentos de perfis, trazem vários aspectos anteriores –que podem reforçar um papel comercial do século II, obliterado na estratigrafia– e alguns posteriores à diacronia estratigráfica de época romana conservada no sector estudado (Fig. 8). Na *terra sigillata* alto-imperial, regista-se mais um indivíduo de produção tarraconense de La Rioja, mas sobretudo o único exemplar da produção emeritense, do tipo Drag. 15/17, ao qual se junta a lucerna bética Deneauve 7 (nº 5087 e mais um exemplar de paredes finas, tipo Mayet 53, de origem local ou regional).

No conjunto de lucernas, este segmento da estratigrafia reforça um pouco o papel da Dressel 30 (nº 6086), local ou regional, como importante lucerna

Fase V (Sond. 4)						
Classe	Origem	Tipo	Frag.	NMI	NMI Prod.	% NMI Prod.
Terra sigillata	TSAf A	H14C	4	4	9	21,95
		H15	1	1		
		H16	2	2		
		H27=L9a	1	1		
		H27=L9a2	1	1		
		Ind.	12			
	TSAf C	H44	1	1	8	19,51
		H50	6	5		
		H50A	2	2		
		Ind.	3			
	TSH-La Rioja	D27	1	1	4	9,75
		Prato	2	2		
		Tigela	1	1		
		Ind.	2			
	TSSG	D15/17	1	1	3	7,31
D24/25		2	2			
Ind.		4				
Cerâmica africana de cozinha	Pat cinz - Norte da Tunisia (=Bonifay C/A)	H197 precoce	1	1	6	14,63
	Pat cinz - Norte da Tunisia (=Bonifay C/A)	H196A	2	2		
		H197	1	1		
	Eng - Norte da Tunisia (=Bonifay A)	H23	2	1		
		H23A	1	1		
Lucerna	Augusta Emerita	Disco	1	1	1	2,43
	Baetica	Derivada de disco	1	1	4	9,75
		Disco	3	3		
	Baetica, litoral	Disco	1	1	1	2,43
Local/Regional	D30	1	1	1	2,43	
Paredes finas	Augusta Emerita	Ind.	2		1	2,43
		Mayet 36 ou 37	1	1		
	Baetica	Ind.	1	1	1	2,43
	Local/Regional	Ind.	2	1	1	2,43
Verniz vermelho pompeiano	Campania	Goudineau 33	1	1	1	2,43
Total			67	41	41	100
Residualidade: 17,03-21,92%						
Intrusibilidade: 0%						
Classe	Origem	Tipo	Frag.	NMI	NMI Prod.	% NMI Prod.
Ânfora	Baetica, Guadalquivir	Dressel 20 século III	1	1	4	14,29
		Dressel 20 Antonina	1	1		
		Halter 70	2	1		
		Indeterminado	1	1		
	Baetica, costa	Keay XVI	6	4	9	32,14
		Keay XVI / Almagro 50	2	1		
		Dressel 7-11	2	2		
		Beltran IIB	1	1		
		Indeterminado	2	1		
	Norte de África	Indeterminado	2	1	1	3,57
	Lusitania, Tejo/Sado	Keay XVI	1	1	14	50
		Keay XVI / Almagro 50	1	1		
		Almagro 50	1	1		
		Dressel 14	3	2		
		Lusitana 3	10	3		
		Almagro 51C	1	1		
		Lusitana Antiga	4	4		
		Indeterminado	2	1		
Total			43	28	28	100

FIGURA 9. Quantificação dos contextos da Fase V, sond. 4.

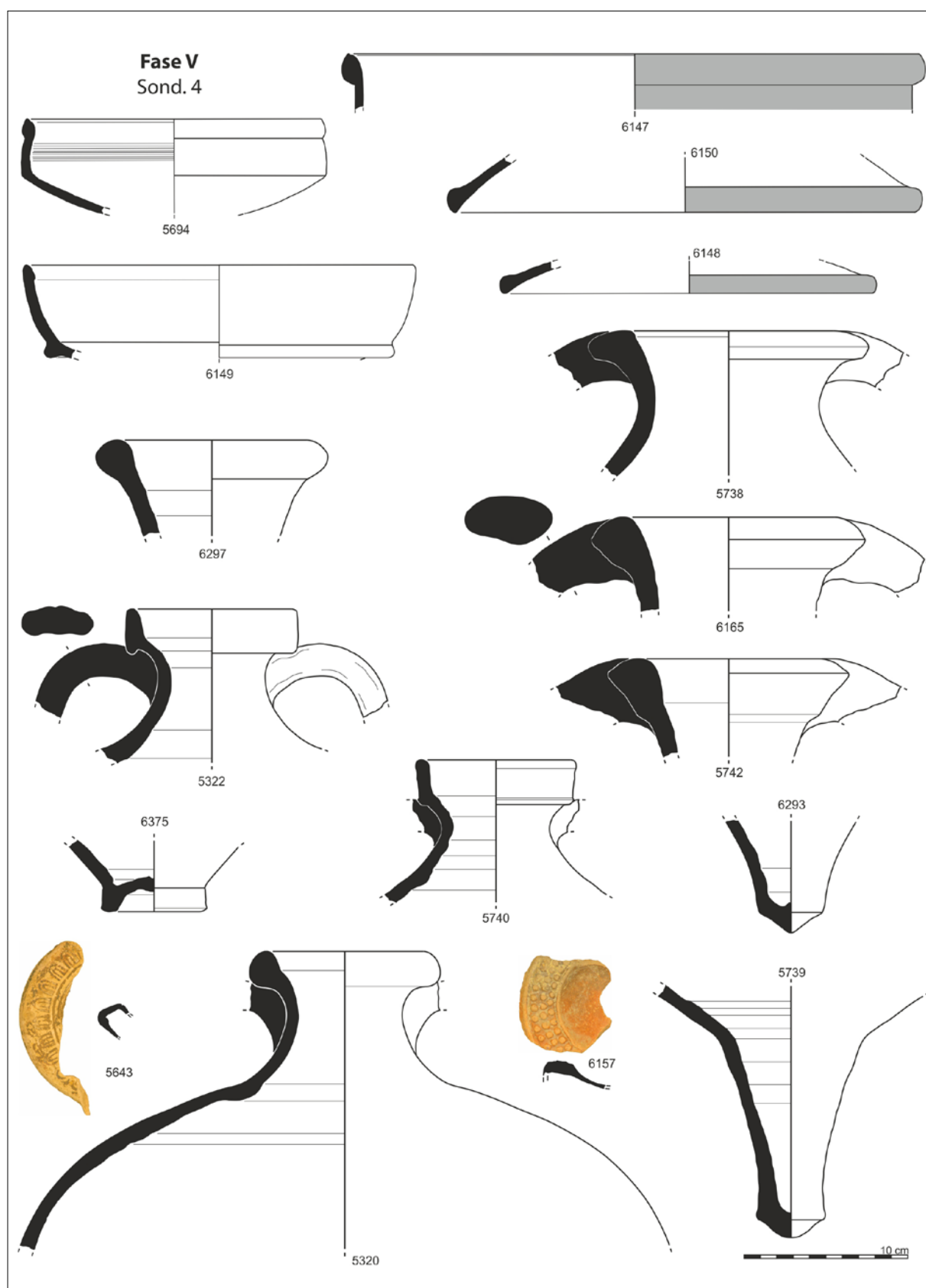


FIGURA 10. Fase V (sond. 4): Cerâmica africana de cozinha Hayes 197 precoce (5694), Hayes 23A (6149), Hayes 197 (6147), Hayes 196A (6150 e 6148), disco de lucerna bética (5643), lucerna local/regional Dressel 30 (6157), Dressel 14 (6297), Lusitana 3 (5322, 6375 e 5740), Almagro 51C (5320), Keay XVI lusitana (5738) e Keay XVI bética (6165, 5742, 6293 e 5739).

do século III neste sector, a par da família de disco e derivada de disco com origens béticas, béticas litorais ou emeritenses, registadas nas U.E.'s da segunda metade do século III (sendo que até à fase IV apenas se regista a produção local ou regional).

A *terra sigillata* africana A regista formas típicas do século II, como uma forma fechada, a Hayes 9A e a Hayes 10B (nº 3648) (Hayes, 1972), tipo também diagnosticado no sector das Escadinhas de São Crispim, na variante 10A, durante a primeira metade do século II (Quaresma, no prelo); um exemplar de Hayes 16 reforça o comércio de inícios do século III, outro de Hayes 14B o da primeira metade (nº 5066) (Bonifay, 2004, p. 159) e outros dois de Hayes 15 (na versão de Hayes 15 precoce; ver nº 5067), o do terceiro quartel do século III. A *terra sigillata* africana C fornece outros dois exemplares que reforçam uma cronologia do terceiro quartel do século III para a última fase estratigráfica romana conservada: os tipos Hayes 48B e 50B (nº 3887) acrescem assim às Hayes 50 e 50A e Hayes 44.

As três técnicas de cerâmica africana de cozinha surgem de novo, com destaque para a produção sem engobe aparentada à *terra sigillata* africana A (grupo A de Bonifay, 2004), com um tipo novo: Hayes 196B (nº 6484). Nesta técnica ou nas restantes duas (engobe-grupo A e pátina cinzenta-grupo C/A de Bonifay, 2004), regista-se mais exemplares de tipos já diagnosticados: Hayes 196A, *Ostia* III, 170, Hayes 23 e 197 de perfil canónico. O dado porventura mais importante reporta-se a um indivíduo de Hayes 23A em produção do Tejo ou do Sado de Imitação de cerâmica africana de cozinha: o nº 5277 possui um perfil *sui generis*, mas mais próximo dos protótipos africanos do que o nº 4558, afim à Hayes 181, registado na fase IV. Com um bordo introvertido, este produz quase uma ruptura de perfil com a parede, do lado interno; não possui uma verdadeira protuberância externa na união da parede com o fundo, mas este é levemente oblíquo, embora liso. Possui um fabrico semelhante ao do nº 4558, relacionado com as pastas das ânforas destas duas regiões lusitanas, mas com superfícies cuja tonalidade é de ressonância africana.

Por fim, e a par da intrusão nas U.E.'s da fase IV de um indivíduo de Hayes 58B/59A de Imitação de engobe vermelho não vitrificável (Fernández Fernández e Morais, 2012), os dados mais tardios do sector, também englobáveis no século IV/inícios do V, dizem respeito à *terra sigillata* africana D1, através dos tipos Hayes 58B e 91, variante precoce (nº 3957). Este último tipo possui bordo alto, mas aba curta, ao contrário do que é normal nos exemplares precoces deste vaso com aba, nas décadas finais do século IV (Hayes, 1976, fig. 9, nº 38; 1978, fig.

2, nºs 39-40; Février, 1965, figs. 32, 1-4 e 26-36; 1976, p. 68; Lancel, 1970, fig. 76, nº 4). Contudo, o seu fabrico inscreve-se claramente na produção D1, não tendo nenhum atributo da produção C/D de Sidi Khalifa, mais tardia (primeira metade do século VI), com a qual partilha a exiguidade da aba (Bonifay, 2004, p. 205).

Relativamente aos contentores de transporte, verificou-se igualmente a presença de materiais produzidos em fases cronológicas não representadas na estratigrafia. Testemunham sobretudo momentos anteriores, centrados no século I e II d.C., mas também fases posteriores, como indica a presença de Almagro 51 A-B, Dressel 23 da Bética e Late Roman 1 do Mediterrâneo oriental.

A UNIDADE FABRIL DE PREPARADOS PISCÍCOLAS DA CASA DOS BICOS: LEITURA GERAL

Os vestígios da unidade fabril de preparados de peixe da Casa dos Bicos foram identificados durante a intervenção arqueológica que decorreu entre 1981 e 1982, primeira descoberta de estruturas deste tipo no subsolo da actual cidade de Lisboa. Na altura foram evidenciadas quatro cetárias de planta rectangular revestidas a *opus signinum*, provavelmente edificadas durante o século I (Amaro, 2002), e um conjunto de outras estruturas, incluindo vestígios de um outro tanque escavado na rocha.

A intervenção arqueológica de 2010 colocou a descoberto outras estruturas, provavelmente relacionadas com a unidade piscícola. Com base nos dados desta intervenção foi possível documentar que ao longo do século III o espaço foi alvo de várias transformações que viriam a reconfigurar a dinâmica interna da unidade fabril, em laboração, pelo menos, até ao final desse século.

Nos últimos trinta anos foram descobertos diversos vestígios de núcleos fabris de preparados de peixe situados entre a Casa dos Bicos e a Rua Augusta (Fig. 1), testemunhando uma intensa actividade da indústria piscícola que ilustra a importância da exploração dos recursos marinhos na economia de *Felicitas Iulia Olisipo* (Fabião, 2011). Com efeito, a riqueza piscícola do estuário do Tejo e do oceano Atlântico, a existência de condições ideais para a extracção do sal, as excelentes condições portuárias da cidade e a sua localização privilegiada fizeram desta actividade uma das principais fontes de riqueza de *Olisipo*, destinando-se os produtos não só ao consumo local e regional mas também à exportação.

Genericamente, a instalação de unidades fabris terá tido início no século I, perdurando até finais do século V, ou mesmo até ao século seguinte (Fabião,

Fases pós-romanas e outros

Classe	Origem	Tipo	Frag.	NMI	NMI Prod.	% NMI Prod.
<i>Terra sigillata</i>	<i>Augusta Emerita</i>	D15/17	1	1	1	3,7
	TSH-LR	Ind.	1	1	1	3,7
	TSAf A	Forma fechada	1	1	7	25,92
		H9A	1	1		
		H10B	1	1		
		H14B	1	1		
		H15	2	2		
		H16	1	1		
		Ind.	5			
	TSAf C	H48B	1	1	3	11,11
		H50B	2	2		
		Ind.	2			
	TSAf D1	H58B	1	1	2	7,4
		H91 precoce	1	1		
Cerâmica africana de cozinha	Pat. cinz - Norte da Tunísia (=Bonifay C/A)	H196A	3	3	9	33,30
		H196B	1	1		
		<i>Ostia</i> III, 170	1	1		
	Eng - Norte da Tunísia (=Bonifay A)	H196A	1	1		
		H197	1	1		
		H23	3	2		
Imitação de Cerâmica africana de cozinha	Cer.Comum - <i>Lusitania</i> , Tejo/Sado	H23A	1	1	1	3,7
Lucerna	<i>Baetica</i>	Den. 7	1	1	1	3,7
	Local/Regional	Dr. 30	1	1	1	3,7
Paredes finas	Local/Regional	Mayet 53	1	1	1	3,7
Total			35	27	27	100
Classe	Origem	Tipo	Frag.	NMI	NMI Prod.	% NMI Prod.
Ânfora	<i>Baetica</i> , Guadalquivir	Dressel 20 Júlio-Cláudia	1	1	5	15,63
		Dressel 20 Flaviana-Trajana	1	1		
		Dressel 20	1	1		
		Dressel 23	1	1		
		Oberaden 83/ Ovoide 7	2	1		
	<i>Baetica</i> , costa	Beltran IIA	1	1	8	25
		Beltran IIB	1	1		
		Dressel 7-11	2	1		
		Keay XVI	5	4		
		Indeterminado	3	1		
	Gália	Gauloise 4	1	1	1	3,13
	Norte de África	Africana IIA	1	1	2	6,25
		Africana IIC	1	1		
	Península Itálica, costa tirrénica	Dressel 1	1	1	1	3,13
	Mediterrâneo Oriental	Late Roman 1	1	1	1	3,13
	<i>Lusitania</i> , Tejo/Sado	Dressel 14	1	1	13	40,63
		Lusitana 3	17	5		
		Almagro 50	1	1		
		Almagro 51C	7	5		
		Almagro 51A-B	1	1		
	Indeterminada	Indeterminado	2	1	1	3,13
Total			52	32	32	100

FIGURA 11.
Quantificação dos contextos pós-romanos e outros.

2009a; 2009b). No caso concreto da Casa dos Bicos, embora o início da laboração possa ser consentâneo com aquelas datas,¹¹ a cronologia de abandono encerra algumas particularidades. De facto, tudo indica que a construção da muralha tardia terá determinado o abandono do núcleo de preparados de peixe (Amaro, 2002), cortando o seu acesso directo à praia. Todavia, faltam contextos estratigráficos que confirmem esta hipótese,¹² não sendo de excluir a possibilidade do núcleo ter continuado a laborar após a construção da muralha, não faltando no vasto mundo romano em Época Alto-Imperial e tardia exemplos de unidades fabris situadas em espaço urbano (para uma perspectiva geral: Wilson, 2007), e mesmo situadas na área intramuros, como acontece, por exemplo, em *Hispalis* (Amores Corredano et al., 2007), *Baelo Claudia* (Arevalo Gonzalez e Bernal Casasola, 1999; 2007) e *Barcino* (Heredia Bercero, 2007).

As quatro cetárias¹³ conservadas na Casa dos Bicos apresentam uma capacidade de 37 m³, um valor mínimo uma vez que a fábrica seria mais extensa, prolongando-se pelo menos até à actual Rua Afonso de Albuquerque (Amaro, 2002). A análise realizada aos quatro tanques permitiu concluir que não foram construídos no mesmo momento. As diferenças observadas no tipo de construção, *opus signinum* utilizado, estado de conservação mas, sobretudo, na linha que marca a separação entre os dois tanques a poente e os dois a nascente, confirmam que estes últimos são mais antigos.¹⁴ Este faseamento na construção dos tanques poderá estar relacionado com a remodelação que a unidade fabril sofreu no início do século III d.C., tendo em conta as apreciáveis proporções que aquela parece ter tido.

Condicionada às características geomorfológicas do local, a unidade fabril foi implantada em vários patamares com apreciáveis diferenças de cota.¹⁵ O conjunto de cetárias conservado foi implantado pa-

tamar mais elevado, a uma cota de 5m acima do nível médio das águas do mar, no limite Norte da área intervencionada. Na área anexa a Este situava-se o pátio, à cota de 4,60m (Amaro, 1982, fig. 3). O acesso ao patamar das cetárias seria efectuado através de um lanço de escadas, encostado ao muro que delimita os tanques a Oeste, cuja base se situaria a uma cota de cerca de 3,70m (Amaro, 1982, fig. 3; Sepúlveda e Amaro, 2007, 2). Esta cota define um segundo patamar, constituído pelos compartimentos situados imediatamente a Sul das cetárias e do pátio.

O patamar implantado a cota mais baixa é definido pelas estruturas situadas a Sul do patamar anterior e pela cota de topo dos pavimentos registados nas sondagens 1 e 2. O primeiro, [49], terá sido construído entre o segundo e o terceiro quartel do século II e abandonado nos primeiros decénios do III, numa zona que corresponde ao limite sudeste da área escavada da unidade fabril, tendo-se registado uma cota média de 2m. O segundo, [220] e [221], foi construído no limite sudoeste da fábrica na altura em que o pavimento anterior foi desactivado, tendo sido abandonado na segunda metade do mesmo século, apresentando cota absoluta de 1,65m. Infelizmente, não foram documentados elementos claros que nos esclareçam de que forma seria efectuada a comunicação entre os dois patamares localizados mais a Sul. Sensivelmente nessa zona foram documentados vestígios de um pavimento quinhentista da Casa dos Bicos à cota de 3m/2,80m, assentando directamente sobre depósitos com abundantes materiais romanos enquadráveis no final do séc. III/início do IV (Amaro, 1982; Sepúlveda e Amaro, 2007).

A MURALHA ROMANA

A intervenção de 2010 não registou contextos estratigráficos que permitam esclarecer qual a cronologia da sua construção. Por um lado, a face da muralha virada a Norte encosta a estruturas preexistentes detectadas ao longo de toda a área intervencionada. Por outro, os contextos situados a Sul (sonds. 1 e 3) correspondem a depósitos aluvionares do Tejo e à constante acumulação deliberada de detritos urbanos, balizados cronologicamente entre uma fase indeterminada do século XV e a construção da Casa dos Bicos em 1521-1523 (Leitão e Filipe, 2013). Estes depósitos, à semelhança da própria muralha, assentavam directamente no substrato miocénico, não oferecendo quaisquer elementos para a datação da estrutura defensiva. Já na sondagem 2, a área situada a Sul de uma torre semicircular encontrava-se quase totalmente colmatada com o embasamento de uma torre medieval, construída sobre a primeira.

11. Na intervenção de 2010 não se registou qualquer contexto que permita datar com segurança o início de laboração deste núcleo piscícola. Em relação à anterior intervenção, embora se sugira que a sua construção terá ocorrido no século I d.C. (Amaro, 2002, 14), não são apresentados quaisquer dados cronoestratigráficos que sustentem essa possibilidade.

12. Não se conhecem os contextos de abandono das cetárias e respectivas cronologias.

13. Agradece-se à colega Lúcia Fernandes a cedência do levantamento das cetárias.

14. Nessa zona de ligação é possível verificar que é o *opus signinum* dos dois tanques situados a poente que remata a junção entre estes e os localizados a nascente.

15. Situação análoga verifica-se, por exemplo, em Sinnes (Silva e Coelho-Soares, 2006) e em Trafalgar, Cádiz (Amores Corredano, 1978).

O elemento cronológico mais fiável e que permite uma datação *post quem* por associação indirecta, diz respeito à estrutura pré-existente [229], datável da segunda metade do século III. Outros indicadores cronológicos surgem nas sondagens 3 e 1, onde é possível observar o paramento da muralha virado a Sul, integrando cinco elementos arquitectónicos reutilizados, constituídos por capeamentos de ara e uma estela, monumento funerário muito utilizado nos séculos I e II da nossa Era (Fig. 2 e 4, n.ºs 4 e 6). Os primeiros integram-se na tipologia mais habitual dos capeamentos de ara do *territorium* olisiponense (Fernandes, 2011), quer em termos decorativos quer formais e cronológicos, podendo-se incluir estes exemplares nas correntes decorativas do séc. II, possivelmente com influências de épocas anteriores¹⁶.

O reaproveitamento destes elementos arquitectónicos, provavelmente retirados de uma necrópole próxima, poderá estar relacionado com a “desmonumentalização” que Silva (2005, 56) refere para a fase IV da necrópole da Praça da Figueira, relacionando-a com a possível construção de uma muralha, e que localiza cronologicamente no último quartel do século III. Infelizmente, não existem dados sobre a necrópole oriental –situada sensivelmente a Sul do Campo de Santa Clara (Mantas, 1990; Silva, 2005)– que esclareçam se aquele fenómeno também ali ocorreu.

Com base nos dados da intervenção arqueológica apenas se pode afirmar que este troço não foi construído antes do último quartel do séc. III, podendo corresponder à primeira fase de fortificação hispânica tardia, sem grande expressão na Lusitânia (De Man, 2008, 14). Refira-se ainda a este respeito que na intervenção dos Armazéns Sommer, igualmente no lanço ribeirinho, o único elemento recolhido que poderia fornecer informação cronológica consiste num bojo de TSA Hayes 67 em D1, “encontrado sob o *opus caementicium* do enchimento desta muralha”, datado entre 360-470 (Gaspar e Gomes, 2007, 694), sendo provável que este perímetro se encontre associado a uma fase pós-romana, à semelhança da muralha tardia de Mérida (De Man, 2008, 291-292).

Um aspecto que ficou claro durante a intervenção arqueológica realizada em 2010 relaciona-se com o adossamento daquela estrutura defensiva ao edifício que então compunha a zona ribeirinha, moldando-se perfeitamente às estruturas preexistentes, sem grandes preocupações no que se refere à sua espessura (Fig. 2 e 3). Com efeito, se na sondagem 1 se pode observar que a muralha tem cerca de 4,20 m de espessura (3,20m + 1m da estrutura [21], à

qual encosta), na sondagem 3 ela não ultrapassa os 3,20 m (2,20m + 1m das estruturas [229] e [227], às quais encosta).

O troço de muralha registado nas duas intervenções apresenta cerca de 18m de extensão e inclui a torre semicircular, cuja altura máxima conservada é de 3,30m. A torre apresenta 5,60m de diâmetro e uma projecção exterior de 1,60m, assemelhando-se mais a um arco abatido do que a um semicírculo. Esta tipologia de torre foi documentada no lanço oriental, na Rua de São João da Praça¹⁷ (Pimenta, Calado e Leitão, 2005), sendo provável que o arranque de uma estrutura registada no lanço ribeirinho, nos Armazéns Sommer, também corresponda a uma torre (Gaspar e Gomes, 2007, 694), igualmente semicircular.

O núcleo da muralha é em *opus caementicium*, constituído por pedras irregulares de grande, média e pequena dimensão, ligadas por argamassa de cor branca. O paramento, voltado a Sul, foi construído em fiadas irregulares de blocos aparelhados de grande dimensão, sobretudo calco-arenitos e calcários conquíferos, cujas juntas se encontram preenchidas com argamassa,¹⁸ por vezes incluindo material pétreo de pequena dimensão. Observa-se a presença maioritária de elementos reaproveitados, correspondentes a silhares almofadados, blocos com entalhes e alguns elementos arquitectónicos de mármore e calcário. Na sondagem 1 foi possível observar que a muralha assenta directamente no substrato miocénico sensivelmente à cota 0m, enquanto nas sondagens 2 e 3 assenta em níveis de areia à cota -0,20m. A utilização de blocos irregulares de calcário local como embasamento da muralha apenas se documentou nas sondagens 1 e 3 (nesta última apenas parcialmente).

DISCUSSÃO

Durante a intervenção arqueológica efectuada em 2010 na Casa dos Bicos foram documentados diversos contextos e estruturas de Época Romana

17. Esta intervenção ocorreu em 2001, tendo sido coordenada por Manuela Leitão com a participação de Cláudia Costa. Em 2009 foi realizada nova intervenção no local, coordenada por Manuela Leitão e Vasco Leitão, no âmbito do *Projecto Integrado de Estudo e Valorização da “Cerca Velha” de Lisboa*.

18. Sobre as características das argamassas da muralha tardia, ver os estudos realizados no âmbito do *Projecto Integrado de Estudo e Valorização da “Cerca Velha” de Lisboa*: ALMEIDA, L. (2015) – *Caracterização das argamassas da muralha tardo-romana de Olisipo*. Dissertação de Mestrado em Geologia Aplicada- Especialização em Geologia de Engenharia, Departamento de Geologia da Faculdade de Ciências da Universidade de Lisboa. Lisboa. Policopiado.

16. Agradece-se à colega Lúcia Fernandes os comentários acerca daqueles elementos arquitectónicos.

relacionados com uma unidade fabril de preparados de peixe e com a muralha tardia, realidades conhecidas desde a intervenção de 1981/82 (Amaro, 1982; 2002). Em relação à unidade fabril, as evidências estratigráficas agora colocadas a descoberto testemunham uma diacronia de utilização do espaço que se estende desde a primeira metade do século II, ou ainda durante o século I, até ao final do século III ou início do IV d.C.. Ao longo desse período foram realizadas diversas remodelações no edifício que reconfiguraram a sua dinâmica interna. Com base nestes dados, estabeleceram-se sete fases relativas ao funcionamento deste equipamento.

As fases I, II e III inserem-se cronologicamente num período de grande pujança e desenvolvimento económico no que se refere à exploração e exportação de produtos piscícolas na Lusitânia, balizada entre o século I e o final do II, normalmente designada como primeira fase da indústria piscícola no ocidente peninsular.

Tendo em conta as cronologias dos materiais exumados nos contextos das fases III e IV, e apesar das perturbações que se fizeram sentir na indústria piscícola do final do século II e início do seguinte, é presumível que a unidade fabril da Casa dos Bicos se tenha mantido a laborar sem interrupção entre aquelas duas fases, independentemente de um decréscimo na produção.

O conjunto de transformações ocorridas na Fase IV da unidade fabril da Casa dos Bicos, e possivelmente também da Fase V, poderá inscrever-se naquilo que foi designado como a retoma da exploração e exportação de produtos piscícolas no baixo Tejo e baixo Sado durante o primeiro terço do século III (Fabião, 2009a, 571), que terá sucedido a um panorama generalizado de perturbação dos fluxos de exportação verificado na transição do século II para o III (Fabião, 2009a; Mayet e Silva, 2010). Para além da Casa dos Bicos, este momento de viragem é igualmente observado em outras unidades produtoras situadas na cidade de *Olisipo*, nomeadamente no Núcleo Arqueológico da Rua dos Correeiros (Bugalhão, 2001) e na Rua dos Correeiros (Diogo, Fernandes e Silva, 1999; Silva, 1999; Bugalhão, 2001), tal como em outros locais da Lusitânia, como Tróia (Étienne, Makaroun e Mayet, 1994; Pinto et al., 2010), Setúbal (Silva, Coelho-Soares e Soares, 1986; Mayet e Silva, 2010), Sines (Silva e Coelho-Soares, 2006) e Ilha do Pessegueiro (Silva e Soares, 1993), mas também em paragens mais distantes como *Baelo Claudia*, na costa bética (Arévalo González e Bernal Casasola, 2007), e Cotta, no Norte de África (Mayet e Silva, 2010). Quanto à Fase VI e aos motivos que terão estado na base das alterações registadas, os dados são insuficientes para a sua caracterização, não

sendo, todavia, de excluir que se possa ter tratado de uma remodelação relacionada com o aumento da capacidade produtiva, tendo em conta o fulgor que a indústria piscícola ganha a partir de meados do século III e sobretudo na centúria seguinte. O mesmo se poderá referir quanto à insuficiência dos dados relativos à fase VII, que não permitem compreender o seu verdadeiro significado. O desconhecimento da sequência estratigráfica posterior ao abandono do pavimento [221] e [220] não permite mais do que um alinhamento de hipóteses sem sustentação estratigráfica. Nesta óptica, poder-se-ia procurar aí um indício do final de laboração da unidade fabril relacionado com a possível construção da muralha em finais do século III/inícios do IV (embora em nossa opinião uma não implique, necessariamente, a outra), ou simplesmente um outro momento de reestruturação do núcleo.

Os dados estratigráficos recolhidos na intervenção de 2010 relacionados com a cronologia da construção da muralha tardia são escassos e indirectos, permitindo apenas afirmar que aquela estrutura defensiva não foi construída antes do final do século III. Esta datação *post quem* mantém-se, para já, como um dos raros indicadores cronológicos conhecidos da muralha tardia de Lisboa, para além dos elementos aduzidos na intervenção dos Armazéns Sommer, onde o único elemento datante é uma parede de *terra sigillata* africana recolhida no núcleo da muralha (Gaspar e Gomes, 2007).

Dos poucos elementos conhecidos e bem caracterizados na cidade de *Olisipo* entre o século II e III, os mais relevantes são talvez os relativos à necrópole romana da Praça da Figueira (Silva, 2005; 2012) e ao complexo industrial de transformação e conservação de peixe do Núcleo Arqueológico da Rua dos Correeiros (Bugalhão, 2001). Neste último, a acção mais marcante é a desactivação no século III de algumas estruturas pertencentes ao complexo industrial para a construção de uma habitação dotada de termas (*idem*). Na necrópole da Praça da Figueira, os séculos II e III correspondem a um período de acentuada monumentalização, que o autor designou de Fase III, seguida de uma fase (IV) de desmonumentalização, já no final do século III (Silva, 2005). Coerente com o já referido panorama de perturbação nos fluxos de exportação dos preparados piscícolas na transição do século II para o III é a constatação de uma contracção económica, demonstrada no vale do Tejo pela redução dos níveis de importação de *terra sigillata* em finais do século II, patente no estudo dos materiais da Praça da Figueira (Silva, 2005) e Santarém (Viegas, 2003), e também nas perturbações verificadas nos centros produtores de ânforas (Fabião, 2004).

BIBLIOGRAFIA

- ALMEIDA, J.; PINTO, I. V. (2013): "Ficha Sado 1 (Lusitânia Ocidental)", *Amphorae ex Hispania. Paisajes de producción y consumo* (amphorae.icac.cat).
- ALMEIDA, L. F. S. (2015): *Caracterização das argamassas da muralha tardo-romana de Olisipo*, Mestrado em Geologia Aplicada, Especialização em Geologia de Engenharia, Departamento de Geologia da Faculdade de Ciências da Universidade de Lisboa. Policopiado.
- ALMEIDA, R.; FILIPE, V. (2013): "50 anos depois: as ânforas da Praça da Figueira", In *Actas do I Congresso da Associação dos Arqueólogos Portugueses*, 21 a 24 de Novembro de 2013, Associação dos Arqueólogos Portugueses, Lisboa, pp. 737-745.
- ALMEIDA, R.; PINTO, I. V.; MAGALHÃES, A. P.; BRUM, P. (2014): "Ânforas piscícolas de Tróia: contextos de consumo versus contextos de produção", In R. Morais, A. Fernández e M. J. Sousa (eds.) *As produções cerâmicas de imitação na Hispânia*, Monografias ex officina hispana II, Tomo 1. Faculdade Letras da Universidade do Porto, pp. 405-423.
- AGUAROD OTAL, C. (1991): *Cerámica comum romana de cocina en la Tarraconense*, Zaragoza: Institución Fernando El Católico.
- AMARO, C. (2002): "Percurso arqueológico através da Casa dos Bicos", In M. Amaral e T. Miranda (coords.) *De Olisipo a Lisboa. A Casa dos Bicos*. Comissão Nacional para as Comemorações dos Descobrimentos Portugueses. Lisboa, pp. 11-27.
- AMARO, C. (1982): "Casa dos Bicos, notícia histórico-arqueológica", *Arqueologia*, nº 6, GEAP, Porto, pp. 96-111.
- AMORES CARREDANO, F. (1978): "Una nueva factoría romana de salazones en Trafalgar (Cádiz)", *Habis*, nº 9, pp. 441-454.
- AMORES CARREDANO, F.; GARCIA VARGAS, E.; GONZÁLEZ, D.; LOZANO, M.C. (2007): "Una factoría altoimperial de salazones en Hispalis", In L. Lagóstena, D. Bernal e A. Arévalo (eds.) *Actas del Congreso Internacional CETARIAE. Salsas y salazones de pescado en occidente durante la Antigüedad*, Universidad de Cádiz, Noviembre 2005, B.A.R., Int. Ser., 1686, Oxford, pp. 335-339.
- ARÉVALO, A.; BERNAL, D. (1999): "La factoría de salazones de Baelo Claudia (Tarifa, Cádiz), Balance historiográfico y novedades de la investigación", *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid*, 25, pp. 75-129.
- ARÉVALO, A.; BERNAL, D. (eds.) (2007): *Las cetariae de Baelo Claudia. Avance de las investigaciones arqueológicas en el barrio meridional (2000-2004)*, Junta de Andalucía, Universidad de Cádiz, Sevilla.
- BERNAL CASASOLA, D. (2007): "Algo más que garum. Nuevas perspectivas sobre la producción de las cetariae hispanas al hilo de las excavaciones en C/ San Nicolás (Algeciras, Cádiz)", In L. Lagóstena, D. Bernal e A. Arévalo (eds.) *Actas del Congreso Internacional CETARIAE. Salsas y salazones de pescado en occidente durante la Antigüedad*, Universidad de Cádiz, Noviembre 2005, B.A.R., Int. Ser., 1686, Oxford, pp. 93-107.
- BONIFAY, M. (2004): *Études sur la céramique romaine tardive d'Afrique*, B.A.R., Int. Ser., 1301, Oxford.
- BUGALHÃO, J. (2001): *A indústria romana de transformação e conserva de peixe em Olisipo, Núcleo arqueológico da rua dos Correeiros*. Trabalhos de Arqueologia, 15, IPA, Lisboa.
- BUSSIÈRE, J. (2000): *Lampes antiques d'Algérie*, Monographies Instrumentum, 16. Éditions Monique Mergoill.
- CARITA, H. (1983): *A Casa dos Bicos*, Catálogo da XVII Exposição Europeia de Arte Ciência e Cultura – Casa dos Bicos, 1ª Edição, Lisboa.
- DE MAN, A. (2008): *Defesas Urbanas Tardias*, Dissertação de Doutoramento em Arqueologia, Faculdade de Letras da Universidade do Porto, Porto. Policopiado.
- DIOGO, A. M. D.; FERNANDES, L.; SILVA, R. B. (1991): "Elementos sobre a romanização da cidade de Lisboa: a sondagem nº 34 na Rua dos Correeiros", Comunicação apresentada às 1as Jornadas sobre Romanização dos Estuários do Tejo e do Sado, Seixal.
- ÉTIENNE, R.; MAKAROUN, Y.; MAYET, F. (1994): *Un grand complexe industriel à Tróia (Portugal)*, Paris: Diff. E. De Boccard.
- ETTLINGER, E.; et Al. (1990-2002): *Conspectus formarum terrae sigillatae italico modo confectae*, Bonn: Dr. Rudolf Habelt GmbH. Materialien zur römisch-germanischen Keramik, Heft 10.
- FABIÃO, C. (2004): "Centros oleiros da Lusitânia: balanço dos conhecimentos e perspectivas de investigação", In *Actas del Congreso Internacional FIGLINAE BAETICAE. Talleres alfareros y producciones cerámicas en la Bética romana* (ss. II a.C. – VII d.C.), Universidad de Cádiz, Noviembre 2003, B.A.R., Int. Ser., 1266, Oxford, pp. 379-410.
- FABIÃO, C. (2009a): "Cetárias, ânforas e sal: a exploração de recursos marinhos na Lusitania", *Estudos Arqueológicos de Oeiras*, 17, Oeiras, Câmara Municipal, pp. 555-594.
- FABIÃO, C. (2009b): "O ocidente da Península Ibérica no século VI: sobre o pentanumium de Justiniano I encontrado na unidade de produção de preparados de peixe da Casa do Governador da Torre de Belém, Lisboa", *Apontamentos de Arqueologia e Património*, 9, Lisboa, NIA-ERA Arqueologia, pp. 25-50.
- FABIÃO, C. (2011): *Felicitas Iulia Olisipo, cidade de um império global*, Fundação Millennium BCP, Lisboa.
- FERNANDES, L. (2011): "A decoração arquitectónica de Felicitas Iulia Olisipo", *Revista Portuguesa de Arqueologia*, Lisboa, 14, pp. 263-311.
- FERNANDES, L.; MARQUES, A.; FILIPE, V.; CALADO, M. (2011): "A transformação de produtos piscícolas durante a Época Romana em Olisipo: o núcleo da Rua dos Bacalhoeiros (Lisboa)", *Revista Portuguesa de Arqueologia*, Lisboa, 14, pp. 239-261.
- FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, A.; MORAIS, R. (2012): "Terra sigillata Bracarense Tardía (Tsbt). O Grupo II das Cerâmicas de engobe vermelho não vitrificável (Delgado 1993-94). O Cerâmicas de Engobe Vermelho. Grupo II (Delgado y Morais, 2009)", In D. Bernal, A. Ribera I Lacomba, (eds.) *Cerâmicas hispanorromanas. II (Producciones regionales)*. mHA Monografías, Historia y Arte. Universidad de Cádiz, pp.131-176.
- FÉVRIER, P. A. (1965): *Fouilles de Sétif. Les basiliques chrétiennes du quartier nord-ouest*, Paris : Éditions du CNRS.
- GASPAR, A.; GOMES, A. (2007): "As muralhas de Olisipo - o troço junto ao Tejo", In *Actas del Congreso Internacional Murallas de Ciudades Romanas en el Occidente del Imperio: Lvcvs Avgvsti como paradigma*, Novembro de 2005, Diputación Provincial de Lugo, Lugo, pp. 687-697.
- HAYES, J. W. (1972): *Late Roman pottery*, London: The British School at Rome.
- HAYES, J. W. (1976): "Pottery: stratified groups and typology", In: J. H. HUMPHREY (ed.) *Excavations at Carthage 1975 conducted by the University of Michigan*, I. Tunis: Cérès Productions, pp. 47-123.
- HEREDIA BERCERO, J. B. (2007): "Cetariae Bajo Imperiales en la costa catalana: el caso de Barcino", In L. Lagóstena, D. Bernal e A. Arévalo (eds.) *Actas del Congreso Internacional CETARIAE. Salsas y salazones de pescado en occidente durante la Antigüedad*, Universidad de Cádiz, Noviembre 2005, B.A.R., Int. Ser., 1686, Oxford, pp. 277-284.
- LANCEL, S. (1970): "Tipasinata IV: la nécropole romaine occidentale de la porte de Césarée. Rapport préliminaire", *Bulletin d'Archéologie Algérienne*. IV, pp. 149-266.
- LEITÃO, M.; FILIPE, V. (2013): "2Para além das muralhas: ambientes da Lisboa ribeirinha no século XV", Conferência

- apresentada no *III Colóquio Internacional Nova Lisboa Medieval*, 20-22 de Novembro de 2013, Instituto de Estudos Medievais, FCSH, UNL. MACKENSEN, M. (2003): "Production of 3rd century sigillata A/C (C1-C2) or "El-Aouja ware and its transition to sigillata C3 with appliqué-decoration in central Tunisia", *Rei Cretariae Favtorum Acta*, 38, pp. 279-286.
- MANTAS, V. G. (1990): "As cidades marítimas da Lusitânia", In *Les Villes Romaines en Lusitanie, Hiérarchies, et Territoires (Table ronde Internationale du CNRS, 8-9 Décembre 1988)*. Paris: Centre National de la Recherche Scientifique, pp. 149-205.
- MAYET, F. (1975): *Les céramiques à parois fines dans la Péninsule Ibérique*, Paris: Diffusion du Bocard / Publication du Centre Pierre Paris (E.R.A. ; 552).
- MAYET, F.; SILVA, C. T. (1998): *L'Atelier d'Amphores de Pinheiro* (Portugal), Paris: Diffusion E. de Boccard.
- MAYET, F.; SILVA, C. T. (2002): *L'Atelier d'Amphores d'Abul* (Portugal), Paris: Diffusion E. de Boccard.
- MAYET, F.; SILVA, C. T. (2010): "Production d'amphores et production de salaisons de poisson: rythmes chronologiques sur l'estuaire du Sado", *Conimbriga*, XLIX, pp. 119-132.
- PASSELAC, M. (1993): "Céramique à vernis rouge pompéien", *Lattara*, 6, pp. 545-547.
- PIMENTA, J.; CALADO, M.; LEITÃO, M. (2005): "Novos dados sobre a ocupação pré-romana da cidade de Lisboa: as ânforas da sondagem n.º 2 da Rua de São João da Praça", *Revista Portuguesa de Arqueologia*. Lisboa, 8:2, pp. 313-334.
- PINTO, I. V. ; MAGALHÃES, A. P.; BRUM, P. (2010): "Ceramic assemblages from a fish-salting factory in Tróia (Portugal)", *Rei Cretariae Favtorum Acta*, 41, Cádiz, pp. 529-537.
- QUARESMA, J. C. (2011): "Chronologie finale de la sigillée africaine A à partir des contextes de Chãos Salgados (Mirobriga?): différences chronologiques entre l'Orient et l'Occident de l'Empire Romain", In C. Cau Ontiveros, P. Reynolds e M. Bonifay (eds.) *LRFW 1. Late Roman Fine Wares. Solving problems of typology and chronology. A review of the evidence, debate and new contexts*. Archaeopress (RLAMP: 1), pp. 67-86.
- QUARESMA, J. C. (no prelo): "A evolução crono-estratigráfica do atelier da Quinta do Rouxinol (Seixal)", *Olaria Romana. Seminário Internacional e Ateliê de Arqueologia Experimental*. De 17 a 20 de Fevereiro de 2010, Seixal.
- SABROSA, A.; BUGALHÃO, J. (2004): "As ânforas béticas do Núcleo Arqueológico da Rua dos Correiros, Lisboa", In *Actas del Congreso Internacional FIGLINAE BAETICAE. Talleres alfareros y producciones cerámicas en la Bética romana* (ss. II a.C. – VII d.C.), Universidad de Cádiz, Noviembre 2003, B.A.R., Int. Ser., 1266, Oxford, pp. 571-586.
- SEPÚLVEDA, E.; AMARO, C. (2007): "Casa dos Bicos, 25 anos depois. Marcas de oleiro em terra sigillata", *Al-Madan*, adenda electrónica. Almada, II série (15), pp. 1-9.
- SILVA, C. T. & COELHO-SOARES, A. (2006): "Produção de preparados piscícolas na Sines romana", In C. T. Silva e J. Soares (Dir.), *Simpósio Internacional Produção e Comércio de Preparados Piscícolas Durante a Proto-História e a Época Romana no Ocidente da Península Ibérica. Homenagem a Françoise Mayet*. Setúbal Arqueológica, 13, pp. 101-122.
- SILVA, C. T.; COELHO-SOARES, A.; SOARES, J. (1986): "Fábrica de Salga da Época Romana da Travessa de Frei Gaspar (Setúbal)", In *I Encontro Nacional de Arqueologia Urbana (Setúbal, 1985)*. Lisboa: IPPC, Trabalhos de Arqueologia, 3, pp. 155-160.
- SILVA, C. T.; SOARES, J. (1993): *Ilha do Pessegueiro Porto Romano da Costa Alentejana*, Lisboa: Instituto de Conservação da Natureza.
- SILVA, R. B. (1999): "Urbanismo de Olisipo: a zona ribeirinha", In *Actas do II Colóquio Temático Lisboa Ribeirinha*, Câmara Municipal de Lisboa, DPC/DA, Lisboa, pp. 43-67.
- SILVA, R. B. (2005): *As "marcas de oleiro" em terra sigillata da Praça da Figueira: uma contribuição para o conhecimento da economia de Olisipo (séc. I a.C. - séc. II d.C.)*, Dissertação de mestrado apresentada ao Instituto de Ciências Sociais, Universidade do Minho. Policopiado.
- SILVA, R. B. (2012): *As "marcas de oleiro" na terra sigillata e a circulação dos vasos na Península de Lisboa*, Dissertação de Doutoramento, Faculdade de Ciências Sociais e Humanas, Universidade Nova de Lisboa. Policopiado.
- VIEGAS, C. (2003): *Terra sigillata da Alcáçova de Santarém - Economia, comércio e cerâmica*, Trabalhos de Arqueologia, 26, IPA. Lisboa.
- WILSON, A. (2007): "Fish-salting workshops in Sabratha", In L. Lagóstena, D. Bernal e A. Arévalo (eds.) *Actas del Congreso Internacional CETARIAE. Salsas y salazones de pescado en occidente durante la Antigüedad*, Universidad de Cádiz, Noviembre 2005, B.A.R., Int. Ser., 1686, Oxford, pp. 173-181.