




CENTRO DE ARQUEOLOGIA
DA UNIVERSIDADE
DE LISBOA

uniarq



centro de estudos
CLASSICOS

estudos &
memórias 27



**DA CIVITAS
DE FELICITAS
IVLIA OLISIPO
E SEU AGER
E DA PRÁTICA
EPIGRÁFICA**

José Cardim-Ribeiro

CENTRO DE ARQUEOLOGIA DA UNIVERSIDADE DE LISBOA
CENTRO DE ESTUDOS CLÁSSICOS
FACULDADE DE LETRAS DA UNIVERSIDADE DE LISBOA

**DA *CIVITAS*
DE *FELICITAS*
IVLIA OLISIPO
E SEU *AGER*
E DA PRÁTICA
EPIGRÁFICA**



CENTRO DE ARQUEOLOGIA
DA UNIVERSIDADE
DE LISBOA

uniarq

**DA CIVITAS
DE FELICITAS
IVLIA OLISIPO
E SEU AGER
E DA PRÁTICA
EPIGRÁFICA**

José Cardim-Ribeiro

Dedico este livro a todos os meus ex-alunos que nas últimas décadas trabalharam no campo e na escrita para um conhecimento mais profundo e actualizado de *Felicitas Iulia Olisipo* e do seu *territorium*.

U LISBOA

UNIVERSIDADE
DE LISBOA



FACULDADE
DE LETRAS

fct

Fundação
para a Ciência
e a Tecnologia



CENTRO DE ARQUEOLOGIA
DA UNIVERSIDADE
DE LISBOA

uniarq

centro de estudos
CLASSICOS



LISBOA
CÂMARA MUNICIPAL

LISBOA
ROMANA
MUSEU
ARQUEOLÓGICO



AGENCIA
ESTATAL DE
INVESTIGACIÓN

estudos & memórias

Série de publicações da UNIARQ
(Centro de Arqueologia da Universidade de Lisboa)

Direcção: Elisa de Sousa

Série fundada por Victor S. Gonçalves (1985)

27.

CARDIM-RIBEIRO, J. (2025) – *Da Ciuitas de Felicitas Iulia Olisipo e seu ager e da prática epigráfica*. estudos & memórias 27. Lisboa: UNIARQ/CEC/FL-UL. 192 p.

Fotografia da capa: identificação de três lápides romanas reutilizadas nas estruturas islâmicas do Alto da Vigia, Sintra; ao centro, em posição invertida e com a inscrição ainda virada para o interior da parede, destaca-se a ara consagrada *Soli et Oceano* por *Virius Agricola, procurator Augustorum* (AE 2019, 656); créd. Alexandre Gonçalves.

Paginação e artes finais: TVM designers

Impressão: AGIR – Produções Gráficas

350 exemplares

ISBN: 978-989-35113-5-0

Depósito Legal: 545219/25

DOI: <http://doi.org/10.51427/10400.5/98974>

A edição segue as directrizes Creative Commons
(licença CC/BY/NC/ND 4.0).



Copyright textos e imagens ©, 2025, os autores.

O cumprimento do acordo ortográfico de 1990 foi livre decisão do autor. Este responde pelo original, respeitando a UNIARQ as opções nele vertidas, não sendo porém responsável por quaisquer elementos que, de alguma forma, possam prejudicar terceiros.

Esta publicação é financiada por Fundos Nacionais através da FCT – Fundação para a Ciência e a Tecnologia, I.P., no âmbito dos projectos UID/00698: Centro de Arqueologia da Universidade de Lisboa e UID/00019 – Centro de Estudos Clássicos (<https://doi.org/10.54499/UIDB/00019/2020>).

Esta publicación es parte del proyecto de I+D+i PID2019-107905GB-I0 financiado por MCIN/ AEI/10.13039/501100011033/.

Lisboa, 2025

ÍNDICE

APRESENTAÇÃO 11

MARC MAYER I OLIVÉ

DA CIVITAS DE FELICITAS IVLIA OLISIPO E SEU AGER E DA PRÁTICA EPIGRÁFICA

DE OLISIPO A FELICITAS IVLIA 15

Excursão sobre *Caepiana* / Chibanes 18

Do caso de *L. Lauius Tuscus, Aemilia tribu, Felicitatis Iuliae* 20

Do caso de *M. Baebius, municeps* ou *municipibus municipii Felicitatis Iuliae* 23

Do caso da lápide possivelmente alusiva aos *ciues Romani* de *Olisipo* 24

DO AGER OLISIPONENSIS 31

De *Scallabis* e da *tribus Sergia* 32

De *Eburobrittium* e da *tribus Quirina* 32

Os limites do *ager Olisiponensis* 34

 Limite ocidental 34

 Limite setentrional 34

 Limite oriental 36

 Excursão a propósito do epitáfio de *P. Iulius Rufinus Gal. olisiponensis* 36

 Limite meridional e oriental transtagano 40

Intra territorium 42

 Da geomorfologia e da paisagem 42

 Dos espaços naturais sagrados 43

 Da instalação das actividades económicas dependentes
 dos recursos ambientais 44

Pedreiras 45

Explorações metalíferas 46

Gemas 48

Olarias 49

Produção de derivados de peixe 53

Das estruturas viárias	56
<i>Via Olisipo-Bracara</i>	61
<i>Via para Eburobritium e Collippo</i>	64
<i>Via vicinal por Sacavém</i>	65
<i>Via vicinal para a região de Sintra</i>	67
<i>Via vicinal para a região de Oeiras e daqui para as de Cascais e Sintra meridional</i>	68
<i>Via para Emerita, por Equabona, Caetobriga, Salacia e Ebora</i>	69
<i>Outras vias vicinais e caminhos locais</i>	71
Do povoamento e do <i>habitat</i>	72
<i>Alguns sítios pré-romanos romanizados em termos aparentemente civis</i>	74
<i>Sítios pré-romanos com presença militar romana</i>	75
<i>Sítios ex nouo com presença militar romana</i>	75
<i>Alguns uici</i>	76
Dos aglomerados urbanos secundários referidos nos textos clássicos e da sua relação com o sistema viário	78
<i>Equabona / Aquabona</i>	79
Do topónimo	79
Da localização	79
<i>Ierabriga / Arabriga</i>	81
Do topónimo	81
Da localização	82
<i>Chretina / *Aretina</i>	85
Do topónimo	85
Da localização	85

PRÁTICA EPIGRÁFICA E TERRITÓRIO	91
Dos limites de cada zona	91
“Zona Sudeste”	93
“Zona Oeste”	93
“Zona Noroeste”	93
“Zona Leste”	93
“Zona Nordeste”	93
“Zona Meridional”	94
Da população e de seus hábitos epigráficos	94
Da relação entre testemunhos epigráficos e implantação territorial	94

Das mais marcantes evidências de cada zona	95
“Zona Sudeste”	95
“Zona Sudoeste”	95
“Zona Oeste”	96
“Zona Noroeste”	97
“Zona Leste”	97
“Zona Nordeste”	98
“Zona Meridional”	98

PRÁTICA EPIGRÁFICA E CRONOLOGIA

101

Dos primórdios à normalização	104
Os mais antigos monumentos epigráficos	104
A vulgarização da prática epigráfica a partir de Tibério	110
Da diversidade tipológica dos suportes epigráficos	111
<i>Quanto às inscrições funerárias</i>	111
<i>Quanto às inscrições honoríficas</i>	117
<i>Quanto às inscrições monumentais</i>	119
<i>Quanto às inscrições votivas</i>	123
<i>Quanto às inscrições de natureza incerta</i>	128
<i>Marcas e grafitos</i>	130
<i>Varia quaedam</i>	132
<i>Da fórmula consecratória Diis Manibus</i>	133
<i>Da paleografia</i>	136
Exemplo de ‘fóssil director’ paleográfico	137
As abreviaturas de estrutura silábica	140
Ruptura vs. continuidade	142

INTRA VRBEM

149

Estruturas construídas e monumentos epigráficos	149
O cerne da questão	149
¿Como proceder, então?	154
Caminhando entre muitas dúvidas e poucas certezas	156

ABREVIATURAS

157

BIBLIOGRAFIA

159

APRESENTAÇÃO

MARC MAYER I OLIVÉ

Un libro sobre lo *municipium Felicitas Iulia Olisipo* no puede ser más que bienvenido en un momento en el cual vemos florecer nuevas publicaciones sobre la antigua ciudad romana y muy especialmente sobre las inscripciones de la ciudad y su importante *ager*.

El hecho de que su autor pueda ser José Cardim Ribeiro no resulta, en cambio, sorprendente, quién sino él podía enfrentarse con éxito a un tema como el que propone el libro que el lector tiene ahora en las manos. Pocos estudiosos tienen una visión tan completa y poliédrica del Portugal romano como su autor, una característica sobradamente demostrada en la constitución de museos, exposiciones, organización de eventos y congresos, acompañada siempre y de forma casi natural con una profunda capacidad de investigación de la cual dan prueba sus numerosas publicaciones. Todo ello acompañado de una extraordinaria capacidad de entusiasmo, cuya extroversión no puede hacer otra cosa que arrollar y arrastrar a los que se asoman a realidades históricas, epigráficas y arqueológicas a través de sus ojos y sus palabras.

Como no podía ser distinto se abre el libro con un tratamiento muy ágil de un tema, que a veces puede resultar tedioso, como es el tratamiento de las fuentes geográficas y del posible origen tartésico del nombre de la ciudad, *Olisipo*, un tema, como los que siguen a continuación, que ya habían preocupado con anterioridad al autor.

Se sitúa en este volumen con precisión la posición política de la estratégica ciudad ante los romanos, una cuestión muy controvertida, a partir de *Decimus Iunius Brutus* en el 138 a.C. cuando *Olisipo* se convierte en un baluarte para la dominación romana. No falta incluso un excursus sobre la discutida *Caepiana*, que se desarrolla con una completa información.

El estatuto jurídico inicial de *Olisipo* es una cuestión todavía muy controvertida en cuanto ni siquiera estamos seguros del contenido de los primeros estatutos romanos. Se recurre con razón a los estatutos de las ciudades vecinas de la zona lusitana y se hace un amplio desarrollo de los datos epigráficos propios y comparativos, que parecen llevarnos a considerar a la ciudad *Felicitas Iulia Olisipo*, de la tribu *Galeria*, como un *municipium*, un estatuto privilegiado que, dicho sea de paso, todavía no ha sido valorado en su justa dimensión, en lo que concierne a su significación en la concepción romana, por la historiografía moderna.

El tratamiento del *ager* de la ciudad y de su entorno inmediato constituye uno de los puntos fuertes de este estudio y detenerse en cuanto se dice sobre *Scallabis* y *Eburobrittium* puede ser un buen indicador de su profundidad de análisis.

Un territorio no puede ser entendido sin precisar sus límites, sus características y especializaciones territoriales y sus recursos naturales y, por consiguiente, no falta tampoco la consideración extensa y documentada de estos aspectos. La producción no puede ser entendida sin la viabilidad y los itinerarios de circulación y salida de los excedentes, además de establecer una buena identificación y clasificación de los mismos que en este caso se traduce en el desarrollo minucioso e informado de todos estos aspectos en el trabajo que comentamos, que tiene además, para un lector extranjero, como es mi caso, un valor añadido muy importante: el estar al día de los descubrimientos del llano que aproxima *Olisipo* al estuario del *Tagus*, cuya publicación resulta muy dispersa y a veces de difícil acceso.

No menor importancia reviste el tratamiento detenido de los yacimientos dentro del mismo *ager* que se hace con una minuciosidad necesaria, que combinada con la ordenación teniendo en cuenta las vías de salida nos proporciona un panorama de una sorprendente densidad y riqueza. El reflejo de una abundancia de datos que incluso resulta inesperada para quien pretende conocer bien la zona. Las consideraciones onomásticas que conciernen a los nombres de los yacimientos del entorno son también una contribución añadida al valor de este análisis del entorno amplio, *territorium*, de la región de *Olisipo*.

Para los epigrafistas no cabe duda de que la parte dedicada a los hábitos epigráficos de la población de *Olisipo* y su entorno resultarán del mayor interés, dado que se trata del primer estudio sistemático amplio sobre este tema, que es llevado a cabo con un singular rigor y orden metodológico, acompañado de una ilustración fotográfica particularmente buena. Las distinciones que con encomiable precisión se realizan nos permitan distinguir entre la población que reside en la zona urbana de la ciudad y las distintas zonas periféricas convenientemente definidas a través de la implantación territorial de los documentos epigráficos, que viabilicen la determinación convincente de las diversas zonas que presentan características que permiten criterios discriminatorios. Un mérito principal de este trabajo lo constituye la modélica aplicación de consideraciones espaciales, no siempre frecuentes en este tipo de análisis.

Queremos llamar la atención en este punto sobre la abundante documentación, reflejada en este libro, que permite una correcta determinación entre las distintas formas de práctica epigráfica y su correspondiente cronología. Como consecuencia de ello se desprenden de este estudio nuevas precisiones sobre la difusión y evolución de las abundantes estelas, también sobre las numerosísimas *cupae*, y muy especialmente nos permite acercarnos a consideraciones paleográficas muy precisas, que por sí mismas constituyen un avance hacia lo que puede llegar a ser una historia del desarrollo de la escritura en el Portugal romano.

Evidentemente una presentación no es ni una introducción ni una reseña y por consiguiente no nos corresponde hacer una evaluación o descripción de un contenido al que hemos hecho sólo alusión para prevenir en sentido positivo al posible lector del amplio campo en el que se va a desarrollar su provechosa lectura. Una acción que lo llevará con facilidad a penetrar en aspectos inéditos en el estudio de la zona y su epigrafía, guiado en todos los casos por una documentación probatoria que acompaña a las interpretaciones, siempre contrastadas, que configuran el pensamiento original del autor que demuestra una vez más una inacabable erudición e información.

Querríamos, por último, destacar una vertiente que nos ha sorprendido gratamente y nos ha hecho admirar aún más la capacidad investigadora y la intuición del autor: el intento, bien logrado, de intentar determinar la dispersión *intra urbem* de la epigrafía, su vinculación con las distintas áreas urbanas y monumentales y su evolución dentro de las mismas hasta llegar a las reutilizaciones tardías. Tan solo un estudio del tipo que acabamos de mencionar justifica un trabajo de conjunto como el que presentamos, el cual no se limita a ello sino que por el

contario nos gratifica, como hemos intentado sumariamente hacer notar, con otros muchos aspectos que enriquecen de manera substancial y me atrevería a decir extraordinaria los conocimientos sobre la ciudad y la zona a la que está dedicado.

No se trata, pues, de un trabajo simplemente especializado, aunque las fuentes, la arqueología y la epigrafía constituyan su esqueleto portante y seguramente resulte en el futuro indispensable para los estudiosos. En esta obra se consigue algo más: el hacer asequibles, sin perder rigor científico, a un público culto conocimientos que podrían parecer reservados a uno mucho más restringido.

La historia, es bien sabido, es un discurso y la agudeza y sagacidad de José Cardim Ribeiro ha conseguido con claridad construirlo, apoyado también en una esencial y clara cartografía, en la obra que me cabe el honor de prologar y que espero que obtenga para los conocimientos del lector que se aproxime a ella los mismos estimulantes resultados que su texto ha despertado en mi.



DE OLISIPO A FELICITAS IVLIA

Sensivelmente a meio da fachada atlântica ocidental da Península Ibérica, entre o *promunturium Barbarium* (Serra da Arrábida + Cabo Espichel) e o *promunturium Magnum* (Serra de Sintra + Cabo da Roca), abre-se o grande estuário do *Tagus*.

Este amplo esteiro não penetra terra dentro de forma regular e uniforme: inicia-se perpendicular ao Oceano por um largo canal – ao início do qual se ergue, em posição sensivelmente medial entre as duas margens, o ilhéu que Avieno (*Ora Marit.*, v. 199) denomina *Poetanion*¹ – mas, a dada altura, dilata-se um verdadeiro mar interior que inflecte para nor-nordeste e ao fundo do qual o Tejo, formando como que um delta, se espraia por entre baixos e arenosos mouchões².

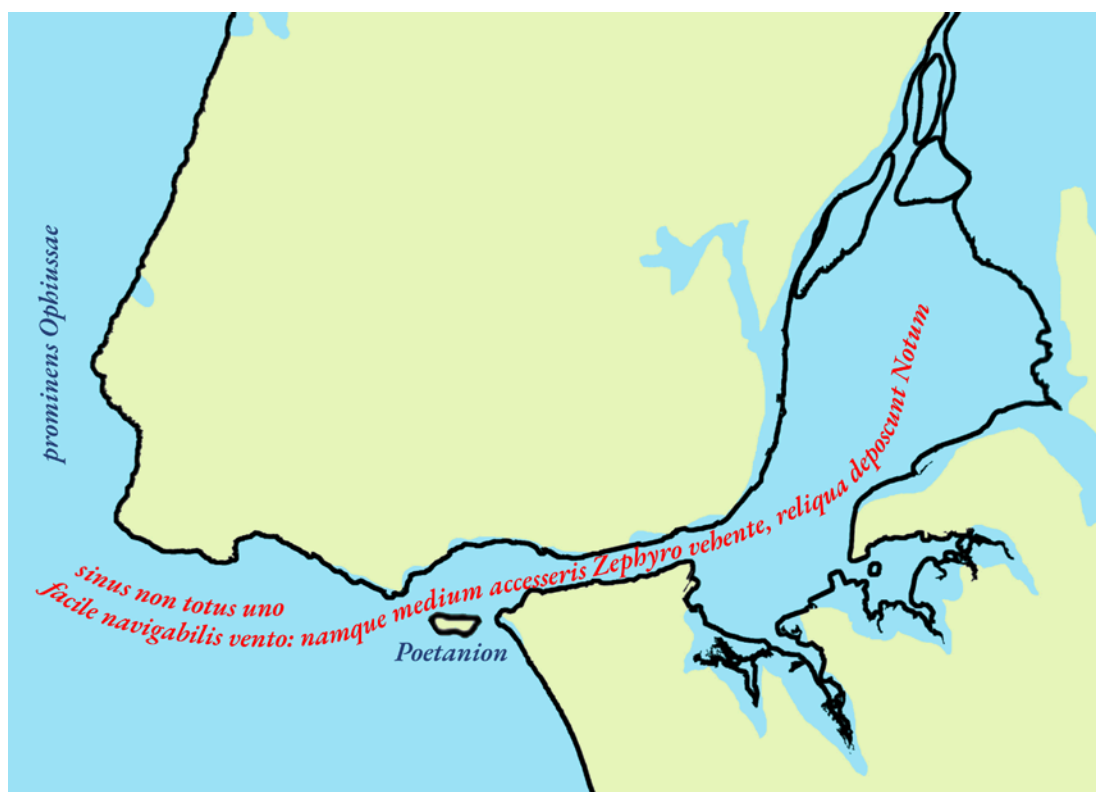


FIG. 1. A foz do Tejo segundo a *Ora Maritima* de Avieno, compreendida na descrição do trecho da costa atlântica entre o Cabo da Roca e a foz do Sado (a base cartográfica adoptada procura salientar a morfologia provável do litoral na época em análise).

¹ Quanto à identificação do ilhéu referido por Avieno com o baixio de Alpeidão, topónimo moçárabe que em si mesmo conserva o antigo nome registado na *Ora Maritima*, vd. Cardim-Ribeiro, 1996, pp. 289-292 (cf. ainda Untermann, 2018, p. 598). Este cachopo possui também as designações, mais recentes, de Cabeça Seca e de Bugio.

² Cf. Daveau, 1994.

Esta singular paisagem é-nos descrita com precisão exactamente por Avieno (*Ora Marit.* vv. 174-177), numa linguagem poética mas que evoca critérios quanto à sua eficaz navegabilidade, posicionando-se o autor – ou as suas fontes – como abordando-a vindo do mar: «o golfo, que então largamente se rasga, retrocede, não sendo todo ele navegável com um só vento: chegarias a meio levado pelo Zéfiro [o que sopra do Ocidente]; o restante exige o Noto [o que sopra do Sul]»³ (fig. 1).

Exposta toda ela à luz solar meridional, a cidade de *Olisipo* implanta-se sobre a margem direita do estuário, concretamente no ponto-charneira entre as suas duas e diferentes partes. Pouco a pouco vem a ocupar toda a colina onde hoje se ergue o Castelo de São Jorge e desce pelas encostas até às margens do rio e até ao esteiro fluvial – já então muito assoreado – que outrora atingia o sítio da actual praça do Rossio.

À preponderância e domínio que tal favorável localização lhe confere no âmbito da região da foz do Tejo – que a transformam num excepcional porto de águas profundas e tranquilas – adicionam-se, ora a nível macropaisagístico, singulares características como privilegiado centro de confluência entre realidades mediterrânicas e atlântico-continentais, factores que vieram a condicionar de forma decisiva e nos seus diversificados aspectos a história da cidade e territórios envolventes ao longo dos tempos – e, nomeadamente, no que concerne o respectivo processo de romanização⁴.

Os mais antigos vestígios arqueológicos encontrados em Lisboa e relacionáveis já com *Olisipo* na sua qualidade de recém-fundada entidade urbana progressivamente detentora da capitalidade do estuário do Tejo ascendem à primeira metade do primeiro milénio a.C., remontando alguns ainda ao séc. VIII embora a maioria destes primevos testemunhos se distribua já pela centúria seguinte (vd. Arruda, 1999-2000, síntese na p. 224; e Sousa, 2014, designadamente pp. 37-38).

O topónimo *Olisipo* contém um sufixo de cariz meridional, característico do mundo tartésico, *-ip(p)o* (Untermann, 2018, pp. 138 § 10.6 e 568 C). *Olisipo*, dominando a foz do Tejo, assume uma posição geográfica intermédia no conjunto das três realidades desta natureza implantadas na fachada atlântica ocidental da Península Ibérica, entre *Collippo* (Plínio, *Nat. Hist.* 4, 35, 113; Untermann, 2018, p. 358), a norte, localizada ao fundo da bacia hidrográfica do Lis, rio à época longamente navegável; e **Callipo* – ou forma similar –, a sul, no ponto do estuário do Sado onde hoje fica Alcácer do Sal⁵.

³ *at qui dehiscit inde prolixè sinus /¹⁷⁵ non totus uno facile nauigabilis / uento recedit namque medium ac(cess)eris / Zephyro uehente reliqua deposcunt Notum* (cf. Cardim-Ribeiro, 1996, pp. 287, 294 e 295).

⁴ Cf. Cardim-Ribeiro, 1994b, pp. 75 ss.

⁵ Nas fontes clássicas (Ptol., *Geogr.* 2.5.3; Marcian. 2,13), *Καλ(λ)ίποδος* (gen.) reporta-se ao rio Sado (v.g. Untermann, 2018, p. 304). Porém, a presença do sufixo *-ip(p)o* obriga a considerar que este hidrónimo esteja construído sobre um topónimo caracterizante de uma realidade urbana. **Cal(l)ipos* deverá pois interpretar-se como o rio de **Callipo*, ou o rio da cidade de **Callipo*, parecendo assim constituir este – ou outro com estrutura fonética aproximada – o nome tartésico de Alcácer do Sal. De facto, as legendas das moedas pré-latinas de Alcácer têm sido desde há algumas décadas interpretadas como referentes a um topónimo em *-ippo* (desde logo Correa, 1982), mas as leituras integrais propostas – **Cantnipo* (Faria, 1989a), **BeuiBum* (id., 1992, p. 41), **Pauipon* (v.g. id., 2022, pp. 12-13) – afastam-se muito da forma dedutível do supracitado hidrónimo, mesmo que consideremos a provável possibilidade das versões registadas em Ptolomeu e em Marciano estarem algo alteradas por influência do Gr. *καλός*, “belo”, *κάλλος*, “beleza”. Amílcar Guerra (2013, pp. 333-337; 2017, p. 165) destaca já esta contradição e a ausência de efectiva aproximação fonética entre a forma transmitida pelas fontes literárias e as que resultam das decifrações acreditadas quanto às legendas numismáticas (inclusive as soluções que sugere, **hauibum* ou **cauibon*, não me parecem resolver convincentemente o problema). Possivelmente há que rever a interpretação de alguns caracteres, com rigor mas de espírito aberto à inequívoca pertinência da questão levantada.

Em 211 a.C., no quadro da Segunda Guerra Púnica, um dos exércitos cartagineses permanecia «na foz do Tejo», ou seja, nas cercanias de *Olisipo*, senão mesmo ao abrigo da cidade⁶. Tal demonstra que, então, os interesses desta alinhavam-se com os de Cartago. Algures entre aquela data e a cooperação da cidade com *Decimus Iunius Brutus*, a qual de seguida iremos analisar, *Olisipo* muda de campo, porventura logo após a batalha de *Ilipa* e a rendição de Gades, em 206 a.C., vindo provável e consequentemente a estabelecer com Roma um acordo formal, embora em momento exacto e em moldes impossíveis de precisar (cf. Pimenta, 2024, p. 668).

O contexto acima exposto, quanto à vantajosa implantação da cidade no curso médio do estuário do Tejo e a meio da fachada atlântica ocidental, encontra-se sem dúvida, também ele, ligado à acção levada a cabo pelo general, em 138 a.C., quando *Brutus* opta por *Olisipo* – ao perceber, ora também no plano estratégico, o valor da referida posição axial – como base de retaguarda no decurso da campanha que irá conduzir contra lusitanos e galaicos, o que o leva a empreender o seu preliminar amuralhamento (Estrabão, *Geogr.* 3.3.1)⁷.

Tal acção de fortificação expressamente aqui realizada pelo poder romano⁸ deve ser entendida como um dos principais preparativos da subsequente expedição bélica. E exige supor que *Olisipo* fosse já então, e decerto pelo menos desde há algum tempo, uma urbe filo-romana, leal à causa de Roma inclusive num quadro de adversidade – ou seja, em conjuntura de eventual derrota dos exércitos de *Brutus*. Torna-se de facto incrível supor que o general dotasse *Olisipo* de especiais defesas militares se subsistisse a menor hipótese de imprevista sublevação deste vital ponto estratégico, o que drasticamente inviabilizaria uma rápida e incólume retirada das suas tropas pela foz do Tejo (cf. Maia, 1982-1983; Cardim-Ribeiro, 1994b, p. 76; Daveau, 1994, p. 27; Pimenta, 2024, p. 668).

Assim, mesmo aceitando como provável e natural que, a partir deste momento, se tenham de forma significativa intensificado as relações entre *Olisipo* e Roma, ora inclusive evidenciadas no registo arqueológico⁹ – e no âmbito das quais, aliás, se veio mesmo a verificar considerável presença de indivíduos de origem itálica que, progressivamente, vieram habitar a *urbs* da foz do Tejo e seus arredores (vd. Navarro, 2006, pp. 83-86; Cadiou e Navarro, 2010, pp. 261-263; Cardim-Ribeiro, 2013, pp. 369-370 e 373; Marcos, 1978) –, na realidade não nos parece correcto defender que apenas então se houvesse iniciado o processo ideológico e cultural da romanização da cidade, do mesmo modo que não cremos acertado continuar a falar numa ocupação ou numa conquista para caracterizar a acção do general romano em 138 a.C. relativa a *Olisipo*.

⁶ Esta menção consta em Políbio (*Hist.* 10.7.5): ὃν Μάγωνα μὲν ἐπυθάνετο διατρίβειν ἐντὸς Ἡρακλείων σπηλῶν ἐν τοῖς Κονίοις προσαγορευομένοις, Ἀσδρούβαν δὲ τὸν Γέσκωνος περὶ <Γάγου> ποταμοῦ στόμα κατὰ τὴν Λυσιτανίην («que Magão estava além das Colunas de Hércules, entre os Cónios; que Asdrúbal, filho de Giscão, estava na foz do Tejo, na Lusitânia»). Porém, o exacto aspecto que nos interessa – o da referência à foz do Tejo –, resulta de uma pertinente correcção das fontes manuscritas disponíveis concebida em inícios do séc. XVII por Isaac Casaubon (1609, p. 581 B, col. lat.); atendendo ao contexto frásico e narrativo, e ainda ao rigor visivelmente utilizado pelo erudito suíço, tal correcção tem sido – e continua a ser – admitida e seguida pela grande maioria dos filólogos e historiadores (vd., p.ex., Untermann, 2018, p. 670 A.3; De Hoz, 2010, pp. 258-259; contra – uma excepção –, Pérez Vilatela, 2000, p. 21).

⁷ É bem verdade que a menção a *Olisipo* no texto estraboniano deriva de uma correcção à versão corrupta que nos foi transmitida; porém o acerto de tal reconstituição, atendendo não apenas ao contexto redaccional, mas também ao histórico que lhe subjaz – e, agora, ainda ao registo arqueológico (vd. nota 9) –, tem vindo a ser, diríamos, consensualmente admitido. Uma excepção é João Pimenta (2019, p. 116) que, embora não considere tal emenda, acaba, todavia, por afirmar ter a arqueologia já demonstrado «de forma consistente que *Olisipo*, junto à foz, assumiu nesta campanha militar [de *Decimus Iunius Brutus*] o papel de cidade de retaguarda, controlando a entrada do rio, mantendo livre a navegação e assegurando o abastecimento aos exércitos» (vd. ainda id., 2021, p. 311; 2024, pp. 586 e 667-668).

⁸ Assinale-se a presença, em determinado ponto da cidade e sob a muralha tiberiana, de vestígios estruturais possivelmente atribuíveis às fortificações mandadas fazer por *Decimus Iunius Brutus* (cf. Pimenta, 2024, p. 586).

⁹ Sobre a realidade arqueológica contemporânea de *Decimus Iunius Brutus* na cidade de *Olisipo*, cf. Pimenta, 2014; 2021, pp. 312-313; 2024, pp. 583-588; Pimenta *et al.*, 2014; Pimenta, Ribera e Soria, 2018, pp. 115-120; Mota *et al.*, 2014.

Pensamos que Amílcar Guerra (2004, p. 222) interpreta bem melhor esta conjuntura, relacionando a fortificação de *Olisipo* por *Decimus Iunius Brutus* não com qualquer ocupação ou conquista da cidade, mas sim com as possíveis ameaças que ela própria poderia sofrer a partir «das áreas envolventes, que não se encontrariam totalmente controladas» – afinal num momento de evidente tensão entre o exército de *Brutus* e as populações sobre quem incidia a campanha militar. Saliente-se o perfil colaborante da cidade e o seu papel vital para a estratégia de Roma, não só como porto de abastecimento das tropas itálicas em campanha mas, também, como previsto abrigo para um eventual recuo dessas mesmas tropas e, mesmo, como local de embarque para uma saída de emergência de todo o exército.

Ao que julgamos saber, a segurança pacífica de *Olisipo* e do seu porto não chegou nunca a estar em causa, nem nessa altura nem mais tarde. As lutas que ainda se seguiram entre hostes romanas e grupos de lusitanos, até à definitiva vitória de César, decorreram longe dos dois grandes estuários – desde há muito em constante e profícuo contacto com o mundo mediterrânico – que marcam o centro da fachada atlântica ocidental da Península Ibérica: o do Tejo e o do Sado. E os episódios das Guerras Sertorianas não parecem ter atingido directamente a *urbs* olisiponense.

EXCURSO SOBRE CAEPIANA / CHIBANES

A ocupação republicana de cariz militar do antigo Castro de Chibanes, sito num ponto culminante da Serra do Louro (210-214 m), no extremo oriental da cadeia montanhosa da Arrábida, e que deverá corresponder à *Καιπιανα* referida por Ptolomeu (*Geogr.* 2.5.5) – sobrevivendo aliás o topónimo latino, *Caepiana*, no moderno Chibanes (Guerra, 2004, pp. 226-227) –, tem vindo a ser relacionada com o contexto de «intensa conflitualidade (...) que marcou o lugar entre finais do século II e a primeira metade do século I a.C.», no âmbito dos «modos de apropriação do poder pela potência invasora» e dos «mecanismos de resistência operacionalizados pelas populações indígenas» (Soares *et al.*, 2019a, pp. 80 e 91; 2019b, pp. 148-149; 2021, p. 288).

De modo menos dramático – e, cremos, mais próximo da realidade –, Guerra (2004, pp. 223-224) refere-se antes à importância estratégica de *Caepiana* / Chibanes, juntamente com a do vizinho lugar de *Caeciliana*, onde também se terão instalado tropas romanas, para o controlo da relevante «via de comunicação terrestre que ligava esta área, e *Olisipo* em especial, ao vale do Guadiana». De facto, é notável o domínio visual de Chibanes sobre a paisagem à sua volta: para norte, «grande parte da planície aluvial da margem esquerda do estuário do Tejo, até à linha de água»; para sul, permitindo a observação «do estuário do Sado no seu sector mais a jusante» (Soares *et al.*, 2019b, p. 135; 2019a, p. 80). Esta fortificação, no entanto, possui dimensões assaz reduzidas e as armas – incluindo os característicos projecteis plúmbeos para funda – e os *militaria* encontrados, apesar do seu cariz indiscutivelmente romano e guerreiro, não são muito numerosos: apenas 8% dos efectivos contemporâneos ali exumados (*id.*, 2019a, p. 87; 2019b, pp. 141 e 143; 2021, pp. 281 e 282). Na nossa opinião, estamos assim perante uma estrutura com funções sobretudo de vigia e de ‘policiamento’ do território filo-romano circundante e de seus acessos, embora preparada para se defender de eventuais ataques.

Nada disto obsta à muito provável relação deste posto militar com *Q. Seruilius Caepio*, *praetor* em 109 a.C. e *procônsul* em 108 e 107 na *Ulterior* – sem que para tal haja necessidade de recordar a sua vitória sobre os Lusitanos, decerto ocorrida noutras paragens –, pois verifica-se inteira concordância cronológica entre a permanência hispânica deste magistrado e a fase fundacional da referida instalação, arqueologicamente comprovada (Guerra, 2004, pp. 222 e

227-233; 2019a, p. 130; Soares *et al.*, 2019a, pp. 80-81; 2019b, pp. 137-142; 2021, pp. 277-283)¹⁰. Porém, a perpetuação do nome *Caepiana*, a ponto de ser registado por Ptolomeu, prender-se-á antes, supomos, com o possível papel ora porventura mais relevante deste sítio – já assim então denominado – no decurso das guerras sertorianas, fase também aqui materialmente bem documentada¹¹.

Regressando a *Olisipo*, virá a propósito recordar a sugestiva hipótese de Vasco Mantas (1991, n. 92), desenvolvida por Jorge Alarcão (1994, p. 58), quanto à possível instalação na cidade, desde *Decimus Iunius Brutus*, de uma guarnição romana permanente, porventura testemunhada, em época imperial, pela árula consagrada a *Mercurius Cohortalis* descoberta na área do castelo de Lisboa (*AE* 1950, 255 = *AE* 1954, 254 = *RAP* 407 = *FIO-CE* I 15)¹².

Mas a integração plena de *Olisipo* no *orbis romanus* dá-se apenas quando lhe é conferido o prestigiado estatuto político de *municipium ciuium Romanorum*, passando então a cidade a denominar-se *Felicitas Iulia Olisipo*, importantíssimo episódio assinalado por Plínio (*Nat. Hist.* 4.35.117)¹³.

A plena compreensão do significado de *municipium ciuium Romanorum* revela-se complexa e polémica. Mas hoje em dia já ninguém nega – como no seu tempo o fizeram, p.ex., Saumage (1965) ou González (1986) – a efectiva existência desta figura jurídica. Porém, o momento exacto da sua concessão a *Olisipo* tem gerado alguma controvérsia: sob César; sob Octaviano; ou sob Augusto¹⁴.

Ora, o novo estatuto de *Olisipo* enquadra-se, sem margem para grandes dúvidas¹⁵, num simultâneo procedimento reclassificativo mais vasto, que abrangeu também *Ebora*, transformada em *Liberalitas Iulia Ebora* e elevada a *municipium iuris Latii*¹⁶, bem como a *deductio* da colónia de *Pax Iulia*. Este derradeiro acto deu lugar à cunhagem comemorativa de duas emissões de asses cuja tipologia é característica do período imediatamente anterior ao da fundação do Império, facto evidenciado e analisado detalhadamente por Marques de Faria (1989b; 1999, pp. 36-37; 2001), o qual traz também à colação a série de cidades que, noutras províncias hispânicas, receberam titulação similar a estas três da Lusitânia (a designação de uma *uirtus* à qual se adiciona o gentílico de Octaviano, no feminino) em época conjuntamente posterior à batalha de *Actium*.

Assim, atendendo à conjugação entre razões de ordem histórica e numismática, a promoção de *Olisipo* – tal como a de *Ebora* e a *deductio* de *Pax Iulia* – deverá ser posterior a 31 a.C. e anterior a 27 a.C., ou seja, coetânea de Octaviano (cf. ainda Guerra, 2019a, p. 126). Supor que estes actos político-administrativos estivessem já previstos por César é hipótese quanto a nós provável, mas impossível de sustentar com segurança.

¹⁰ Quanto a *Q. Seruilius Caepio* e sua carreira, vd. *DPRR*, SERV1629.

¹¹ Vd. autores citados. Quanto a Chibanes vd. ainda Pimenta, 2024, pp. 607-613; e a monografia coordenada por Carlos Tavares da Silva e Joaquina Soares (2021).

¹² Quanto a este monumento, vd. a inovadora reconstituição das linhas 4 e 5 proposta por Mayer (2020, pp. 144-146; versão seguida in *FIO-CE* I).

¹³ A ordem dos três elementos onomásticos que a partir de agora qualificam esta *ciuitas* – tal como acontece com todas as restantes designadas de modo similar – não é aleatória, nem passível de inversões conforme os gostos de cada autor, pois obedece à mesma rígida lógica trianomial dos antigos *peregrini* ao receberem o direito de cidadania romana, colocando a sua antiga identificação em posição cognominal. Aliás, *Felicitas Iulia Olisipo* é, constantemente, a forma como a cidade surge nas fontes coevas, quer em Plínio quer nas epigráficas (*CIL* II 185 = 5217 = *FIO-CE* I 21; *CIL* II 186 = *FIO-CE* I 23; *CIL* II 187 = *FIO-CE* I 27; *CIL* II 188 = *FIO-CE* I 28; *CIL* II 190 = *FIO-CE* I 29; *CIL* II 4992 = 5221 = *FIO-CE* I 24; *CIL* II 4993 = *FIO-CE* I 22; *FIO-CE* I 10. Cf. já Cardim-Ribeiro, 1994b, p. 79).

¹⁴ Vd. larga bibliografia sobre estas diversas posições em Cardim-Ribeiro, 1994b, p. 76; e em Faria, 2001, p. 354.

¹⁵ Neste aspecto as opiniões são praticamente unânimes.

¹⁶ Ou, por enquanto, apenas *oppidum Latii antiqui* (sobre a questão do estatuto, ou diferentes estatutos conforme a cronologia, de *Liberalitas Iulia Ebora*, vd. Faria, 1999, p. 33; 2001, pp. 355-357, com discussão e ampla bibliografia).

Os cidadãos do novel *municipium ciuium Romanorum* de *Felicitas Iulia Olisipo* passaram a inscrever-se na *tribus Galeria* – tal como, aliás, os de *Liberalitas Iulia Ebora* e os de *Pax Iulia* (Wiegels, 1985, pp. 77, 82-85)¹⁷. Por isso praticamente todos os epitáfios de cidadãos olisiponenses, quer provindos das necrópoles urbanas, quer das rurais (fig. 5), quer ainda de migrantes assinalando aquela *origo* (vd. Ortiz, 2018, pp. 122-130), registam esta tribo.

DO CASO DE *L. LAVIVS TVSCVS, AEMILIA TRIBV, FELICITATIS IVLIAE*

Existe porém uma exceção (fig. 2): a inscrição funerária de *L(ucius) Lauius L(ucii) f(ilius) Aemilia tri(bu) Tuscus, Felici<ta>tis Iul(iae), miles leg(ionis) X [G]em(inae)*, descoberta no Castelo Velho de Gaia (*AE* 1953, 268).

L. Lauius Tuscus refere a sua pertença à *ciuitas* olisiponense de forma absolutamente excepcional, através do genetivo *Felicitatis Iuliae*, “de *Felicitas Iulia*”, e não, como é habitual, qualificando-se com um adjectivo construído sobre o principal nome da cidade: *olisiponensis*. Por outro lado, apresenta-se inscrito na *tribus Aemilia*, alheia não só a *Olisipo* mas a qualquer outro município ou colónia das províncias hispânicas.

A inserção de *Lauius*, como *miles*, na legião X Gémina, e o contexto histórico da acção desta no Noroeste Peninsular, designadamente no âmbito das Guerras Cântabras, e também o cariz arcaizante do monumento funerário em análise – um singular cipo granítico entre o cilíndrico e o troncocónico –, indicam-nos uma data precoce para a morte deste personagem,



FIG. 2. Cipo de *L(ucius) Lauius L(ucii) f(ilius) Aemilia tri(bu) Tuscus, Felici<ta>tis Iul(iae)* (créd. Hugo Pires, MRM).

¹⁷ Para o estudo da tribo *Galeria* no âmbito das cidades hispânicas e inerente problemática histórico-jurídica, vd. Castillo, 1988 = 1997, pp. 479-490.

a qual situamos no último quartel do séc. I a.C., porventura em momento não muito afastado do do *terminus* das hostilidades, em 19 a.C.¹⁸.

Pela tribo, verificamos que *Laius* nasceu antes da promoção octaviana da sua cidade. E, pela inusitada menção *Felici<ta>tis Iul(iae)*, evidencia-se um inequívoco orgulho no actual nome oficial e inerente estatuto político da *ciuitas*, o que nos leva para um tempo em que tal facto era ainda uma prestigante novidade.

Seja como for, este exemplo garante-nos a existência de cidadãos romanos nascidos em *Olisipo*, e como tal regularmente inseridos na sua sociedade, em fase anterior à da instituição deste *oppidum* como *municipium ciuium Romanorum*. Quer a onomástica¹⁹ quer a tribo²⁰ de

¹⁸ É esta a cronologia que defendemos já anteriormente (Cardim-Ribeiro, 1994b, p. 77) e que não vemos razões para alterar. Atendendo à tipologia do monumento e à conjuntura histórica dedutível da epígrafe, Vasco Mantas (1996a, p. 353) sustenta idêntica datação. Porém, com exclusiva base na autoridade de Forni (1953, p. 164 n. 3), Roldán Hervás (1974, pp. 304-305) e Le Roux (1982, pp. 119 n. 193, 179 n.º 27, 325) – atendendo este último ainda a critérios sistémicos utilizados no seu livro –, atribuem-na a época muito posterior, finais do imperialado de Tibério ou principado de Cláudio; cf. também, na sua esteira, Edmondson (2024, p. 237).

¹⁹ Wiegels, 1985, p. 84 n. 3; Marcos, 1978; Navarro, 2006, p. 85; Edmondson, 2024, pp. 444 e 454. Este último investigador (id., *ib.*, p. 431) evidencia o facto de nos encontrarmos aqui – talvez – perante o único caso, em todo o Império, do antropónimo *Laius* utilizado como gentilício.

A confirmação desta rara situação exige descartar dois pretensos paralelos publicados no *CIL*: a **Lauia *Gemnaria* de *Rapidum, Mauretania Caesariensis* (*CIL* VIII 9224); e a **Lauia Laii filia* de *Rider, Dalmatia* (*CIL* III 14321¹). E avaliar uma terceira hipótese.

Quanto ao primeiro, trata-se de uma lápide funerária desaparecida cuja única leitura directa – na qual exclusivamente se baseou o *CIL* – se deve a Berbrugger (1860, p. 58 n.º 13), autor que, na tradução que faz da epígrafe, reconstituiu «*Flauia Gemnaria*». A versão LAVIA patente no *Corpus* dever-se-á, sem dúvida, à preferência pela cópia gráfica da inscrição publicada por Berbrugger, onde visivelmente se pretendeu seguir de perto o original, preterindo pois a interpretação do autor. No entanto, a referida cópia demonstra estarmos perante uma lápide de difícil decifração, com vários espaços em branco anómalos pelo meio das letras transcritas, os quais ou resultariam de uma *ordinatio* absolutamente irracional ou, com muito maior probabilidade, haveriam contido outros caracteres entretanto apagados, que complementaríamos o texto e os antropónimos nele exarados, conferindo-lhes sentido. Não é também seguro que a lápide estivesse em si mesmo completa, podendo apresentar deteriorações e lacunas, inclusive no início das linhas. Note-se que o próprio *cognomen* percebido, **Gemnaria*, é inexistente, mesmo presumindo equivaler a uma forma sincopada de **Geminaria* (Hoffmann, 1907, p. 6). Nesta conjuntura, plena de dúvidas e de incertezas, não é defensável sustentar como verídico – nem sequer como provável – o registo do gentilício *Lauia*.

Quanto ao segundo caso, ele é mantido como pertinente por Lörincz (*OPEL* III, p. 21 col. 1), pressupondo-se a leitura 'CR'VSV LA/VIA · LAVI para as linhas 2 e 3 do monumento dálmata. No entanto, já Alföldy (1969, p. 80) havia demonstrado ser preferível considerar-se aqui uma forma antroponímica composta, *Cursulauia*, a qual tem sido consensualmente aceite como solução segura (vd., v.g., Beljan, 2017, p. 143 n. 98). Na verdade, na Dalmácia documentam-se vários exemplos do nome pessoal *Lauus* (fem. *Lauo*), caracteristicamente ilírio, a partir do qual se construíram diversos derivados onomásticos e, ainda, a forma cognominal latinizada *Laius*, que identicamente surge nesta província e, em indivíduos de origem ilíria, também na Nórícia e na Dácia (vd. Alföldy, 1969, p. 228; Mirković, 2012, pp. 48 e 62; Pelcer-Vujačić, 2017, p. 166 n. 27; Russu, 1977, p. 359; *OPEL* III, p. 21 col. 1).

Por fim, cumpre-nos examinar um possível exemplo itálico de *Sulmo*, porventura patente em inscrição do séc. II d.C. ainda hoje preservada. Trata-se de *CIL* IX 7174, em cuja linha 2 e início da 3 Marco Buonocore, nesse volume do *Corpus* e em obras anteriores que aí cita, lê *Lavio Alexandr[ro]*, comentando mesmo «Nomen (...) Lavii (...) hic primum occurrit» (supomos que em relação ao acervo lapidário regional). Porém, anteriormente, Van Wouterghem (1984, pp. 237-238) optara por *L(ucio) Avio Alexandr[ro]*, versão seguida pelo *AE* 1984, 321. Os caracteres, nesse troço do campo epigráfico, estão completamente conservados e nítidos, conforme se constata pela observação das óptimas fotografias publicadas. O problema é que as letras se encontram todas elas gravadas à mesma distância umas das outras, quer pertençam a uma ou a outra palavra, e não se vislumbram nesse espaço quaisquer pontos de separação. Assim, a linha 2 corre regularmente e sem qualquer interrupção LAVIOALEXAN, o que *a priori* conforma, sem evidente preferência, qualquer das leituras propostas. Note-se, contudo, que a interpretação de Van Wouterghem nos transmite uma regular formação onomástica trianomial, enquanto a de Buonocore descarta o *praenomen*.

Resta-nos pois procurar compreender a génese do gentilício *Laius*, o qual de facto apenas conhecemos com segurança através do epitáfio de *L. Laius Tuscus*; indivíduo que – conforme observámos – tem sido considerado, atendendo até à extrema raridade do seu *nomen*, como vinculado (directa ou indirectamente) à Península Itálica. Questão difícil aquela e que não iremos, por certo, resolver aqui. Todavia, gostaríamos de ensaiar duas possíveis hipóteses. A primeira, aparentemente mais simples mas porventura improvável, apontaria para uma interferência, ora em contexto itálico, da mencionada base onomástica ilíria *Lav-*. A segunda, influenciada pelo recente estudo de Whalen (2024, pp. 4-6) relativo à pesquisa etimológica de *Latium*, valorizaria uma raiz etrusca **latv-*, presente no mitónimo *Latva* e, desdobrada em **lat-/ *lāv-*, em nomes como os dos lendários irmãos *Latinus* e *Lāuinus* (Serv., *Aen.* 1.2.34; 6.84.4; 7.59.2; 7.678.18); e já Niebuhr (1875, I, p. 109), recorde-se, afirma que *Latinus* e *Lauinus* «são um e o mesmo nome». *Laius* constituiria, assim, um raríssimo gentilício de origem etrusca, a colocar a par com o *nomen* apenas um pouco mais frequente *Latius/-a* (*CIL* X 51; *AE* 1994, 517). Por coincidência (ou não?), o *cognomen* de *L. Laius* é *Tuscus*.

²⁰ Wiegels, 1985, p. 84 n. 3. A *tribus Aemilia*, em Itália, estava atribuída a *Formiae*, a *Fundi* e a *Suessa Aurunca* na *regio I*; a *Copia Thurii* e a *Vibo Valentia* na *regio III*; a *Meuania* na *regio VI* (Kubitschek, 1972², pp. 19-20, 21, 32 e 47). Fora de Itália apenas na Macedónia, a *Dobiros*, *Dyrrhachium* e *Stobi* (id., *ib.*, pp. 242 e 244).

L. Lauius Tuscus remetem-nos para a provável origem itálica dos seus ascendentes (vd. ainda Ortiz, 2018, pp. 118-119)²¹. Porém ele mesmo diz-se já, como *origo* ou *domicilium*²², de *Felicitas Iulia*, sendo assim legítimo inferir que tenha nascido em *Olisipo*²³. Mas, em boa verdade, desconhecemos se ainda preservava o vínculo da sua *origo* familiar à cidade (itálica?) de onde proviera o seu antepassado migrante, e assim se considerasse meramente domiciliado na *urbs tagana*, ou se – apesar de se manter inscrito na *tribus Aemilia* –, se poderia já de alguma forma encontrar juridicamente vinculado à *ciuitas* olisiponense.

De facto, as características inerentes ao processo de romanização desta fase precoce da cidade, de *Decimus Iunius Brutus* à promoção octaviana, permitem acreditar que, a partir de dada altura – talvez ainda situável no séc. II a.C. (Cardim-Ribeiro, 1994b, p. 77; cf. Mantas, 2018b, p. 14, que no entanto propõe já a época de César) –, nela passasse a existir um *conuentus ciuium Romanorum* onde se inscreviam os cidadãos itálicos ora aqui fixados e seus descendentes²⁴. *L. Lauius*, provavelmente, integrava esse *conuentus ciuium Romanorum*, compreendendo-se assim a sua simultânea pertença à itálica *tribus Aemilia* e o seu declarado apego e ligação a *Felicitas Iulia*.

Salientemos, aliás, o dinâmico e interventivo papel destes *conuentus*, instalados em cidades peregrinas com especiais condições de atractividade para os *ciues* de proveniência itálica que os constituíam, quer na precoce e profunda romanização das elites locais quer nos processos conducentes à promoção política dessas mesmas cidades e à sua plena incorporação jurídica nas vigentes figuras de cidadania²⁵, no caso de *Olisipo* como *municipium ciuium Romanorum* – estatuto privilegiado este que talvez se possa atribuir, pelo menos em parte, à importância do *conuentus ciuium Romanorum* aí oportunamente instalado²⁶.

²¹ Edmondson (2024, p. 237) propõe, inclusive, que o próprio *L. Lauius Tuscus* seja itálico, originário de uma das cidades aí adstrictas à tribo *Aemilia*. Mais tarde recrutado na *Legio X Gemina*, participaria nas Guerras Cântabras. E, depois de desmobilizado, teria então optado por viver em *Olisipo*. Embora teoricamente não inviável, esta construção parece-nos demasiado rebuscada; e necessitaria ainda de imaginar-se um novo episódio para explicar o porquê de *Lauius* haver sido sepultado em Vila Nova de Gaia, 270 km a norte do seu *domicilium*. Mais à frente (id., *ib.*, p. 444), porém, este autor afirma que a *origo* de *Lauius* era *Felicitas Iulia*.

²² Os critérios de *origo* e de *domicilium* sobrepõem-se na maioria dos casos, pois a situação mais vulgar é a do indivíduo que nasce e vive numa determinada cidade e que, em simultâneo, nela se insere juridicamente, sendo que a *origo* faz referência «à cidade local a que cada um está juridicamente ligado» (Thomas, 1996, p. 62). Esse vínculo preserva-se de geração em geração por linha paterna, mesmo que a dada altura um membro da família se fixe noutra cidade e aí venha a ter um filho. Este, *a priori*, mantém a mesma *origo* que seu pai, embora o *domicilium* de ambos seja agora diferente. Na *origo* prepondera, assim, o cariz genealógico sobre o territorial. A cidadania adquirida numa determinada cidade prende institucionalmente, para sempre, o indivíduo e seus descendentes a essa mesma cidade, mesmo que a efectiva residência destes possa, a dada altura, vir a ser outra, ou mesmo variar com a passagem das gerações (cf., v.g., Cruz e Ramírez, 2007, pp. 595-596; Andreu, 2008, p. 352; González Fernández e Molina, 2011, pp. 4-10; Ruiz-Gutiérrez, 2019, pp. 306-308; González Herrero, 2021, pp. 554-556).

²³ Segundo a cronologia que seguimos, por meados do séc. I a.C., ou ainda um pouco antes (Cardim-Ribeiro, 2013, p. 370).

²⁴ Quanto à controversia relativa à existência de *conuentus ciuium Romanorum* já na Hispânia do séc. II a.C., vd. Marín Díaz (1988, pp. 88-93).

²⁵ Cf. Ramgopal, 2017. Quanto à presença de romanos e itálicos em *Olisipo* entre a época de *Brutus* e a de Augusto, e à provável influência deste facto para a atribuição à cidade do estatuto de *municipium ciuium Romanorum*, cf. Edmondson, 2024, p. 396.

²⁶ Em anterior estudo (Cardim-Ribeiro, 1994b, p. 77) defendemos, na esteira de Mantas (1994, pp. 70-71; vd. ainda 1996, pp. 353-354), a possível existência de um estatuto pré-municipal de *Olisipo* como *oppidum ciuium Romanorum*, relacionando essa eventual conjuntura com a existência de cidadãos assumidamente olisiponenses com tribo diferente da Galéria, caso de *L(ucius) Lauius L(ucii) f(ilius) Aemilia tri(bu) Tuscus, Felici-<ta>tis Iul(iae)*. Abandonamos, porém, essa hipótese, tendo em conta as oportunas e bem fundadas críticas de Faria (1995, pp. 91-93; 2001, p. 353). Consideramos hoje ser suficiente para enquadrar tais casos, sobretudo perto do momento de concessão à cidade do estatuto de *municipium*, a preliminar existência no seu âmbito de um *conuentus ciuium Romanorum*.

DO CASO DE *M. BAEBIVS, MVNICEPS* OU *MVNICIPIBVS MVNICIPII FELICITATIS IVLIAE*

Este mesmo contexto poderá estar igualmente subjacente à redacção da epígrafe votiva olisiponense (*CIL* II 176 = *FIO-CE* I 5) consagrada à Concórdia por *M. Baebius M. f., m(uniceps)* ou *m(unicipibus) m(unicipii) Felic(itatis) Iul(iae)*. De novo o antigo topónimo, *Olisipo*, é preferido a favor da titulação oficial da cidade. O dedicante não exhibe *cognomen*, indício de ter nascido numa época em que a nomenclatura trianomial não era ainda vulgar. A *gens Baebia*, com uma ampla projecção em Itália (González Román, 1986-1987, p. 69) – sobretudo na Campânia (Lassère, 1977, p. 172) –, entrou cedo na Hispânia, vulgarizando-se precocemente em várias das suas regiões²⁷.

Na interpretação de Hübner (in *CIL* II 176), seguida por Leite de Vasconcellos (1913, pp. 303-304), Vieira da Silva (1944, n.º 24) ou J. M. Garcia (*RAP* 241), *M. Baebius* afirma-se *m(uniceps) m(unicipii) Felic(itatis) Iul(iae)*, «município do município de *Felicitas Iulia*», fórmula assaz redundante de se identificar como cidadão.

Recentemente, Le Roux (2014b, pp. 124/125 n.º 10) defende o desenvolvimento *m(unicipibus) m(unicipii)*, considerando pois que o sentido da epígrafe é o da dádiva «aos municípios do município de *Felicitas Iulia*», por parte de *M. Baebius M. f.*, desta dedicatória à Concórdia por ele colocada, proposta que é aceite pelo *AE* 2014, 574, por Encarnação (2019a, p. 36) e por Guerra e Teixeira (*FIO-CE* I 5). Também nós entendemos ser este o desenvolvimento correcto, no contexto redaccional em análise, para as siglas M.M.; embora preferamos conferir à fórmula o significado político-simbólico «em favor dos municípios do município», que a sintaxe da frase latina igualmente permite: *Concordiae sacrum M(arcus) Baebius M(arci) f(ilius) m(unicipibus) m(unicipii) Felic(itatis) Iul(iae) dat*, «à Concórdia consagrado. *Marcus Baebius*, filho de *Marcus*, em favor dos municípios do município de *Felicitas Iulia*, dá».

Note-se que, apesar de se apresentar com gentílico e filiação, *M. Baebius* não indica a tribo em que por certo estaria inscrito, provavelmente porque esta seria diversa da *Galeria*, ora atribuída aos *ciues* olisiponenses. Supomos de facto que *M. Baebius*, tal como *L. Lauius Tuscus*, seu contemporâneo, deva também ele ter integrado o *conuentus ciuium Romanorum* olisiponense e assistido, durante a vida, à ascensão municipal da *ciuitas* tagana. No âmbito desta, qual seria pois o seu estatuto para lograr cumprir um acto religioso e público expressamente destinado *m(unicipibus) m(unicipii)*? Decerto não estaremos perante um magistrado, já que nesse caso haveria exibido de igual modo o respectivo cargo, o que não sucede. Cidadão antigo pertencente ao *conuentus ciuium Romanorum* olisiponense, *M. Baebius* insere-se agora, juntamente com os recentes cidadãos de *Felicitas Iulia*, no conjunto dos *municipes municipii* da *ciuitas* promovida por Octaviano. A sua inequívoca importância no seio das elites olisiponenses traduz-se, nesta conjuntura, pelo facto de ter feito executar o monumento em análise optando por uma *uirtus* essencial à coesão da comunidade livre municipal como corpo sociopolítico solidário, e pela inerente atitude evergética evidenciada através da fórmula *municipibus municipii*, que se revela ligada, na época de Augusto – e ainda nos anos iniciais de Tibério –, a análogos contextos verificados em várias partes do Império (cf. Bekavac e Željko Miletić, 2016). Trata-se, assim, de um acto eminentemente político (cf. Vasconcellos, 1913, p. 304; Fernandes, 2022, p. 165; Guerra, Reis e Teixeira, 2015, p. 203), pelo qual *M. Baebius* (re)afirma a sua notabilidade também na nova era de que usufrui a cidade.

²⁷ Por exemplo, em *Saguntum* (Alföldy, 1977; Pena, 2022), em *Gades*, ou em *Hasta Regia* (Rodríguez Neila, 1980, pp. 126-127).

DO CASO DA LÁPIDE POSSIVELMENTE ALUSIVA AOS CIVES ROMANI DE OLISIPO

Existe ainda um fragmento de inscrição, descoberto no castelo de Lisboa, em cujo texto se alude – supomos – aos *cives Romani* de *Olisipo*. Trata-se de um documento praticamente desconhecido, pese embora constar já do *corpus* de Vieira da Silva (1944, n.º 18), não tendo porém passado ao *AE* nem sido referido, ao que julgamos saber, por nenhum outro investigador; e, no âmbito das recentes bases de dados epigráficas *online*, apenas consta no “Epigraphik-Datenbank Clauss-Slaby”.



FIG. 3. Silva, 1944, n.º 18 = *EDCS*-63600354 = *FIO-CE* I 189 (créd. Maurício Cunha).

Vieira da Silva (*ib.*, *loc. cit.*) considera-o de leitura «ininteligível»; todavia publica um desenho do fragmento onde se vêem vestígios de três linhas, e indica-lhe as dimensões (comp. 44 cm x alt. 26 cm x esp. 17 cm), bem como a altura das letras, 7 cm. Com exclusiva base neste esboço, *EDCS*-63600354 arrisca a seguinte leitura:]IIDLLI[...]/ [...]*manis* et [...]/ [...]*REMAVO*[. De facto, o exame directo deste troço epigrafado confirma o seu posicionamento medial no âmbito do texto e do monumento originais, ou seja, nenhum dos conjuntos literais presentes constituem uma palavra completa, nem ainda o bloco pétreo sobranete nos fornece qualquer dado concreto sobre o que falta acima, abaixo, ou dos lados. Mas esse exame directo demonstra, também, que o desenho de Vieira da Silva apresenta defeitos que induziram em erro o colector do *EDCS*.

Na verdade, cremos que a leitura correcta desta inscrição deverá ser a seguinte (vd. fig. 3): ---- / [---]IDEI[---] / [---]MA'NIS · ET [---] / [---]REMA · AVG[---] / ---. A análise paleográfica aponta para o séc. I d.C., porventura para a época de Tibério (v.g., o *Ḑ* muito largo e respectivo *ductus*).

A consulta dos ficheiros do “Epigraphik-Datenbank Clauss-Slaby” (= *EDCS*) e ainda da “Heidelberg Epigraphic Database” (= *HD*) e da “Hispania Epigraphica Online”, revela-nos que em nenhuma inscrição aí inventariada se reúnem, ao mesmo tempo, os três conjuntos literais patentes na lápide olisiponense. Mas a autenticidade desta é indiscutível e, assim, o seu testemunho basta para que ora se admita epigraficamente registada tal simultaneidade.

Ainda assim, a pesquisa dos mencionados ficheiros permite-nos adiantar algumas interpretações viáveis. Excluindo certos vocábulos demasiado raros e outros específicos a determinados contextos redaccionais ou territoriais aqui dificilmente aplicáveis, optámos, quanto à primeira linha subsistente, por *[f]ideli[s]* ou *[f]ideli[ter]*; para a segunda, por *[Ro]‘ma’nis et*; e, para a terceira – um final de palavra *[---]rēm* pressupõe necessariamente uma forma ac. sg. –, propomos, em alternativa, *[ob hono]rēm aūg[uratus]*, *[ob hono]rēm aūg[ustalitatis]*, ou *[procurato]rēm Aug[usti]*.

Os exemplos de *fidelis* são numerosos e prendem-se quase todos com a menção de legiões possuidoras deste título, parte das quais inclusas na exposição de *cursus honorum*. Quanto ao adv. *fideliter*, encontramos-lo patente em várias inscrições, inclusive hispânicas – designadamente de *Barcino* (IRC IV 109) e de *Tarraco* (RIT, 330 e 333 = CIL II²/14, 1191 e 1194) –, quase sempre de alguma forma associado à fidelidade para com a coisa pública²⁸.

A sequência *Romanis et*, em dat. ou abl. pl., vem sempre precedida de *ciuibus* e seguida de *consistentibus*²⁹: “a favor dos cidadãos romanos residentes”, “para os cidadãos romanos residentes”, “em nome dos cidadãos romanos residentes”... Porém, *ciuibus Romanis consistentibus* reporta-se na maioria dos casos ou a cidadãos romanos residentes junto a acampamentos militares, ou a cidadãos romanos residentes numa cidade peregrina. Assim, se de facto tiver sido esta a frase constante na inscrição em análise, tal significará que o respectivo contexto redaccional remeteria, pelo menos parcialmente, para a realidade olisiponense anterior a Octaviano e para o seu aludido *conuentus ciuium Romanorum*, mesmo que a lápide seja ela própria mais tardia. Mas, se consultarmos de novo as referidas bases de dados *online* procurando, no nom., *ciues Romani et*, encontramos – para lá da já esperada fórmula *ciues Romani et consistentes* – algumas outras situações viáveis, p.ex., *ciues Romani et ordo* (AE 1986, 687), ou *ciues Romani et ciuitas* (AE 1966, 514). Na realidade, nada impede que uma ou outra destas derradeiras fórmulas pudesse constar, em dat. ou abl. pl., no texto olisiponense.

Os mais frequentes registos *ob honorem aug[---]* dizem respeito ao *auguratus*, sendo especialmente frequentes no Norte de África³⁰. A existência, na Hispânia tardo-republicana e imperial (pelo menos até ao séc. II d.C.), desta magistratura é inequívoca (Delgado, 2000), podendo aliás afirmar-se que os *collegia augurum* fazem parte integrante e indispensável de qualquer cidade – colónia ou município – plenamente integrada na Romanidade (id., 2019, pp. 221-222). Porém, até agora não se descobriu qualquer inscrição nas províncias hispânicas que mencione a expressão *ob honorem auguratus*, apesar dos múltiplos casos de outros registos *ob honorem* aí documentados (vd. Melchor, 1994; Dardaine, 1991).

Na verdade, também não possuímos exemplos hispânicos de *ob honorem Augustalitatis*³¹. Mas, embora se possa de facto supor que a epigrafia hispânica referente aos *augures* rareie por simples causas aleatórias, ou seja, independentemente da real situação à época (Delgado, 2000, pp. 82-83; 2019, p. 222), os numerosos dados, inclusive – e em assinalável quantidade – em *Olisipo* (Étienne, 1974², pp. 252-253; Reis, 2016, p. 93), quanto a *Augustales*, aconselha preferência por esta solução reconstitutiva.

²⁸ Acerca da *fides* e do reconhecimento da *fideliter* no âmbito das ‘virtudes municipais’, vd. Forbis, 1996, pp. 62-64.

²⁹ Sobre tal expressão e seu significado conjuntural, e para além da obra clássica de Kornemann, 1892, ainda tantas vezes citada, existem várias abordagens bem mais recentes, entre as quais citaremos, devido à útil revisão teórica da matéria, Suceveanu, 1998; e, atendendo sobretudo ao significativo *corpus* epigráfico incluído – embora limitado à Cítia Menor –, Avram, 2007.

³⁰ V.g., AE 1908, 242; AE 1911, 105; AE 1912, 154; AE 1916, 12, 16; AE 1933, 68; AE 1941, 49a; AE 1942, 110; AE 1950, 154; AE 1993, 1771.

³¹ Na *HD* destacam-se dois testemunhos itálicos e um terceiro da *Dalmatia*, AE 1922, 120 = AE 1981, 225; AE 1965, 113; CIL III 8523.

Procuratorem Augusti exige supor que determinado acto foi concretizado através de (*per*) um representante oficial do Imperador – geralmente um governador provincial –, mas também, na maior parte das ocorrências, que o mandante seja o próprio Imperador ou um poder cívico-político de importante representatividade em contexto de homenagem imperial. Na HD encontramos frequentes exemplos da primeira situação, alguns deles recorrendo mesmo a fórmulas do tipo *ex auctoritate Imperatoris* (CIL VIII 21663 = AE 1997, 1745) ou *ex indulgentia Imperatoris* (CIL VIII 8814). Da segunda, referiremos a dedicatória ao Imperador promovida pelos *coloni* de *Castellum Thib[---]*, na *Mauretania Caesariensis* (CIL VIII 8702); ou aquela que os *Foroclaudienses*, na *Gallia Narbonensis*, fizeram *Numinibus Augustorum* (CIL XII 102).

Os elementos coligidos e analisados permitem-nos fazer uma ideia dos possíveis teores do texto olisiponense. Na tentativa de os conciliar e atendendo ainda ao conhecimento que temos da realidade social e política de *Felicitas Iulia Olisipo* nas primeiras décadas do Império, arriscaremos, dentro de parâmetros que consideramos viáveis, duas hipóteses-tipo reconstitutivas:

(a) Contexto votivo público, divindade oficial, dedicante liberto com elevada posição económica recentemente nomeado Augustal:

Pedestal (?), com invocação tipo *Genio Municipii, Fidei Publicae* ou similar, ou ainda de uma virtude ou divindade Augusta adequada. Viria em seguida a identificação onomástica do dedicante, afirmando ele fazer este monumento – e ainda, provavelmente, uma estátua ou mesmo um pequeno templo relacionados com a divindade escolhida³² – como testemunho da sua fidelidade (*fideliter*) à cidade e/ou às respectivas causas públicas; e em favor (abl.) ou em homenagem (dat.) *ciuibus Romanis et* – p.ex. – [*ordine / ordini decurionum*] ou [*ciuitate / ciuitati*]. Declarando por fim que praticava esta dádiva *de suo* (ou similar), por força da obtenção da Augustalidade: *ob honorem Augustalitatis*.

Em apoio, embora parcial, desta proposta recordamos o séxviro tarraconense *C. Publicius Melissus*, que na sua cidade deu/dedicou um monumento à *Fides Publica, ob honorem IIIII uiratus* (CIL II 4497 = IRC IV 11); e ao qual, mais tarde, o *ordo Barcinonensium, pecunia publica*, homenageou *ob causas utilitatesque publicas fideliter et constanter defensas* (IRC IV 109).

(b) O Imperador determina fazer um benefício a *Felicitas Iulia Olisipo*, atendendo à fidelidade (*fideliter*) da cidade e em favor dos seus *ciues Romani* e do seu senado municipal, por intermédio de (*per*) fulano tal, *procuratorem Augusti*.

Assim sendo, nomear-se-ia aqui um governador da Lusitânia. E, como mero exemplo de um eventual benefício concedido a *Olisipo* por um imperador, atente-se à possível intervenção de Tibério no âmbito da fundação do santuário consagrado ao Sol e ao Oceano sito nas raízes do *promunturium Magnum*, e à possível relação de tal evento com a lúdica narrativa de Plínio (*Nat. Hist.* 9.9) acerca de uma embaixada de olisiponenses a Roma (vd. Cardim-Ribeiro, 2019, p. 88).

Apesar de tudo, como é evidente, não podemos ter certezas quanto ao sentido exacto desta fragmentada inscrição. Apenas logramos asseverar, atendendo ao tipo de expressões e de fórmulas nela detectadas, estarmos, com grande probabilidade, perante um monumento epigráfico público e importante. O que dele nos resta merece, certamente, bem mais atenção do que aquela que tem tido³³.

³² Sobre este tipo de dádivas, efectuadas por augustais em *ciuitates* hispânicas, vd., v.g. Hernández, 2013, pp. 127-132.

³³ Em *FIO-CE* I 189 segue-se a nossa interpretação.

Após a organização definitiva das províncias hispânicas por Augusto, entre 16 e 13 a.C., *Olisipo* fica integrada na *Prouincia Lusitania*. E, após a divisão conventual, igualmente levada a cabo sob o primeiro imperador – e porventura na mesma época (cf. Le Roux, 2014a, p. 107) –, no *Conuentus Scallabitanus*.

Assinale-se porém que *Felicitas Iulia Olisipo*, pese embora a formal dependência jurídica da sede conventual, revela, até certo ponto já através dos seus vestígios arqueológicos mas, sobretudo, atendendo à sua notável epigrafia, haver possuído, ao longo do Império, uma dinâmica e uma importância política próprias assinalavelmente evidentes, decerto na continuidade e no desenvolvimento dos mesmos factores sociais, económicos e culturais que lhe tinham proporcionado a atribuição, sob Octaviano, do tão raro estatuto de *municipium ciuium Romanorum*.

Este papel preponderante, que em grande medida parece ofuscar o de *Scallabis*, levou inclusive Jorge Alarcão (1994, p. 60) a questionar se a sede conventual não poderá ter sido, a dada altura, transferida para *Olisipo*. Todavia, não existem razões concretas que induzam a supor não haver *Scallabis* cumprido regularmente a sua função como centro administrativo regional. No seu *forum* exibiam-se monumentos de inequívoca importância, alguns dos quais testemunhos de uma íntima relação oficial com a capital da província. É o caso da estátua e dedicatória erigidas, em 48 d.C., a *Aponius Capito, duumuir Coloniae Augustae Emeritae* (*AE* 1966, 177 = *AE* 1999, 870; Curchin, 1990, n.º 333; Garcia, 1991, n.º 546; Demouguin, 1992, n.º 463; Delgado, 1999, n.º 2; Edmondson, 2024, pp. 399-401). Refiramos também a sua participação activa na homenagem pública a cidadãos especialmente destacados das elites provinciais, como aquela consagrada – de forma expressa pela *Colonia Scallabitanana* – a *L. Cornelius C. f. Bocchus* (*CIL* II 35 = *IRCP* 185). E a evidência que ainda dá Ptolomeu (*Geogr.* 2.5.6) ao seu estatuto de *colonia*, indicação que o autor não repete nem quanto a *Pax Iulia* nem mesmo quanto a *Emerita*, e que de algum modo reflectirá a perduração à época da relevância administrativa da cidade.

Convenhamos, porém, que os elementos porventura de maior significado histórico registados na documentação epigráfica referente a *Scallabis* prendem-se à sua tradição como colónia de cariz militar, ora representada por indivíduos de origem escalabitana em serviço na Legião VII Gémina e, dois deles, na própria Guarda Pretoriana (vd. Mantas, 2021).

A questão *Scallabis* vs. *Olisipo* resume-se a que esta última, por questões não administrativas, mas sim como consequência directa do seu enraizado e empreendedor cosmopolitismo, «suplantou no plano político a capital conventual» (Mantas, 1994, p. 71). É na grande *urbs* portuária da foz do *Tagus* que encontramos uma significativa série – que originalmente seria decerto bem mais vasta – de homenagens públicas a imperadores, seus familiares e a outros notáveis, nas quais, repetida e insistentemente, se refere e se associa a designação oficial da cidade, *Felicitas Iulia Olisipo*:

- entre finais de 54 e 68 d.C., a Nero (*CIL* II 184 = *FIO-CE* I 20)³⁴;
- em 73, a Vespasiano (*CIL* II 185 = 5217 = *FIO-CE* I 21);
- presumivelmente nos inícios do séc. II, a *L. Caecilius L. f. Rectus, quaestor prouinciae Baeticae, tribunus plebis, praetor* (*CIL* II 190 = *FIO-CE* I 29), membro da classe senatorial de muito provável origem olisiponense (vd. Caballos, 1990, 1, n.º 40; Boscs-Plateaux, 2005, p. 536 n.º 79);
- c. 114, a *Matidia Augusta*, sobrinha de Trajano (*CIL* II 4993 = *FIO-CE* I 22);

³⁴ Trata-se de um texto muito fragmentado, que não conserva a parte final da epigrafe, onde por certo se leria o nome da cidade.

- em 121, a Adriano (*CIL* II 186 = *FIO-CE* I 23); e, em lápide própria, a sua mulher, Sabina Augusta (*CIL* II 4992 = 5221 = *FIO-CE* I 24);
- talvez um pouco depois, optando agora pela alegórica – e ‘anónima’ – invocação *Libero Patri Augusto* (Guerra, 2006, n.º 1; *AE* 2006, 568; *FIO-CE* I 10)³⁵;
- em 164, a Marco Aurélio; e, noutro pedestal, a Lúcio Vero (Reis, 2022; *FIO-CE* I 25 e 26)³⁶;
- entre 178-180, a Cómodo (*CIL* II 187 = *FIO-CE* I 27);
- em 245 ou 248, a Filipe (*CIL* II 188 = *FIO-CE* I 28);
- e ainda talvez, entre 350-353, a Magnêncio (*CIL* II 4631)³⁷.

Ora sem especificar a sua nomeação toponímica, *Olisipo* honra ainda, por decreto decurial, alguns notáveis provinciais de outras *ciuitates*, como *L. Cornelius L. f. Gal. Bocchus salaciensis, flamen prouvinciae Lusitaniae* (*AE* 2002, 661; Encarnação, 2011, n.º 2.7; *FIO-CE* I 31) – parente do *Bocchus* homenageado em *Scallabis*; ou a *flaminica prouvinciae Lusitaniae Seruilia L. f. Albini* (*CIL* II 195 = *FIO-CE* I 37), esta de plausível *origo* olisiponense³⁸.

É também em *Felicitas Iulia* que se regista a comparência de governadores da Lusitânia. Quer na *urbs*, como o *legatus Augusti pro praetor [---]tius Quadratus* (*CIL* II 189 = *FIO-CE* I 38)³⁹; ou como *Numerius Albanus, uir clarissimus, praeses Prouvinciae Lusitaniae* (*CIL* II 191 = *FIO-CE* I 41), que na cidade, em 336 d.C., mandou renovar *a solo* as *Therme* (sic) *Cassiorum*⁴⁰. Quer no extremo ocidente do *territorium* municipal, no santuário oficial onde, durante três séculos, se consagraram o Sol, a Lua e o Oceano por iniciativa – entre outros cuja identificação não nos chegou⁴¹ – de:

- *C. Iulius C. f. Quir. Celsus, adlectus in amplissimum ordinem e legatus missus in Lusitaniam*, c. 140 d.C. (Piso, 2008; Cardim-Ribeiro, 2019, pp. 17-20, n.º 3);
- *Virius Agricola, procurator Augustorum*, sob Marco Aurélio e Lúcio Vero (Cardim-Ribeiro, 2019, pp. 21-24, n.º 4 = *AE* 2019, 656);

³⁵ Amílcar Guerra, em 2006, reconstituiu a invocação como *Li[bertati] / Aug(ustae)*, preferindo todavia in *FIO-CE* I 33 a versão – não só mais frequente, mas efectivamente mais provável no específico contexto político da epígrafe – *Li[bero Patri] / Aug(usto)*, que havia aliás sido já sugerida in *AE* 2006, 568.

³⁶ Encontrando-se estes textos bastante fragmentados, particularmente o de Marco Aurélio, não podemos ter a certeza se neles se encontraria explícito, como nos restantes que indicámos, o nome oficial da cidade. Em caso positivo, como é provável, essa menção – possivelmente seguida de *D(ono) D(edit)* – terminaria a inscrição da face principal de ambos os monumentos.

³⁷ Baseado na única leitura e descrição feitas directamente quanto a esta perdida e fragmentada lápide (Azevedo, 1652, pp. 281-282), Hübner reconstituiu a epígrafe e classifica-a como sendo a de um marco miliário com redacção de tipo honorífico atribuível a Magnêncio, em que este é pois referido em dativo: *MAG[NENTIO MAG]N(o) ET I[NVICT]O IMP[ERATORI] / AVG[VSTO]*. Porém, como salienta já Amílcar Guerra (2018a, p. 48 § 3.2), a sequência *Magno et Invicto Imperatori*, comum nas homenagens, não o é nos miliários – mesmo que o texto destes esteja formulado em dativo. E Marinho de Azevedo, ao descrever o monumento, nada diz sobre a sua eventual forma cilíndrica, embora, com algum pormenor, esclareça ter sido a «pedra achada na última reformação, que se fez da Igreja de Chellas, debaixo do altar mór, & está hoje em hũa parede do quintal da Sacristia», acrescentando encontrar-se a dita pedra «quebrada a maior parte»; o que na verdade é de estranhar, visto que uma lápide assim talhada nunca deixaria certamente, mesmo que truncada, de ser designada como ‘coluna’ pelo antiquarista (como o faz, aliás, na p. 277, ao mencionar as «colunas dedicadas a alguns Emperadores Romanos em cujos tempos parece se repararaõ as ruínas destas calçadas»). Assim, supomos existir de facto maior probabilidade de estarmos perante uma homenagem feita pela cidade a Magnêncio, do que diante de um efectivo marco miliário – embora honorificamente redigido – desse imperador.

³⁸ Sobre *Seruilia L. f. Albini* e sua família, vd. González Herrero, 2005.

³⁹ Quanto às possíveis identificações deste personagem, cujo gentílico aqui aparece truncado, vd. Alföldy, 1969, pp. 142-143; e Balil, 1965, p. 49.

⁴⁰ Sobre este *praeses Prouvinciae Lusitaniae* vd. Arnheim, 1972, pp. 177-178 n.º 9; Andreu, 2004b, p. 253, n.º 87; e, sobretudo, Edmondson, 2016, pp. 196-198, com toda a principal bibliografia anterior.

⁴¹ Designadamente *[---]o leg(atus) Aug(usti)*, patente sobre o fragmento extremo de um lintel possivelmente pertencente ao templo fundacional do santuário, inscrição do ponto de vista paleográfico datável do séc. I d.C., talvez ainda da primeira metade (Cardim-Ribeiro, 2019, pp. 12-14, n.º 1 = *AE* 2019, 654).

- *L. Tul(lius) Tigidius Perennis, legatus Augusti pro praetore prouvinciae Lusitaniae*, c. 180 d.C. (*CIL* II 258; Cardim-Ribeiro, 2019, pp. 25-29, n.º 5 = *AE* 2019, 657);
- *D. Iulius Valerius Coelianus, uir clarissimus, legatus Augustorum*, c. 201 d.C. (*CIL* II 259; Cardim-Ribeiro, 2019, pp. 37-47, n.º 7 = *AE* 2019, 659);
- *L. Aelius Paulus, uir egregius, procurator prouvinciae Lusitaniae*, possivelmente sob Aureliano (Cardim-Ribeiro, 2019, pp. 56-63, n.º 9 = *AE* 2019, 661)⁴².

A notabilidade política e económica de *Olisipo*, ao longo de todo o Império, revê-se ainda na rede viária que a unia à capital provincial, *Emerita*, ligação assegurada por nada menos do que três diferentes percursos (cf. Alarcão, 2006) – situação para a qual não encontramos paralelo noutras articulações entre cidades hispânicas:

- o mais setentrional, por *Ierabrica, Scallabis, Tabucci, ... ad Septem Aras e Plagiaria* (*It. Ant.* 419.7-420.7);
- o medial, por *Aritium Praetorium, Abelterium, Matusarum*, convergindo com o primeiro em *Septem Aras* (*It. Ant.* 418.7-419.6);
- o meridional, por *Equabona, Caetobriga, ... Salacia, Eboria ... Dipo ...* (*It. Ant.* 416.4-418.5; cf. Almeida, 2017).

A via por *Ierabriga* bifurcava-se e inflectia para norte a partir de *Scallabis* na direcção de *Sellium/Seilium, Conimbriga, Aeminium, ... Cale e Bracara* (*It. Ant.* 420.8-422.1), de onde derivavam três outros itinerários que cobriam toda a *Callaecia*.

De *Olisipo* para norte poder-se-ia também seguir um percurso litoral, que passava por *Eburobrittium* e *Collippo* e que se unia ao anterior em *Conimbriga*, daí progredindo para a Lusitânia interior (Mantas, 2012b, pp. 253-259).

Por sua vez, aproveitando-se o trajecto por *Equabona, Caetobriga* e *Salacia*, seria possível caminhar, desdesta última *statio*, quer para sul até *Ossonoba* (*It. Ant.* 416.4-417.4 + 418.6) – e daqui continuar para oriente até *Hispalis* –, quer para sudeste na direcção de *Pax Iulia, Arucci* e *Italica* (Mantas, 2012b, p. 312; Guerra, 2019a, p. 136).

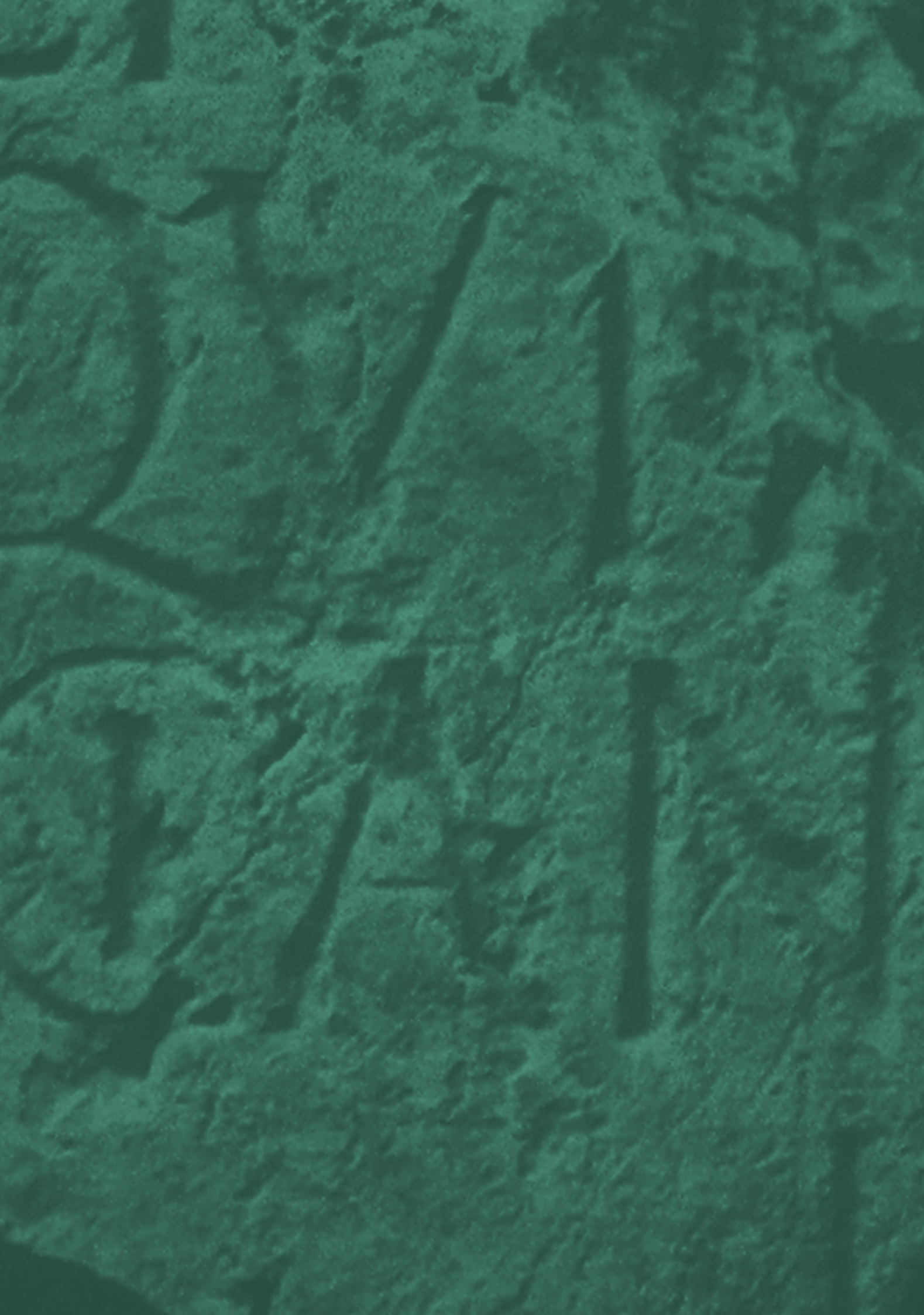
A acrescentar a toda esta complexa rede viária há que adicionar a mais antiga das estradas: o rio *Tagus*. A sua ampla navegabilidade, à época, é-nos desde logo assegurada por Estrabão (*Geogr.* 3.3.1): «a cidade de *Móron* ergue-se sobre um monte próximo do rio [Tejo], a 500 estádios de distância do Mar (...). A navegação é fácil até aqui, numa boa parte do trajecto mesmo por barcos de grande calado; e, no restante, por embarcações fluviais. Para cima de *Móron* a navegação é ainda mais extensa».

Tal realidade reflecte-se e concretiza-se na implantação de assentamentos romanos ao longo do rio, desde épocas precoces e até uma distância considerável terra dentro (Fabião, 2014), atestando o facto de este ser, afinal, o curso de água mais profundamente penetrável do Ocidente Hispânico (Curchin, 2004, p. 457; vd. ainda Guerra, Blot e Quaresma, 2000, pp. 32-38; e Mantas, 2012a, p. 9; Pimenta, 2021, p. 310).

Enfim, falta referir a primordial e mais vasta rede que partia de *Olisipo*: a das rotas oceânicas, que a ligavam, directamente, a todas as cidades marítimas e marítimo-fluviais do Império – e à própria Roma⁴³.

⁴² Porventura um outro procurador poderia, ainda, estar originalmente nomeado na epígrafe Silva, 1944, n.º 18 = *FIO-CE* I 189, cujos restos – muito fragmentados – estudámos mais acima (hipótese *b*).

⁴³ Quanto a *Olisipo* como porto e empório, vd. Mantas, 2003; 2018a, pp. 46-47. E quanto à importância portuária dos estuários – inferior e superior – do Tejo, vd. Blot, 2003, pp. 235-251.



DO AGER OLISIPONENSIS

O equilíbrio e o bem-estar das populações em qualquer parte do Império, assim como os da antiga Roma – republicana e arcaica – e os de outras sociedades itálicas e ocidentais de tradição indoeuropeia, baseiam-se, em primeira análise, na ideia de *pactum*. A observância e o rigoroso cumprimento dos *pacta* estabelecidos e jurados – intra ou intercomunitários, públicos e privados, entre homens e homens ou entre homens e deuses, entre vencedores e vencidos – conduz à *pax*.

Do ponto de vista filológico, *pactum* deriva de *pax*, e ambos articulam-se etimologicamente com o verbo *pangere*, “fixar”, e este com *palus*, pl. *pali*, as “estacas cravadas” no solo para assinalar um limite territorial, restrito ou vasto; e também com *pagus*, cujo significado original é o de “distrito rural circunscrito” (De Vaan, 2008, pp. 442-443 e 452). A ideia comum subjacente a estas relações lexicais é a da fixidez dos pactos, à imagem da fixidez das fronteiras – micro ou macro –, também elas, aliás, juridicamente delimitadas e, por isso mesmo, rígidas⁴⁴.

Não temos dúvidas de que os limites do *ager Olisiponensis* foram definidos com toda a precisão – conforme os de qualquer outra *ciuitas*, aliás – aquando da instituição do município de *Felicitas Iulia Olisipo*, porventura aproveitando, pelo menos parcialmente, realidades anteriores. Esta demarcação encontrava-se decerto sinalizada topograficamente, segundo as técnicas e tradicionais convenções da agrimensura romana⁴⁵. Mas hoje em dia, na total carência de evidências físicas identificadas, a nossa ignorância desses *limites*, entendendo-se estes no seu exacto traçado, é absoluta. A completa ausência de *termini publici*, contrariamente ao que sucede noutras *ciuitates*, inclusive das províncias hispânicas⁴⁶, impede-nos sequer de conhecer algumas eventuais balizas referenciais.

Deste modo, para tentar avaliar por onde se estendia o *ager Olisiponensis* e por onde ele se separava das das cidades vizinhas, temos de recorrer a testemunhos indirectos – epigráficos, históricos, geomorfológicos – que tão só nos proporcionam uma abordagem aproximativa e, em múltiplos aspectos, discutível (idêntica opinião em Mantas, 2018b, pp. 14-15).

Ainda assim vale a pena tentá-la⁴⁷. Desde logo, a distribuição das numerosas menções à *tribus Galeria* em inscrições descobertas nas zonas rurais que se dilatam para oeste e para norte da *urbs* olisiponense poderá dar-nos uma imagem genérica relativamente precisa

⁴⁴ Quanto a este tema vd., v.g., De Sanctis, 2015.

⁴⁵ Vd. o *Corpus Agrimensorum Romanorum*, onde se explicitam tais técnicas e convenções, in Campbell, 2000.

⁴⁶ Sobre os *termini publici* na Hispânia e noutras paragens do Império, e seu enquadramento teórico e histórico, vd., v.g., Cortés-Bárcena, 2013.

⁴⁷ Vários autores têm procurado definir os limites do *ager Olisiponensis* na sua generalidade, nomeadamente Alarcão, 1988a, p. 48; 1988b, I, p. 26; 1990a, pp. 25 e 31; 1990b, pp. 365-367; 1994, p. 61; 2002, p. 43; Alarcão *et al.*, 1990, p. 327; Mantas, 1990b, p. 327; Cardim-Ribeiro, 1994b, pp. 79-82. Quase todas as outras ulteriores abordagens sobre este tema dependem, directa ou indirectamente, desta bibliografia. Vd. ainda, porém, Cardim-Ribeiro, 2024; Guerra, Cardim-Ribeiro e Encarnação, 2024; Edmondson, 2024, pp. 397-398; e, em termos de aproximada correspondência entre o território de *Olisipo* e o do somatório dos actuais concelhos aí situados, Guerra, 2019a, p. 128.

do espaço em análise em âmbito cistagano (vd. fig. 5), já que as tribos atribuídas às *ciuitates* setentrionais limítrofes com a de *Felicitas Iulia* são diferentes: *Sergia* para *Scallabis*; e *Quirina* para *Eburobrittium*.

DE SCALLABIS E DA TRIBVS SERGIA

Wiegels (1985, pp. 85-86), com base nos dados disponíveis ao elaborar a sua obra, hesita, embora interrogativamente, entre a *Sergia*, registada em *CIL* VIII 3182 (*L. Lucretius Serg. Robustus, Scallabi(tanus), miles em Lambaesis*) e a *Galeria*, patente em *CIL* II 326 = 5229 (*M. Aemilius M. f. Gal. Tuscus*, achado nas imediatas cercanias da *urbs Scallabitaná*), afirmando ser «verdade que o primeiro documento, no qual são nomeadas *tribus* e *origo*, tem maior valor probatório para a tribo local da colónia».

Salienta todavia que, entre estes dois testemunhos contraditórios, não se deveria assumir um compromisso unilateral com a *Sergia*, atendendo a que *Sergia* e *Galeria* surgem de forma simultânea noutras colónias hispanas. Carmen Castillo (1997, p. 484) procura explicar tais situações admitindo, para as *ciuitates* em que ocorrem, uma «mudança de *status* jurídico», pressupondo assim que cada qual teria sido objecto de duas sucessivas *deductiones*, a primeira com César, conferindo a *Sergia tribus*, a segunda com Octaviano, conferindo a *Galeria*. Doutrina similar defende González (1989, p. 137) e, com algumas variantes – e referindo-se agora concretamente a *Scallabis* –, também Stylow (1995a, p. 122). Do mesmo modo Arruda e Viegas (1999, p. 190) e, ultimamente, Edmondson (2024, pp. 401-403), admitem essa explicação para *Scallabis*. No entanto Kubitschek (1972², p. 187), embora dispondo já – conforme cita – dos mesmos elementos que mais tarde Wiegels, destaca apenas a *Sergia*, privilegiando a epígrafe que une, explicitamente, essa tribo a um indivíduo de *origo* escalabitaná. Assim, Galsterer (1971, p. 69 n.º 18) circunscreve *Scallabis* a uma só *deductio*, «provavelmente cesariana».

Sobretudo após o achamento de uma nova inscrição de um militar inscrito na *tribus* *Sergia* e originário de *Scallabis* (*AE* 1987, 736 = *CIL* II²/14, 1068; cf. Mantas, 2021, pp. 200-205), a opção por uma única *deductio*, cesariana, tem vindo a ganhar peso entre os investigadores portugueses, que são agora unânimes em considerar *M. Aemilius M. f. Gal. Tuscus* como um olisiponense radicado na sede conventual, a adicionar a outros olisiponenses – esses expressamente identificados como tal – também aí residentes (Ortiz, 2018, pp. 122-124): *M. Antonius M. f. Gal. Lupus olisiponesis*, *CIL* II 327; *Q. Antonius M. f. Gal. Celer olisiponesis*, *CIL* II 328; e *Iulia Marc. f. olisiponensis*, Silva, 1944, n.º 144 C (vd. Faria, 1995, p. 89; 1999, p. 43; Alarcão, 2002, p. 42; Guerra, 2002, p. 181; Cardim-Ribeiro, 2013, pp. 372-373; Encarnação, 2017-2018, p. 251; Mantas, 2023; 2024-2025). Esta postura concorda, aliás, com a relativização que nas últimas décadas tem vindo a ser adoptada quanto ao fenómeno das *ciuitates* de dupla ou múltipla tribo, no sentido de não marginalizar na análise os possíveis factores de mobilidade geográfica (v.g., Andreu, 2004a, p. 345).

DE EBVROBRITIVM E DA TRIBVS QVIRINA

A menção conjunta, por Plínio (*Nat. Hist.* 4.113), dos «*oppida Conimbriga, Collippo, Eburobrittium*» conduziu à hipótese de também esta derradeira cidade ter oportunamente recebido o estatuto municipal com Vespasiano (v.g. Galsterer, 1971, p. 68 n.º 8) e de, assim, lhe haver então sido atribuída a *Quirina tribus* (Mantas, 1982, p. 316). A reinterpretção que Jorge

Alarcão (1988a, p. 47; 1988b, I, p. 26; 1990a, p. 25) fez quanto à epígrafe dedicada a Marco Aurélio proveniente de São Tomás de Lamas (*Eph. Ep.* VIII 301), território eburobricense, lendo nela a designação FLAV(ia) EBV[R]OB(*rittium*) – reinterpretação que, merecidamente, obteve ampla concordância (v.g. Untermann, 2018, p. 393 A 1.3) –, reforçou de forma significativa aquela proposta⁴⁸.

Porém, talvez possamos hoje confirmar a atribuição da *Quirina tribus* a *Eburobrittium* através de um concreto testemunho. Referimo-nos à inscrição descoberta no Casal da Zambujeira, Óbidos, publicada por José Encarnação e Beleza Moreira (2010, pp. 48-49 n.º 3 e fig. 3).



FIG. 4. Inscrição do Casal da Zambujeira, Óbidos (créd. José d'Encarnação).

Trata-se de um monumento fragmentado, reduzido a um bloco de calcário lioz rosado (de 42,5 cm x 41 cm x 30,5 cm), que ostenta uma face alisada – correspondente à parte medial do campo epigráfico – com caracteres (de 7,5 cm de altura) e restos literais correspondentes a quatro linhas (vd. fig. 4). Os editores hesitam entre o seu cariz honorífico ou funerário, inclinando-se porém para esta última classificação ao suporem que este troço integraria um cipo ou uma estela. Apresentam a seguinte leitura e interpretação do texto: [...] / [...]CI [...] / F(*ilius?* vel *-ilia*) · QVI[NTVS?] / [MA]RCIANI[...] / [...] L [?].

Concordamos com a exactidão da leitura. Todavia, consideramos que a penúltima linha, reconstituída, se encontra completa, dando-nos assim não só uma ideia clara das proporções observadas na *ordinatio* geral da inscrição mas, também, indicando-nos uma estrutura onomástica em genitivo. Pelo que propomos estoura interpretação, recorrendo à antroponímia e a modelos epigráficos comuns na larga faixa territorial compreendida entre *Olisipo* e *Collippo*:

[DIS · MAN(*ibus*)] / [- · LI]ÇI[NI(*i*)] / [-] F(*ili*) QVI[R(*ina*)] / [MA]R'CI'ANI /⁵
[AN(*orum*)] · L

⁴⁸ Quanto à relação entre a tribo *Quirina* e a municipalização flávia na Hispânia, vd. Andreu, 2004a.

Nada podemos adiantar quanto aos *praenomina* do defunto e de seu pai, senão que existiria na pedra sobejo espaço para eles. Na primeira linha, a fórmula de consagração aos deuses Manes – cuja presença nos é sugerida pela redacção do epitáfio em genitivo – poderia também apresentar-se maximamente abreviada. Vários exemplos de gentilícios masculinos em genitivo documentados na referida faixa territorial aglutinam o *-i-* do tema com o *-i* da desinência, como aqui fizemos; mas não seria impossível que a lápide ostentasse a forma completa, [LI]ÇI[NII]. A idade de *Marcianus* poderia ser superior a cinquenta anos, pois talvez coubesse mais um numeral: I, V, ou X. E, simetricamente, no início dessa linha a abreviatura poderia apresentar-se mais extensa: [ANN(*orum*)]. A relativa irregularidade da *ordinatio* é muito similar à de alguns cipos prismáticos de São Miguel de Odrinhas, Sintra. A altura das letras da inscrição do Casal da Zambujeira remete-nos também, segundo cremos, para esse tipo de monumento.

Da nossa proposta resultará a primeira referência explícita à tribo *Quirina* numa epígrafe de *Eburobritium*⁴⁹. Ter-se-á todavia de admitir para esta lápide uma cronologia algo mais avançada do que aquela sugerida pelos editores, meados do séc. I d.C.. A redacção em genitivo e a consequente invocação aos deuses Manes – não sabendo nós, porém, se muito ou pouco abreviada – aconselham ponderar o último quartel do séc. I, ou mesmo os inícios do séc. II.

No território olisiponense transtagano não possuímos indicadores similares aos existentes nas regiões cistaganas, sendo necessário recorrer a outros indícios, porventura menos seguros.

OS LIMITES DO AGER OLISIPONENSIS

LIMITE OCIDENTAL

Os confins ocidentais são os únicos absolutamente evidentes: a costa atlântica, singularizada neste troço pela presença do *finis terrarum* absoluto do Mundo Antigo, o *promunturium Magnum*; e, logo a sul, a amplíssima e profunda abertura do estuário do Tejo. Para norte do *promunturium Magnum* sucedem-se grandes extensões de arribas rochosas, de quando em quando intervaladas por esteiros, hoje assoreados e correspondentes aos vales aluviais por onde correm os troços jusantes das ribeiras de Colares, Cheleiros, Cuco, Safarujo, Sizandro e Alcabrichel (de sul para norte)⁵⁰.

Do outro lado do estuário do Tejo e até ao *promunturium Barbarium*, que se encontrará já fora do *territorium* olisiponense, a costa é preponderantemente baixa e arenosa; essa linha é a dada altura interrompida pelo esteiro correspondente à actual Lagoa de Albufeira.

LIMITE SETENTRIONAL

Quanto ao *terminus* setentrional do *ager Olisiponensis*, tem sido *communis opinio* fazê-lo coincidir, na sua metade ocidental, com a Ribeira de Alcabrichel e, na metade oriental, com a Ribeira da Ota – ou, em alternativa mais meridional, com a Ribeira de Alenquer⁵¹. As três nascem perto do cume mais alto da Serra de Montejunto (666 m). Aí, ou perto, localizar-se-ia o *trifinium* entre os territórios de *Olisipo*, *Scallabis* e *Eburobritium*. De facto, os registos

⁴⁹ Vd. perspectiva concordante in Navarro e Oria, 2024, pp. 567 e 570.

⁵⁰ Vd. reconstituição cartográfica – embora relativa a um período anterior, mas ainda válida, na sua essência, para a época romana – in Daveau, 1994, p. 25. Cf. também Guerra, 2019a, p. 134.

⁵¹ O miliário da Quinta de Santa Teresa, encontrado c. 2 km a sul de Alenquer, referente à milha XXXV evidentemente a contar de *Felicitas Iulia*, contribui para demonstrar a pertença desta região ainda ao *ager olisiponense* (Mantas, 2016-2017).

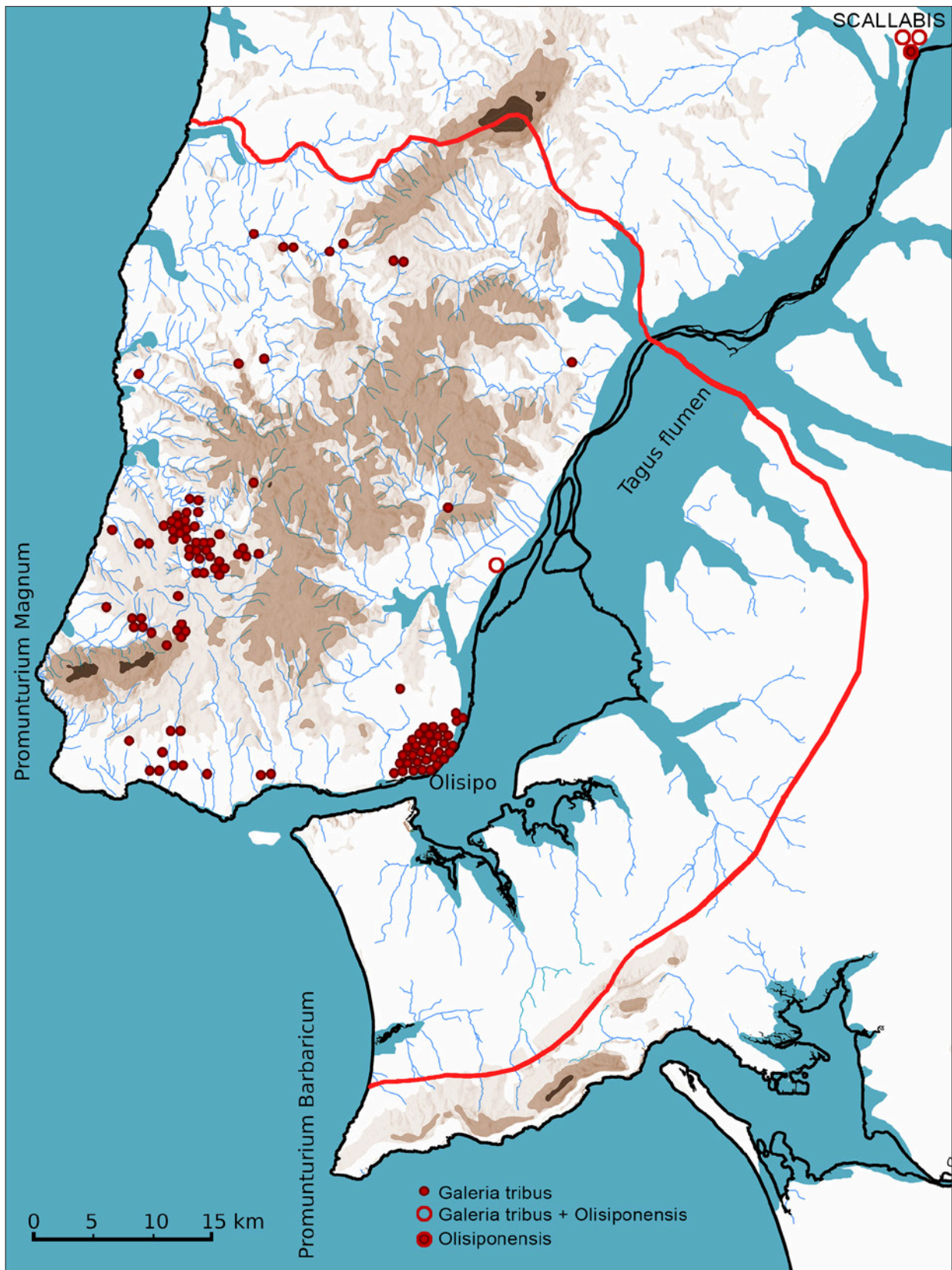


FIG. 5. O ager do municipium de Felicitas Iulia Olisipo e a Galeria tribus.

epigráficos referindo a tribo Galéria atingem, a norte, a mesopotâmia entre o Sizandro e o Alcabrichel, embora até agora tenham todos eles surgido mais perto do primeiro.

LIMITE ORIENTAL

O limite oriental não poria, *a priori*, grandes problemas, pelo menos quanto ao *ager* cistagano: ele correria junto à margem do próprio Tejo, destacando-se neste troço dois amplos esteiros adentrando-se no território, a norte aquele onde desaguavam – ao fundo de dois diferentes meandros – as ribeiras hoje denominadas da Ota e de Alenquer; a sul o penetrante e vasto estuário do Trancão. E, no *ager* transtagano, o limite oriental situar-se-ia algures na bacia hidrográfica do antigo esteiro do Sorraia (vd. adiante), sem que nos seja possível precisar melhor.

EXCURSO A PROPÓSITO DO EPITÁFIO DE P. IULIVS RVFINVS GAL. OLISIPONENSIS

Porém, o epitáfio de *P. Iulius Rufinus Gal. olisiponensis* (AE 1965, 266), descoberto, soterrado, 400 m a sudoeste da Póvoa de Santa Iria (Almeida, 1972, p. 151; Parreira, 1985, p. 118 n.º 39; Pimenta e Mendes, 2016, n.º 79 e fig. 53), coloca questões que poderiam eventualmente vir a alterar a perspectiva, que suporíamos óbvia, quanto à primeira das situações descritas. Tudo se prende com o facto de esta epígrafe assinalar, de forma explícita, a *origo* olisiponense do defunto, conquanto ela provenha de território suposto pertencer a *Felicitas Iulia Olisipo*, situação anómala que contrasta com a “ruptura geográfica” comum aos casos que exprimem *origo* (Cruz e Ramírez, 2007, p. 596) e que, portanto, não pode ser ignorada e exige discussão.

Em estudo anterior (Cardim-Ribeiro, 1994b, pp. 80-82) considerámos que as margens do Tejo, sensivelmente até à zona do Trancão na direita e até ao fronteiro actual esteiro do Sorraia na esquerda, pudessem estar ambas integradas num mesmo *territorium*, ou pertença apenas de *Scallabis*, ou, admitindo-se a proposta de Alarcão (v.g., 1990b, pp. 336-337) quanto à existência de uma *ciuitas* por identificar perto de Coruche, distribuído entre *Scallabis* – a norte – e essa outra inominada cidade – a sul. Salientámos ainda a afinidade paisagística intrinsecamente ribatejana das duas margens, com a diferença que a lezíria e as terras baixas da margem esquerda se dilatam largamente, enquanto as da margem direita se circunscrevem a uma estreita faixa entalada entre o curso do Tejo e a linha de colinas com que confina a ocidente, evidência orográfica esta que forma uma realidade geomorfológica e ambiental efectivamente diferente. Recordámos também as fontes literárias árabes referentes aos Campos da Balata, que se alongavam pela margem direita do Tejo entre *Shantarin* e *Luxbuna* mas que – segundo parece poder deduzir-se desses textos – pertenceriam ao distrito santarense de *Saklab* (< *Scallabis*)⁵²; situação que, embora mais tardia, poderia contribuir para que se admitisse fazer pender para *Scallabis* o domínio, em época romana, das duas margens do Tejo em toda a extensão aqui considerada, deixando-se pois de ter em conta a hipotética *ciuitas* do vale do Sorraia. O epitáfio de *P. Iulius Rufinus Gal. olisiponensis* proviria já, portanto, da zona meridional dessa faixa, assumida assim como *territorium* de *Scallabis* e justificando-se deste modo a menção da *origo*, pese embora a proximidade geográfica a *Olisipo*.

Alarcão (2002, pp. 43-44) detém-se também nesta problemática, concordando que, «com efeito, era norma, ao sepultar-se alguém na sua *ciuitas* de origem, não indicar, na lápide funerária, a sua *origo*. Se o *Iulius Rufinus* (...) é recordado como *olisiponensis*, parece poder

⁵² Vd. tradução portuguesa destes textos em Coelho, 1972, pp. 46, 60-61, 75 e 84. Quanto a *Saklab* < *Scallabis*, cf. Lopes, 1968, p. 190; Vallvé, 1986, p. 317.

concluir-se que morreu e foi enterrado fora da *ciuitas* de onde era natural. A conclusão que aparentemente se impõe é a de que Póvoa de Santa Iria ficava já fora do território de *Olisipo*».

Vê-se que o assunto atormentou este investigador visto que, após tão peremptórias afirmações, considera «difícilmente credível a configuração geográfica» que defendemos e chega, em alternativa, a considerar a hipótese de *Ierabriga* ter sido *caput ciuitatis*, «retirando a *Olisipo* e a *Scallabis* um território que afinal lhes despertencia». Por fim, concentra-se na existência de excepções quanto à ‘regra’ de se mencionar a *origo* apenas fora da *ciuitas* de que fazia parte o cidadão assim identificado, regressando consequentemente à admissão do convencional limite oriental do *ager* olisiponense até à orla tagana, inclusive.

Também Amílcar Guerra (2018a, p. 52) diverge daquela nossa dedução, aludindo a casos de *Caurium*⁵³ e de *Ammaia* em que naturais dessas *ciuitates* se encontram, dentro delas, nomeados com a sua *origo*.

É verdade que se documentam excepções quanto aos contextos normais onde surge registada a *origo*, designadamente – e, aliás, em número significativo – nas províncias hispânicas. Mas todos esses casos necessitam de uma rigorosa análise interpretativa. Todos terão uma razão de ser concreta, embora muitas vezes o seu fundamento nos possa hoje escapar. Assim, no referido artigo (Cardim-Ribeiro, 1994b, p. 80) citávamos já o exemplo de um monumento proveniente da *urbs* de *Olisipo* que contém a inscrição funerária comum de *Caecilia Gemina olisiponensis* e de seu marido [.] *Fabius Rufus cluniensis* (CIL II 214 = FIO-CE I 83), onde é claro o motivo porque se mencionou a *origo* da mulher: não subsistir, perante quem lesse a epígrafe, qualquer equívoco quanto à pertença de *Caecilia* à cidade tagana, pese embora partilhar o epitáfio de um cluniense seu familiar próximo⁵⁴.

Porém, no que concerne ao tema em foco, a investigação encontra-se agora muito facilitada pelos vários estudos alusivos, no todo ou em parte, à *origo* “*intra ciuitatem*” – conforme assim foi designado o fenómeno – publicados nos últimos anos. Resumindo as conclusões destas análises, podemos pois equacionar as seguintes situações e respectivas causas diagnosticadas quanto à ostentação da *origo* dentro do território da própria cidade, no que se refere à epigrafia de tipo funerário⁵⁵:

(a) Libertos, sobretudo na *Baetica*:

- nestas inscrições, a menção da *origo* referida aos patronos pode ser valorizada «como la marca de identidad ciudadana por parte de los nacidos libres frente a los antiguos esclavos», ora libertos (Cruz e Ramírez, 2007, p. 597); ou seja, o liberto que assim procede quer evidenciar o facto de haver pertencido, como escravo, a um cidadão, e não a outro liberto;
- mas, se a menção da *origo* se reportar aos libertos, «la alusión a la *civitas* no hace sino darnos a conocer la *origo* del patrono, pues como señala el Digesto (50,1,6,3), “los libertos siguen la ciudad de origen (...) de sus patronos”» (id., *ib.*, *loc. cit.*; cf. ainda Ordóñez, García-Dils e Saquete, 2012, p. 200).

⁵³ Quanto aos exemplos de *Caurium* e à sua possível explicação, vd. alínea c.

⁵⁴ Vd., v.g., o caso paralelo documentado em *Emerita*, no qual *P. Aplanius Marcianus, emeritensis*, comunga do epitáfio de sua mãe, *Cretonia Maxima, pacensis* (González Herrero, 2021, pp. 557-561 n.º 3). Encontramo-nos entre notáveis.

⁵⁵ A eventual menção da *origo* “*intra ciuitatem*” em inscrições honoríficas e monumentais obedece a outra ordem de ideias, bem mais facilmente explicável: a necessidade – ou simples orgulho elitista – de se explicitar que aquele concreto indivíduo homenageado, ou aquele que aí pratica um determinado acto de evergetismo, pertence ao grupo sócio-económico dominante inato à própria cidade. Não é pois por acaso que a maioria destes exemplos se vincula às comunidades privilegiadas da *Baetica* (Cruz e Ramírez, 2007, p. 596; Ordóñez, García-Dils e Saquete, 2012, pp. 199-200; Ordóñez e García-Dils, 2019, pp. 289-290). Quanto ao manifesto orgulho cívico inerente à evidenciação da *origo*, sejam quais forem as circunstâncias, vd. Andreu, 2008.

(b) Elites locais: casos muitíssimo raros – apenas três na totalidade das províncias hispânicas – referentes a notáveis que exerceram magistraturas nas suas cidades, desejosos de «afirmar su ciudadanía local y de hacer alarde de sua origen» (Cruz e Ramírez, 2007, p. 597)⁵⁶.

(c) Cidadãos de origem indígena, frequentes exemplos – todos eles de época flávia ou posteriores – em *Caurium* (Lusitânia interior) e em *Vadinia* (Cantábria):

- em *Caurium*, do último quartel do séc. I d.C.-inícios do II, podem «ponerse en relación con la organización político-administrativa de las comunidades indígenas hispanas por efectos de la concesión del *Ius latii* por parte de Vespasiano», a qual implicou profundas transformações sociais, no âmbito das quais «la mención de la ciudadanía local, de la *origo*, sería un elemento muy significativo» (id., *ib.*, pp. 597-598); os testemunhos de *Caurium* irão ser detalhadamente analisado por Paredes (2021, pp. 210-216), que vem a chegar a idênticas conclusões⁵⁷;
- em *Vadinia*, dos finais do séc. II d.C. e por todo o séc. III, teríamos um fenómeno similar, com a diferença de que sendo as epígrafes mais recentes, por vezes mesmo posteriores a Caracala, a repetitiva alusão à *ciuitas*, neste momento tardio, faria agora porventura mais sentido para quem assim a indicava «cuando la latinidad ya no tiene efecto» (Cruz e Ramírez, 2007, pp. 598-599);
- ainda quanto a *Vadinia*, deverá destacar-se o seu cariz não urbano e a sua localização nas montanhas – o que implica a ausência «de un *caput ciuitatis* que sirva de centro político-religioso-administrativo, cuestión que está en estrecha consonancia con la dispersión del hábitat», motivo porque «el principal lazo de cohesión entre los habitantes de este territorio (...) era la pertenencia a una misma comunidad política, a una misma *civitas*», realidade traduzida pela explanação da *origo* (id., *ib.*, p. 599; vd. ainda Ruíz-Gutiérrez, 2019, p. 313).

⁵⁶ Estes autores acrescentam: «quizás nos encontramos ante personajes destacados de la comunidad, implicados en la gestión local nacidos aquí pero cuyo progenitor era oriundo de otra ciudad». Mas esta afirmativa contradiz a legislação relativa à obrigatória transmissão paterna da *origo*, e à diferenciação entre esta e o simples *domicilium* – tema aliás com que iniciam o seu estudo (vd. atrás, nota 22). O caso concreto que referem para justificar tal hipótese, o monumento de *L. Aemilius L. fil. Quir. Probus, aquicaldensis, aedilis, duumvir* (IRC III 9) não é probativo, já que a aludida diferenciação de *origo* entre este personagem e a de seus pais, que lhe erguem a homenagem, não se encontra explícita no texto epigráfico, dependendo apenas de uma hipótese formulada pelos editores para, precisamente, justificarem esta menção de *origo* “*intra ciuitatem*”. Porém, cremos, bastará o cariz claramente honorífico – embora expresso num contexto funerário – da inscrição para justificar esta excepcional evidência da *origo*, supondo-se uma motivação idêntica às dos exemplos béticos referidos na nota anterior.

⁵⁷ A interpretação conjuntural dos múltiplos casos de *origo* “*intra ciuitatem*” patentes em *Caurium* poderá, cremos, aplicar-se igualmente ao exemplo provindo de território amaiense citado por Amílcar Guerra. Também aqui se trata de um indivíduo de origem indígena, *Louesius Anceiti (filius)* (AE 1963, 146 = IRCP 621, onde se data a epígrafe do séc. I d.C.). Para além da explicação de Le Roux (2007, p. 201), a da reivindicação da *origo* «comme un élément de dignité ou de prestige, notamment chez (...) des pègrins», deveremos evidenciar que este procedimento se insere com frequência no âmbito «de la conversión en *Municipia latina* de aquellas comunidades hispanas hasta entonces *stipendiariae*, así como en relación al acceso de los hasta ahora *peregrini* a una categoría jurídica como era la latina» (Paredes, 2021, p. 215), situação que bem se pode aplicar a *Ammaia* e aos amaienses, entre estes designadamente a *Louesius*. Os cidadãos de *Ammaia* estavam inscritos na *tribus Quirina* (vd. *G. Sentius Quir. Capito*, HEp 10, 737; e *M. Iunius Quir. Gallus, duumvir*, HEp 18, 583), o que deverá corresponder à obtenção do estatuto municipal – tal como nas outras cidades hispânicas em condições similares – sob Vespasiano (Andreu, 2004).

Note-se que o facto de Cláudio ter concedido a cidadania a título particular, *uiritim*, ao amaiense *P. Cornelius Q. Macer* (CIL II 159 = IRCP 618), considerando-se assim a efectiva probabilidade do *Q* da composição onomástica deste último corresponder a *Q(uirina)*, não nos permite inferir que já o mesmo imperador possa haver atribuído o referido estatuto municipal a algumas das cidades onde se regista a tribo *Quirina* (a este propósito cf. a síntese de González Herrero, 2013, com todas as referências anteriores). Por sua vez, quando este notável vem a exercer, mais tarde, magistraturas em *Ammaia*, decerto logo nos inícios da nova situação da *ciuitas* como *municipium*, as cerca de duas décadas decorrentes entre o benemerente acto de Cláudio e os inícios do imperialado de Vespasiano em nada inviabilizam a elevada probabilidade de essas magistraturas terem decorrido tão só nesta última época (vd. Stylow, 2009, pp. 50-52; no que se reporta aos principais dados globais extraíveis das fontes epigráficas amaienses, inclusive no que se refere às questões aqui abordadas, vd. Mantas, 2010; Guerra, 2018b).

(d) Verifica-se, todavia, que na imensa maioria dos grupos e comunidades hispânicos social e politicamente similares aos vários que são descritos nas alíneas anteriores não se detecta o fenómeno da *origo* “*intra ciuitatem*”, pelo que se pode deduzir que este depende também, onde se regista, «de uma moda o costumbre local» (González Fernández e Molina, 2011, p. 13). Assim em *Celti*, na *Baetica*, além do caso de um notável (*HEp* 10, 569), a conjunta existência de outros indivíduos sem explicação evidente (*CILA* 2, 177; *HEp* 10, 558 e 571; *HEp* 14, 322) poderá remeter-nos para uma prática de banalização a dado momento ocorrida nesta *ciuitas*.

Ora nenhuma destas situações é passível de se aplicar ao caso de *P. Iulius Rufinus olisiponensis*. Ele não é um liberto, pois não só está inscrito na tribo Galéria como possui – embora tal se perceba de forma indirecta – filiação (*Iulia Marcelliana*, sua irmã com igual gentílico, afirma-se *Publii filia*). Mas também não se trata de um notável que tenha desempenhado importantes cargos públicos na sua cidade, visto que, caso contrário, essas honrosas menções constariam certamente do seu epitáfio; aliás, a sua jovem idade – 19 anos – mais não lhe teria permitido do que o eventual acesso à *ordo decurionum*. Nem estamos, evidentemente, perante um indivíduo de origem indígena, ora cidadão de uma *ciuitas* recém-promovida a município, até porque – para além da antroponímia, que não aponta para uma realidade paleohispânica, mas sim latina – a epígrafe em causa data já do séc. II d.C. (Almeida e Ferreira, 1965, pp. 97-101 n.º IV). Por fim, jamais em *Olisipo* foi moda, ou hábito, assinalar a *origo* “*intra ciuitatem*”, nem assim procederam nunca as suas elites, os seus libertos, ou os seus cidadãos de estrato indígena.

Voltámos, pois, ao ponto de partida. Com a grande diferença de, actualmente, nos ser impossível manter a hipótese defendida em 1994. De facto, a descoberta entretanto ocorrida dos marcos miliários das Almoínhas, Loures, um dos quais refere a milha X desde *Olisipo* (Guerra, 2019b; Mantas, 2022, p. 230), e ainda a do miliário da Quinta de Santa Teresa, Alenquer (Mantas, 2016-2017, pp. 80-81; 2022, p. 231), alusivo à milha XXXV contada a partir da mesma cidade, não só vieram a posicionar coerentemente no mesmo sistema viário o miliário de Alverca (*CIL* II 4632), que indica a milha XXIII ou XXIII⁵⁸, como, através do conhecimento agora relativamente preciso desse concreto sistema viário, no seu trajecto dentro do *territorium* municipal, contribuem hoje decisivamente para a nossa melhor e mais exacta compreensão dos limites e configuração do *ager Olisiponensis*⁵⁹, excluindo a possibilidade da pertença a *Scallabis* da referida faixa marginal.

⁵⁸ O texto do perdido miliário de Alverca chegou-nos através de duas antigas transcrições: a de Coelho Gasco (c. 1639) e a de António Maria Cabral *apud* Caetano de Bem (segunda metade do séc. XVIII). Nestes registos, a parte problemática é a do final, que conteria alguns caracteres pouco nítidos: MPANNXXIII, segundo Gasco [as cópias mss. da obra de Gasco consultadas por Hübner contêm XXIII; porém, o ms. de Coimbra (Gasco, 1924, p. 272) e o da biblioteca do MASMO (p. 311) apresentam XXIII]; do ponto de vista paleográfico ambas as cifras resultam viáveis, pois no processo de cópia facilmente se confundiria III com IIII, ou vice-versa]; e MMDAHI, de acordo com Cabral / Bem, versão manifestamente muitíssimo mais deturpada. As principais indecisões, ora ultrapassadas, quanto ao traçado da via *Olisipo – Ierabriga – Scallabis* no seu percurso por Almoínhas, proporcionaram algumas propostas de correcção que hoje não podem ser mantidas: MP XVIII (Mantas, 1999, pp. 20-21; 2012a, p. 16; 2012b, p. 175; 2016-2017, p. 78 fig. 1; 2022, pp. 230-231), fazendo coincidir a cifra com a distância directa entre Lisboa e Alverca por Sacavém; e MP {A} XXXXIII (Cardim-Ribeiro, 1994b, p. 80), supondo que a indicação miliária se reportava a *Scallabis* (sobre este miliário vd. ainda Guerra, 2012, pp. 32-33 e 40 n. 16; 2018a, pp. 49-50).

⁵⁹ Mantas (2016-2017, pp. 77-78; 2022, p. 232) refere ainda um troço inferior de miliário assinalando a milha XXXII, descoberto em finais do séc. XIX nas proximidades de Alenquer. A lápide terá então dado entrada no Museu da Associação dos Arqueólogos Portugueses, onde porém hoje não se identifica. O seu conhecimento – e do respectivo conteúdo – deve-se à conjugação de três referências bibliográficas: o Catálogo anónimo de 1891 (p. 5 n.º 47), que apenas assinala a presença de um miliário da época de Trajano proveniente de Alenquer; o catálogo epigráfico de Teixeira e Sousa (1927-1928, p. 22 n.º 15), sem indicação da origem mas com a leitura XXXII da derradeira linha; e o artigo de Domingos e Gomes (1994, p. 232), que pela primeira vez relacionam entre si, de forma complementar, as duas referências anteriores.

Se tal troço miliário, ora desaparecido, reunir de facto estas duas informações – vir da região de Alenquer e mencionar XXXII milhas –, ter-se-ia implantado duas milhas para lá de *Ierabriga*, que sabemos distante XXX de *Olisipo* (*It. Ant.* 419.9 e 421.1), e três a sul da Quinta de Santa Teresa, onde se situava a milha XXXV (conclusão, aliás, já enunciada por Mantas, *ib.*, *loc. cit.*). De qualquer dos modos e atendendo ao conjunto de dados actualmente disponíveis, este monumento não acrescentará nada de essencial quanto à definição genérica do traçado viário entre Alverca e Alenquer.

Presentemente, a solução que acreditamos mais plausível para explicar a presença, na Póvoa de Santa Iria, do monumento de *P. Iulius Rufinus Gal. olisiponensis*, é considerar a probabilidade de ele ter sido deslocado desde território escalabitano para este sítio, em época pós-romana indeterminada e visando uma reutilização pragmática, não como simples material de construção, mas sim no âmbito de uma determinada funcionalidade que exigiu a sua adaptação formal, designadamente a abertura, nas faces laterais e a partir do topo, de significativas depressões rectangulares (Almeida e Ferreira, 1965, p. 97; Pimenta e Mendes, 2016, p. 82⁶⁰). Atente-se à facilidade de transporte por via fluvial, às suas dimensões de tamanho médio (83,5 cm x 55 cm x 51 cm) e, ainda, à proximidade do rio no que respeita o seu local de achamento (Parreira, 1985, p. 118 e mapa, ponto 39)⁶¹.

Assim, regressando à definição dos limites orientais olisiponenses, no seu troço cistagano, retomamos aqui, convictos, o traçado de maior consenso e mais natural: ao longo da margem do Tejo.

LIMITE MERIDIONAL E ORIENTAL TRANSTAGANO

O limite meridional cistagano é igualmente claro, alongando-se desde o Cabo Raso até ao local da *urbs* olisiponense – ou, em tempos recentes, até Lisboa –, inclusive. Porém, é hoje consensual que o Tejo não servia aqui de fronteira, mas sim de larga estrada fluvial, e que o território da chamada “Outra Banda” pertencia também ele ao *ager* de *Felicitas Iulia Olisipo*, sendo intensas as atividades económicas e quotidianas que ligavam ambas as margens.

Assim, a verdadeira extrema meridional do referido *ager*, que lindava com o *ager* de *Salacia*, demarcar-se-ia pela cadeia montanhosa da Arrábida, que a ocidente se prolonga até ao Cabo Espichel, cadeia essa em época romana denominada *promunturium Barbarium* (Estrabão, *Geogr.* 3.3.1, ἄκρα τὸ Βαρβάριον; Ptolomeu, *Geogr.* 2.5.3, Βαρβάριον ἄκρον). Os confins

⁶⁰ Estes autores consideram que a referida funcionalidade terá sido a de peso de lagar.

⁶¹ As deslocações ‘modernas’ em época pré-motorizada de monumentos epigráficos, por vezes até longas distâncias e mesmo utilizando vias terrestres – o que exige maior esforço –, são mais frequentes do que, *a priori*, se possa supor. Certas de tais deslocações devem-se já ao reconhecimento do valor das lápides como antiquilhas. Mas a maioria concerne apenas à sua reutilização para fins pragmáticos, inclusive no âmbito de prosaicos aspectos do quotidiano.

Recorrendo tão só a alguns dos melhores exemplos olisiponenses passíveis de referir, recordemos:

(a) Quanto à primeira das situações:

- o caso do pequeno cipo prismático que contém o epitáfio de *L. Licinius L. f. Gal. Rufus* (*CIL* II 5021), trazido nos séculos XVIII ou XIX de Caparide, Cascais, para o Palácio dos Condes de Pombeiro, em Lisboa [c. 20 km em linha recta] (vd. Encarnação, 2001², pp. 61-63 n.º 16);
- o epitáfio de *Cornelia Gamyca* (*CIL* II 211 e p. 692), que no séc. XVI estava em Caparide, Cascais (*An. Neap.*, fl. 36 v.), mas que em meados da centúria seguinte se encontrava em Lisboa, no jardim de Dom Pedro de Castelbranco [c. 20 km e.l.r.] (Cunha, 1642, fl. 17; Azevedo, 1652, p. 221; cf. Encarnação, 2001², pp. 43-33 n.º 9);
- ou o da estela de *M. Licinius M. f. Gal. Quadratus* (*CIL* II 306 = *FIO-CE* I 115), levado de Lisboa após a demolição da Porta do Ferro, onde permanecia inserido, para o edifício dos Paços do Concelho em Alverca, por iniciativa de Dom Paulo da Carvalho e Mendonça [c. 22 km e.l.r.] (Silva, 1944, pp. 148-149 n.º 46; Diogo, 1987-1988, pp. 109-110 n.º 1; Pimenta e Mendes, 2016, n.º 128).

(b) Quanto à segunda situação, veja-se:

- o pedestal honorífico com que *Felicitas Iulia Olisipo* homenageou, decerto no *forum* municipal, o imperador Lúcio Vero, recentemente achado, com evidências de ampla reutilização, na Igreja de Nossa Senhora da Porta do Céu, em Telheiras [c. 6 km e.l.r.] (vd. Reis, 2020; 2022; *FIO-CE* I 25);
- a ara consagrada ΣΩΛΙ Ε[Τ Ο]ΨΕΑ[Ν(ο)] no santuário da foz do Rio de Colares, em tempos transportada até Almogrove [c. 9,5 km e.l.r.] e, depois, até à Açafora [mais c. 2 km], para servir – após lhe ter sido arrasado o capitel – como suporte de mesa pétrea (Cardim-Ribeiro, 2019, p. 14);
- ou ainda, sobretudo na região de Sintra, os cipos de secção arciforme modernamente invertidos, escavados e assim transformados em salgadeiras, como o que permanecia em 1841 no Casal do Urmeiro (Barreto, 1888, p. 27 n. 12) e que, em 2002, foi recolhido em Alpolentim [c. 1,3 km e.l.r.], para onde fôra levado nos inícios do séc. XX integrado no enxoval de uma noiva procedente do referido casal (hoje no MASMO, n.º inv. CU/LR/02/1; vd. Campos, 2023, n.º 2/077);
- ou aquele que Pereira de Sottomayor (1675, fl. 11) observou em Morelino na segunda metade do séc. XVII e que António Gomes Barreto (1888, p. 11 n.º 4) veio a encontrar em Janas em 1840 [c. 2,4 km e.l.r.] (corresponde a *CIL* II 300 + 292 = 281 [Hübner supôs três diferentes monumentos]; hoje no MASMO, n.º inv. MO/LR/90/1; vd. Campos, 2023, n.º 2/070).

olisiponenses correriam provavelmente pelo sopé do maciço, abrangendo, junto ao litoral, a área de influência da Lagoa de Albufeira – todavia, cremos, deixando de fora o Espichel.

Mas, para o interior, até onde iriam tais confins? Temos vindo a colocá-los no Rio Frio (Cardim-Ribeiro, 1994b, p. 82), ou seja, na zona montante da bacia hidrográfica da Ribeira das Enguias; e, observando o mapa alusivo à partição territorial das *ciuitates* dos *conuentus Scallabitanus* e *Pacensis* proposta por Alarcão (1990a, p. 31; 1990b, p. 367), constatamos que este investigador considerou uma perspectiva similar. Todavia, ambos destacámos a evidente dificuldade em fixar, com segurança, esse limite oriental.

Hoje, atendendo ao maior conhecimento disponível quanto às actividades produtivas da Margem Sul e à sua cada vez mais comprovada ligação à economia olisiponense, perguntamo-nos se não será legítimo e adequado propor a extensão do território em análise inflectindo-o para nordeste e levando-o, paralelo ao Tejo, até ao antigo esteiro do Sorraia, a norte de Benavente (cf. bases cartográficas de Daveau, 1994, p. 25; e de Raposo *et al.*, 2021, p. 250), passando assim a haver continuidade administrativa entre os dois lados não apenas frente à *urbs* mas em toda a extensão do grande mar interior tagano (vd. Dias *et al.*, 1997, p. 56 fig. 2.E; Costa *et al.*, 2019, p. 20 fig. 5.A); o que exigirá ainda prolongar os limites setentrionais do *ager Olisiponensis* desde a foz comum dos rios de Alenquer e da Ota até adentrado o “Sorraia Velho”⁶².

Noutra perspectiva, note-se que, para além do perfil geomorfológico da “Outra Banda”, caracterizado por vários esteiros reentrantes os quais, por si só, proporcionam a penetração para sul a partir da orla olisiponense, e ainda das realidades arqueológicas que unem complementarmente as duas margens, uma menção de Plínio (*Nat. Hist.* 4.35.116) aponta porventura também ela para a integração desta zona no *ager* de *Felicitas Iulia*. De facto, aí é nomeada *Olisipo* como a primeira cidade a seguir ao Tejo numa série enunciada de norte para sul, vindo, logo depois, *Salacia* e *Merobrica*; na evidente impossibilidade de supor tal *oppidum* situado em território transtagano – e desconsiderando a hipótese de estarmos perante uma mera incorrecção ou imprecisão por parte deste autor ou de seus transmissores –, cabe perguntar se Plínio se reportará afinal, ou as suas fontes, à região até onde chegariam os limites meridionais da *ciuitas* olisiponense, e não ao *ubi* da *urbs* propriamente dita⁶³.

Por sua vez Ahmed Arrazí, que escreve no séc. X, afirma possuir Lisboa «vilas de seu senhorio, das quais uma é Almada», acrescentando que «em o partimento de Beja e de Lisboa há uns montes a que dizem os montes dos filhos de Benamocer e chamam-lhe os moradores Arrábida» (versão inserta na *Crónica Geral de Espanha de 1344*, 2, p. 67; cf. Sidarus e Rei, 2001, pp. 40-41)⁶⁴.

⁶² Quanto à importância e navegabilidade do Sorraia em época romana, cf. Filipe, 2023, p. 17; e Guerra, 2019a, p. 134. Tenha-se porém em conta que, apesar desta facilidade de penetração, o *ager Olisiponensis* não chegaria à zona de Coruche, já bastante afastada do Tejo propriamente dito e, assim, alheia ao diálogo de proximidade ‘à vista’ entre as duas margens taganas, característica paisagística – mas também pragmática – que vinca a pertença de ambas a um mesmo território. Acresce que, em Coruche, se documenta o epitáfio (*CIL* II 124 = *IRCP* 415) de um *Marius Q. f. Quintilianus, ulisiponensis* (sic), supõe-se que proveniente do Monte da Torre sobre a Ribeira de Lavre (Mantas, 2006b, p. 78; 2023, pp. 46-49), o que nos sugere pertencer já este sítio e suas cercanias a uma diferente *ciuitas*, seja ela o desconhecido *oppidum* proposto por Alarcão (1988a, pp. 51 e 53; 1988b, I, pp. 28 e 29; 1990a, pp. 23, 24 e 31; 1990b, p. 367) ou uma das cidades contíguas bem identificadas, *Scallabis* ou *Salacia* (possivelmente esta, se a inscrição proceder mesmo das margens do Lavre, 18 km a sul de Coruche; Mantas, 2023, p. 47, opta por «cerca do limite meridional do termo escalabitano»).

⁶³ Diferente parece ser o caso de Ptolomeu (*Geogr.* 2.5.3), ao colocar as coordenadas de Ὀλισίπων a sul das da Foz do Tejo. Tal anomalia dependerá, antes, ou da assumpção, por parte do geógrafo – ou das suas fontes –, de situar deliberadamente a Foz do Tejo na actual zona déltica dos mouchões, compreendendo a parte a jusante toda ela como fazendo parte de um esteiro marítimo (cf., até certo ponto, a reconstituição cartográfica comumente adoptada por Mantas, v.g. 2008-2009, fig. 3; 2012a, p. 15 fig. 3; 2018b, p. 24, fig. 9); ou, pura e simplesmente, tratar-se-á de um mero lapso na transmissão das cifras, tipo de alteração frequente nos manuscritos ptolemaicos (Cardim-Ribeiro, 2013, p. 363). Mais à frente tomaremos como válida a primeira hipótese.

⁶⁴ Também Ptolomeu (*Geogr.* 2.5.2-3) considera o *promunturium Barbarium* (Serra da Arrábida + Cabo Espichel) como predominante divisória territorial entre uma realidade Sul (dos Turdetanos) e uma realidade Norte (dos Lusitanos); incluindo já nesta, aliás, o referido promontório, ao qual imediatamente faz suceder a cidade de *Olisipo* e a Foz do Tejo.

INTRA TERRITORIVM

No seu interior, o *territorium Olisiponense* (como qualquer outro, aliás) é em primeiro lugar estruturado através dos respectivos componentes geomorfológicos e inerentes características paisagísticas, os quais por sua vez proporcionam a tipologia dos espaços naturais sagrados e a instalação das actividades económicas directamente dependentes dos recursos ambientais, e condicionam as estruturas viárias e os géneros de povoamento e de habitat.

Tais espaços sagrados, actividades económicas, estruturas viárias, povoamento e habitat interinfluenciam-se e ajustam-se num diálogo dinâmico e contínuo ao longo do tempo, interagindo com a própria envolvência e interferindo mesmo em certos aspectos da sua fisionomia. O processo histórico, nas suas distintas vertentes – incluindo a da prática epigráfica – desenvolve-se e intervém neste cenário, activo e evolutivo na sua dimensão humana embora moldado sobre a dominante fixidez macrotopográfica.

Procuraremos definir os principais traços e componentes desta realidade:

DA GEOMORFOLOGIA E DA PAISAGEM

O exame geomorfológico e paisagístico do *territorium Olisiponense* cistagano induz a dividi-lo em três diferentes vastas regiões, duas delas simetricamente localizadas em torno de um eixo central norte-sul:

A primeira, virada a poente e ao Oceano, tem o seu início setentrional na bacia hidrográfica do Alcabrichel e prolonga-se até à Serra de Sintra.

A segunda, virada a nascente e ao Tejo, começa nas bacias das ribeiras da Ota e de Alenquer e termina na do rio Trancão, abrangendo-as.

O referido eixo central é formado por uma longa e sinuosa linha de fecho que une os cumes de uma série de rugosidades e acidentes orográficos, a qual principia ainda na Serra de Montejunto e desce progressivamente até ao maciço da Carregueira. Aí nascem todos os principais cursos de água que sulcam estas duas regiões, correndo numa para o Atlântico e, na outra, para o Tejo. Aliás, mais ainda do que a carta orográfica, é a observação destas várias bacias hidrográficas que nos ajuda a melhor compreender e a delimitar os largos espaços em análise.

A terceira região, transversal às restantes, estende-se de oeste a leste, é setentrionalmente delimitada pela Serra de Sintra, da Carregueira e pela bacia do Trancão, e permanece virada a sul, ao Atlântico e ao estuário jusante do Tejo, para onde fluem os diversos cursos de água que a atravessam.

Por fim, o *territorium Olisiponense* transtagano integra uma quarta região, de algum modo simétrica da antecedente. Aqui o eixo entre ambas é a própria superfície aquática do grande rio e dos seus mares interiores. E, tal como a Serra de Sintra evidencia o *terminus* a norte da terceira região, também, de modo análogo, a quarta termina meridionalmente noutra impositiva serra, a da Arrábida.

Existem, todavia, duas importantes diferenças morfológicas entre estas derradeiras regiões: enquanto a da margem direita apresenta apenas pequenas reentrâncias nas embocaduras das ribeiras que por ela se escoam, a região da “Outra Banda” é expressivamente vincada por múltiplos e profundos esteiros reentrantes, ao fundo dos quais desaguam então as mais significativas linhas de água que, vindas de sul – e, mais acima, vindas de leste – a cruzam; e, enquanto a da margem direita se restringe, como vimos, a uma larga faixa territorial sobranceira ao referido estuário jusante do Tejo e à orla atlântica que lhe sucede, a da margem esquerda inflecte a dada altura para nordeste e estende-se então paralela à região oriental cistagana.

Estas quatro regiões, que se individualizam como unidades paisagísticas, possuem ambiências e, mesmo, características climáticas diferenciadas, quer pela sua maior ligação ao Oceano, ao Tejo-rio ou ao Tejo-esteiro, quer pela diversa orientação dos seus principais cursos de água – que condiciona a das plataformas interfluviais e, assim, a de muitos dos caminhos e dos habitats nelas implantados, com inerentes consequências quanto à respectiva exposição solar –, quer pelas dissemelhanças orográficas em escala, concentração, direcção e tipologia, quer ainda pelas variantes altimétricas. Também as evidências geológicas não são uniformes, muito pelo contrário, já que estamos diante de um território neste aspecto muitíssimo diversificado.

Considerado na sua globalidade, porém, o *territorium Olisiponense* distingue-se sobretudo por incluir dois marcantes elementos geomorfológicos, aliás de importância supra-local, que entre si se articulam e complementam paisagisticamente: o conjunto Serra de Sintra + Cabo da Roca, correspondente, conforme observámos, ao *promunturium Magnum* – extremidade última do Império e do *orbis terrarum*; e o principal porto natural da fachada atlântica ocidental da Península Ibérica, o amplo, profundo e reentrante estuário do Tejo.

DOS ESPAÇOS NATURAIS SAGRADOS

Como sempre acontece na maioria dos territórios, a singularidade de alguns dos elementos geomorfológicos contidos no *ager Olisiponensis* provocou a sua interpretação, em época romana – e mesmo por vezes anteriormente –, como espaços de natureza sagrada, alheios à domesticação humana dos lugares e domínio exclusivo de divindades. Dos vários casos que terão existido, as fontes literárias e toponímicas individualizam-nos dois:

O primeiro – e de longe o mais emblemático – compreende a Serra de Sintra e, pelo menos a dada altura, também o Cabo da Roca. Varrão (*Rer. rust.* 2.1.19)⁶⁵ e Columela (*Rer. rust.* 6.27.7), respectivamente no séc. I a.C. e I d.C., designam esta serra como *mons Sacer* e aí fixam o clássico *topos* relativo ao mito das éguas fecundadas pelo *Zephyrus* (cf., v.g., Grosse, 1959, pp. 99 e 165-166; Bermejo, 1982, pp. 87-100; Cardim-Ribeiro, 1982-1983, pp. 165-166; 2011b, p. 604; Guerra, 2005, p. 126; Canto, 2009). Mais tarde, em meados do séc. II, Ptolomeu (*Geogr.* 3.5.3) chamará à mesma serra e ao cabo Σελήνης ὄρος ἄκρον, “serra e promontório da Lua”, fazendo eco da personagem divina que, segundo a tradição, habitaria entre os musgosos penedos, as florestas selvagens e as inúmeras fontes do referido maciço – decerto uma deusa simultaneamente lunar, silvana e nínfica, de características pois similares às da grega Ártemis ou da itálica Diana (Cardim-Ribeiro, 2011b, pp. 610-612)⁶⁶. Neste mesmo âmbito geográfico, ou muito próximo, haveremos de situar a gruta marinha na qual supostamente se teria escutado um tritão a tocar búzio, *mirabilis* glosado por Plínio (*Nat. Hist.* 9.9) o qual, ainda que aludindo com humor a um facto real necessariamente diferente (vd. Cardim-Ribeiro, 2019, p. 88), acreditaria que tal narrativa se adequaria na perfeição com a aura mítica do lugar (cf. Guerra, 2005, pp. 127-128; Montero, 2020, pp. 227-234).

⁶⁵ Quanto à oportuna correcção da versão que nos chegou do texto de Varrão «*monte Tagro*» em *monte *Sacro*, vd. Vasconcellos, 1897. E quanto à sua identificação com a Serra de Sintra, vd. Figueiredo, 1947, pp. 77-79.

⁶⁶ Em alternativa, poderia pensar-se que o geógrafo se reportasse já ao culto lunar a dado momento da época Antonina acrescentado ao do Sol no santuário imperial sobranceiro ao Oceano, sito na extremidade litoral norte do *promunturium Magnum*. Todavia, tudo leva a crer que tal inovação aconteceu apenas a partir de Cómodo (Cardim-Ribeiro, 2019, p. 71), o que exigiria supor um improbabilíssimo Ptolomeu actualizando a sua obra nos derradeiros momentos da vida e perfeitamente conhecedor das últimas novidades ocorridas no *finis terrae* ocidental.

O segundo é – quase às portas de *Olisipo* – a Serra de Monsanto, cujo nome deriva de **mons Sanctus* (Vasconcellos, 1905, pp. 103-104; 1926², p. 327)⁶⁷ e que detém todas as particularidades morfológicas e ambientais para haver sido considerado como espaço natural sagrado durante a Romanidade.

Para além dos grandes acidentes orográficos, um dos factores naturais que mais pode condicionar a implantação de um *locus sacer* – embora, na generalidade, com reduzido impacto visual – é a presença de águas brotantes tidas como de cariz salutífero. O território em estudo abunda em exemplos que, potencialmente, poderão ter proporcionado essa particular realidade (Cardim-Ribeiro, 1983), mas no que se refere a quase todos eles não possuímos qualquer evidência material de que tal haja acontecido.

Na *urbs* olisiponense existiam termas alimentadas por nascentes locais, como as *Therme Cassiorum* (Silva e Nozes, 2019) ou as possíveis termas portuárias que, sobre a raia fluvial, se sobreporiam ao criptopórtico (Mota e Martins, 2018, p. 104; Caessa, Mota e Martins, 2020, pp. 88-91), e cremos legítimo relacionar com estes estabelecimentos públicos – e/ou com outros similares ainda não identificados⁶⁸ – os votos a *Aesculapius* (*CIL* II 174 e 175 = *FIO-CE* I 2 e 3), *Asclepius* (*CIL* II 173 = *FIO-CE* I 1) e a *Apollo* (*AE* 1953, 256 = *RAP* 237 = *FIO-CE* I 4) descobertos nas proximidades. Porém, este panorama insere-se na vulgar paisagem sagrada de uma cidade romana normal onde, de uma forma ou de outra, se encontram sempre espaços termais – mesmo que abastecidos por águas longínquas encaminhadas por aquedutos –, todos eles propícios à consagração de divindades médicas; designadamente se se tratar de uma *urbs* com ambiente cultural e geográfico adequado à *interpretatio* de práticas religiosas nesses contextos através daquelas exactas divindades de génese helénica, como sucede com *Olisipo* (vd. Mantas, 2002, pp. 128-129).

Diferente é o caso de uma fonte espontânea de águas virtuosas que corra em sítio ermo e que venha, pelas suas especiais características, a desencadear o culto desse intrínseco elemento aquático e ainda, porventura, a condicionar a frequência humana nesse sítio para fins terapêuticos – os quais, sobretudo nessas específicas circunstâncias, de modo nenhum andam desgarrados dos concretos actos rituais. Neste aspecto, o exemplo mais evidente até agora conhecido no *ager Olisiponensis* é aquele que deu lugar, na Ericeira e em dado momento do séc. II d.C., à deposição de uma árula dedicada, precisamente, à *Fons* (*AE* 1983, 474 = *RAP* 249).

DA INSTALAÇÃO DAS ACTIVIDADES ECONÓMICAS DEPENDENTES DOS RECURSOS AMBIENTAIS

Excluindo a agricultura, que – nas suas diferentes especificidades – perpassa por todo o *ager Olisiponensis*⁶⁹, cumpre-nos aqui salientar, pela sua assinalável relevância, elevado significado económico e íntima relação com determinadas paisagens entre as mais características deste território, as actividades e os locais reservados à extracção de rochas, minerais e pedras semipreciosas; às olarias; e à produção de derivados de peixe.

⁶⁷ Leite de Vasconcellos (*loc. cit.*) relaciona “Monsanto” < *mons Sanctus* com o *mons Sacer* de Varrão e Columela, considerando que a diferença entre a versão literária e a conservada pela toponímia se deve a que, «na língua vulgar dos Lusitano-Romanos», esta substituiu aquela por um fenómeno de sinonímia. Embora, de facto, o *mons Sacer* das fontes clássicas e o **mons Sanctus* preservado pela toponímia sejam maciços diferentes, localizados aliás em regiões díspares do *territorium Olisiponense*, o que nos interessa aqui reter é a validade da proposta deste autor quanto à origem etimológica do moderno orónimo “Monsanto” e ao conseqüente significado religioso, na Antiguidade, que ele reflecte.

⁶⁸ Não contamos com os *balnea* do Núcleo Arqueológico da Rua dos Correios, bem mais tardios do que os referidos votos epigráficos (v.g., Bugalhão, 2019); nem com os da Rua da Adiça (Filipe e Santos, 2019) ou os do Beco do Marquês de Angeja (Filipe, 2019), de natureza privada.

⁶⁹ Sobre esta matéria, nos seus aspectos genéricos e ainda naqueles que especificamente se prendem com a produção de vinho e de azeite, cf., v.g., Cardoso e Encarnação, 1999; Cardoso e Nozes, 2021, pp. 142-144; Fabião, 2021e.

Em relação às primeiras, note-se desde já uma constante: ao seu empreendimento em pequena escala disperso por vários locais do *territorium* contrapõe-se a sua realização em maior ou mesmo grande escala concentrada em alguns poucos sítios com características ambientais especialmente propícias a essa concreta actividade.

PEDREIRAS

Assim, em diversos lugares existem provas materiais da lavra de canteiras, em época romana, de mero âmbito local e – tudo o leva a crer – de gestão privada, presumivelmente integradas em *fundi*. Estarão neste caso as explorações de Colaride, Sintra (Coelho, 2002; 2008; Cardoso, Guerra e Fabião, 2011, p. 185); dos termos de Torres Vedras (Cardoso e Luna, 2005, pp. 77-78; 2019, p. 35; Leitão e Cardoso, 2021, p. 300); de Oeiras (em Laveiras, id., *ib.*, *loc. cit.*); de Cascais (Cardoso, 1991, p. 21); e, perto de Lisboa, do Vale de Alcântara (Leitão e Cardoso, 2021, p. 301).

Contudo, as que ocorreram especificamente em redor de São Domingos de Rana, Cascais, por certo atingiram dimensões superiores, como desde logo fica demonstrado pelo tamanho dos blocos pétreos daí provindos necessários à esculturação das cerca de quatro dezenas de suportes epigráfico até ao momento identificados na área deste Concelho (Encarnação, 1990, pp. 163-164; 2001², pp. 122-123; 2019b, p. 136; Leitão e Cardoso, 2021, pp. 298 e 300; Campos, 2023, § 5.2.1). Porventura estourras extracções excediam já o domínio privado.

Esta hipótese acresce de probabilidade a propósito das pedreiras sitas em torno da Ferrença, Lameiras e Montelavar, em Sintra, cuja importância – sobretudo durante os primeiros séculos do Império – é absolutamente notória (Cardim-Ribeiro, 1982-1983, pp. 157-165; 2000, p. 363 n. 8; 2013, 358-362), atendendo à vasta quantidade e ao volume dos monólitos que, delas arrancados, deram então origem a uma imensa cópia de variados elementos arquitectónicos e de monumentos lapidares de toda a ordem (cf. Correia, 1913, pp. 169-170; Andreu, 2012b, p. 326; Mañas, 2012, p. 341; Campos, 2023, § 5.2.1), a ultrapassar as quatro centenas⁷⁰, utilizados não apenas nas cercanias de tais extracções mas um pouco por todo o município Olisiponense, *urbs* inclusive (Mantas, 2018a, p. 41). E igualmente, embora com menor evidência, nos territórios de *ciuitates* confinantes, como p.ex. na *uilla* salaciense de Porto da Lama (Gomes e Campos, 2025)⁷¹ e em Tróia de Setúbal (Maciel e Coutinho, 2001, p. 86 quadro II; Alarcão, 1997, p. 87 n.º 3; Leitão e Cardoso, 2021, p. 301). E mesmo em paragens distantes, quer ainda como suportes lapidares de normal vulto, p.ex. em Fermedo, Arouca (Lambrino, 1960; Gomes e Campos, 2025)⁷²; quer como produtos pétreos de menores dimensões, entre os quais uma pequena tábula destinada à gravação de um *carmen* em Parreitas, Alcobaça (Guerra,

⁷⁰ Desde já – e considerando apenas os monumentos epigráficos e para-epigráficos – os cerca de 390 exemplares, muitos dos quais de grandes dimensões, descobertos entre Sintra e Mafra (vd., v.g., Cardoso, 1956; 1958; 1961; Cardim-Ribeiro, 1982-1983; 2019; Matias, 2019²; Campos, 2023, n.ºs 1/002, 2/015 a 2/101, 2/106, 3/002 a 3/009); e ainda alguns outros – entre eles os mais volumosos – de Torres Vedras (Mantas, 1982, pp. 84-85; 1985, p. 146; 2018b, pp. 17-18; Cardoso e Luna, 2005, p. 77; Leitão e Cardoso, 2021, p. 301).

⁷¹ Trata-se de um grande capeamento de cipo prismático, cujo suporte não apenas provém das referidas pedreiras do *ager Olisiponensis* como foi claramente esculturado em oficinas desta região. A peça, pois, saiu do município Olisiponense já manufacturada. Poderá deduzir-se que os restantes componentes pétreos deste monumento funerário – base, fuste prismático e imposta – hajam também eles tido idêntico percurso produtivo.

⁷² Trata-se de um cipo que Lambrino diz ser de mármore rosado, no qual Gomes e Campos reconhecem o lioz característico das pedreiras da “Zona Oeste” do território olisiponense. Nele encontra-se gravado o epitáfio de um *aiobrigensis*, *Laetus Caturonis f(i)lius*, mandado fazer *ex testamento* pelo irmão do defunto, mas tendo como *arbiter* um *olisiponensis*, *Q(uintus) Laberius Exoratus*. Este facto explicará, de modo plausível, a proveniência do suporte, porventura também ele esculpido numa oficina da referida zona e gravado ou aí mesmo, ou, se atendermos a certas particularidades paleográficas, mais provavelmente executado por um lapicida ligado à produção epigráfica da própria *urbs* (vd. foto in Brandão, 1961a, entre pp. 14/15; e decalque in id., 1961b, p. 69; 1962, p. 315).

2008)⁷³; e outros elementos ora principalmente destinados à feitura de pavimentos de *opus sectile*, quer na capital provincial, *Emerita*, quer na Bética em cidades como *Baelo*, *Corduba*, *Hispalis*, *Ilipa* ou *Italica* (Fusco e Mañas, 2006, pp. 26-28, 30; Mañas, 2008, pp. 496-498; 2012, pp. 342-344; Amores, Beltrán e González, 2008, pp. 219, 223, 225 e 226; Rodríguez, Mañas e Ontiveros, 2012, pp. 132-134; Taylor, Ontiveros, Loza e Beltrán, 2017, pp. 26-28). Muitas destas deslocações, ou devido ao peso das peças transportadas e/ou ainda às extensões das distâncias percorridas, ter-se-ão naturalmente processado por via marítimo-fluvial.

Atendendo a toda esta dinâmica, parece-nos pois assaz seguro supor que estas concretas explorações dependessem da própria administração municipal e que fossem consideradas património da cidade – o que não impediria, como é evidente, a participação lucrativa de privados submetidos a cláusulas contratuais adequadas.

EXPLORAÇÕES METALÍFERAS

No âmbito espacial e epocal em estudo, actividades mineiras pontuais remetem para a vulgar e espalhada extracção do ferro a partir de arenitos ferruginosos; e, no Casal Lobeira, Cascais, para a exploração de óxidos de ferro destinados a corantes de tintas (Cardoso e Nozes, 2021, p. 146). Porém, neste campo, são as explorações auríferas que celebrizam *Olisipo* e, sobretudo, o estuário do Tejo. Tal prática surge-nos testemunhada por fontes literárias, toponímicas e – talvez também – arqueológicas.

Das primeiras – várias vezes coligidas a este propósito, p.ex. por Fernández Nieto (1970-1971) – sobressai o revelador tópico do *aurifer Tagus*, glosado de forma expressa ou alusiva por Catulo (*Carm.* 29.18-20), Ovídio (*Amor.* 1.15.33-34), Mela (*Chor.* 3.1.8), Plínio (*Nat. Hist.* 4.115), Séneca (*Thyest.* 353-356; *Herc. Oet.* 624-626), Silo Itálico (*Pun.* 1.155-156; 16.448-450 e 557-560), Marcial (10.96.3; 12.3.3), Lucano (*Phar.* 7.755-757), Estácio (*Sil.* 3.3.89), Juvenal (*Sat.* 3.54-55; 14.298-299) e outros mais tardios, reflexo evidente da realidade coeva e da sua inequívoca importância, não apenas simbólica mas, infere-se, também económica.

Há que salientar que, se a maioria destas referências é vaga, podendo reportar-se às características auríferas do rio na sua generalidade – e, assim, verificáveis em qualquer ponto do seu curso⁷⁴ –, a menção de Pompónio Mela sugere o local referencial deste *topos*, explicitando «*Ulisippo* (sic) e a foz do Tejo, rio que produz ouro e pedras preciosas»⁷⁵; sabendo nós, aliás, que as ditas pedras preciosas são sem dúvida oriundas de território olisiponense (vd. mais à frente).

José Pedro Machado (1980, pp. 58-59; 1984, III, p. 1087 col. 2) e Amílcar Guerra (2009, p. 597; 2019a, p. 132) defendem que o moderno topónimo *Oeiras* derive do lat. *Aurarias* (**Aurārias* > **Orārīas* > **Olārīas* > **Oleiras* > *Oeiras*), ac. pl. de *auraria*, “mina de ouro”, hipótese absolutamente credível que comprovaria a antiga exploração aurífera neste ponto da foz do Tejo, onde a ribeira também denominada de *Oeiras* ali misturaria, numa então ampla embocadura, as suas águas e as suas areias com as do grande rio – paisagem ideal para a recolha de ouro aluvionar. Esta seria, decerto, a maneira mais comum de obter o precioso metal no âmbito do estuário do Tejo, já que, essencialmente, tal técnica se circunscrevia à lavagem de sedimentos fluviais com o fim de isolar as pepitas e palhetas áureas neles depositadas

⁷³ Sobre esta singular epígrafe vd. ainda Bolaños-Herrera, 2020; e Mantas, 2024, pp. 226-229.

⁷⁴ O que não deixaria de coincidir com a realidade, visto que existem provas documentais de explorações auríferas da época romana em vários pontos do curso tagano (Guerra, 2009, pp. 598-599; Cardoso, Guerra e Fabião, 2011, pp. 171-177; Cachão et al., 2019, pp. 45-56).

⁷⁵ *Ulisippo et Tagi ostium, amnis gemmas aurumque generantis* (FHA VII, p. 9).

(vd. descrição destes sistemas simples in Estrabão, *Geogr.* 3.2.8-9; cf. Fernández Nieto, 1970-1971, p. 256). Numa época em que tais recursos metalíferos eram ainda assaz significativos, as zonas de confluência entre as ribeiras da margem norte e o rio, e sobretudo as orlas da Margem Sul, ofereciam condições favoráveis para a multiplicação destas práticas, que deveriam pois ser bastante usuais.

Porém, não seria impossível que diferentes tipos de exploração, mais complexos e exigindo um maior esforço de investimento – mas igualmente mais rendáveis – fossem também eles empreendidos em certos sítios do *ager* olisiponense com condições geológicas apropriadas. Destoutra realidade poderiam mesmo constituir vestígios os antigos poços e galerias de mineração aurífera descobertos na “Outra Banda”, concretamente no Vale de Gatos e em Silha do Alferes (Sabrosa, 2006; Santos, Raposo e Silva, 2021); mas – apesar de alguns ténues indícios que parecerão apontar nesse sentido (id., *ib.*, pp. 263-264) – não é evidente que tais extracções remontem à época romana, da mesma forma que serão posteriores as minas da Adiça e de Almada (Cachão *et al.*, 2019, p. 56).

¿Existiria, porventura, um controlo público, ou mesmo imperial, sobre as actividades de garimpagem aurífera nas margens da foz do Tejo?

Amílcar Guerra (2009, p. 603; vd. ainda Cardoso, Guerra e Fabião, 2011, p. 178) procura relacionar *Q. Flavius M. f. Gal. Quadratus, aquifer legionis II* e seu grandioso monumento funerário (*CIL* II 266)⁷⁶ – que se implantaria em Laveiras, perto da Ribeira de Barcarena – com as explorações auríferas aludidamente levadas a cabo, em inícios do Império, junto à foz dos cursos de água oeirenses, considerando que este *signifer* houvesse integrado uma guarnição militar então ali estacionada com o fim de fiscalizar tais actividades, atendivelmente de grande valor e interesse económico⁷⁷. No entanto, por muito sugestiva que possa ser esta hipótese, cremos não existirem bases seguras para a sustentar.

É bem verdade que, a partir de Augusto, se reforçam as medidas oficiais de domínio dos recursos auríferos, na sua generalidade (cf. Domergue, 2008, pp. 196-197). Porém, não estando até agora demonstrada nenhuma mineração de ouro em grande escala em qualquer parte do território olisiponense, nem ainda particularmente em Oeiras, mas tão só uma eventual multiplicidade, dispersa pelas margens do estuário do Tejo e pela foz dos pequenos cursos de água seus afluentes, de práticas tradicionais de lavagem de sedimentos fluviais em busca de resíduos auríferos – como aquelas a que acima aludimos e que descreve Estrabão –, não vemos efectiva razão de ser para a implantação de uma guarnição militar com a referida função num dos múltiplos pontos onde tais actividades, decerto preponderantemente artesanais, se realizariam.

O que não impede de conjecturar a provável existência de legislação (¿municipal?) que regulamentasse essas pesquisas e taxasse os ganhos obtidos. Nem ainda que alguns indivíduos com maiores meios e mais empreendedores pudessem, de alguma forma e em

⁷⁶ Vd. ainda, sobre este monumento, Roldán Hervás, 1974, n.º 501; Le Roux, 1982, n.º 49; Perea, 2001; Encarnação, 2001-2002; 2002; Cardim-Ribeiro, 2002a; Guerra, 2009, pp. 600-603.

⁷⁷ Para suportar melhor o seu ponto de vista, Guerra (2009, p. 603) põe em causa a origem olisiponense de *Q. Flavius M. f. Gal. Quadratus*, a qual tem sido, até agora, a explicação evidente para o facto de este ter feito construir, ainda em vida e após uma conseguida carreira militar, o seu majestoso *munimentum* no território de *Felicitas Iulia*. Afirma porém aquele investigador que «a sua inscrição na tribo Galéria e a ausência de uma indicação de *origo* não constituem elementos suficientes para garantir essa atribuição». Em pura teoria, tal asserção é verdadeira. Porém, contextualizando o caso de *Q. Flavius Quadratus* com a realidade epigráfica de *Olisipo* – em que está plenamente inserido –, na qual todos os respectivos cidadãos se encontram inscritos na *Galeria tribus* e em que se documentam, para indivíduos estrangeiros também aí nomeados, menções explícitas à sua específica *origo* (vd., v.g., Ortiz, 2018, pp. 120-122), a dúvida expressa perde, sem mais provas ou argumentos, pertinência e oportunidade.

certos períodos, dinamizar lucrativamente tais prospecções actuando em simultâneo, através de mão-de-obra contratada ou escrava, em vários locais seleccionados pela sua suposta produtividade.

GEMAS

No *fundus* da *uilla* romana da Quinta da Bolacha, Amadora – não demasiado longe, aliás, da *pars urbana* –, subsistem vários filões de calcedónia, facilmente detectáveis. A própria presença de tais jazidas, mas ainda vestígios evidentes do desmonte do traquiandesito feito em época antiga, são factores que levam a acreditar na exploração destas gemas como parte integrante das actividades económicas da referida *uilla* (Cravinho e Gonzalez, 2021, pp. 209-211). Mesmo que tais pedras semipreciosas fossem então comercializadas, como é natural, tratar-se-ia de um empreendimento de pequenas dimensões e de estatuto privado.

Muito diferente é o caso das minas de granadas sitas no Monte Suímo, na Serra da Carregueira, onde ainda agora se podem observar duas grandes trincheiras escavadas no solo a céu aberto (“Mina Grande”: comp. 120 m x larg. 64 m x prof. 27 m; “Mina Pequena”: comp. 235 m x larg. 20-30 m x prof. 13 m) e duas outras cortas menores, rasgando-se de quando em quando nas respectivas paredes galerias laterais de várias profundidades. São estas as célebres explorações de *carbunculi* citadas por Plínio (*Nat. Hist.* 37.97) in *Olisiponensi* – sg. testemunho de *Cornelius Bocchus*⁷⁸ – e as “pedras preciosas” referidas por Mela (*Chor.* 3.1.8) como produzidas pelo *Tagus*, utilizando a metáfora de fazer equivaler a região de *Olisipo* ao fecundo rio⁷⁹. Amplamente mencionadas e estudadas (Choffat, 1914; Azevedo, 1918; Alarcão, 1988b, II.2, p. 122, n.º 5/239; Cachão *et al.*, 2010; 2019, pp. 56-59; Cardoso, Guerra e Fabião, 2011, pp. 179-181; Gilg e Hyršl, 2014, pp. 147-151), nestas artificiais crateras minerou-se não apenas durante o Império⁸⁰ mas ainda, porventura, em fase pré-romana e, depois, seguramente no período islâmico e ao longo de toda a Idade Média portuguesa e até inícios do séc. XVI – embora não saibamos se de forma ininterrupta ou, como é mais provável, por etapas circunscritas no tempo conforme os diversos contextos históricos.

Já durante a Romanidade seria esta uma exploração em grande escala, incompatível pois com uma administração meramente privada. Supomos, tal como quanto às pedreiras de Fervença, Lameiras e Montelavar, estar também aqui perante um recurso considerado público e oficialmente controlado pelo governo da *ciuitas*.

É difícil, sem análises químicas, atribuir às Minas do Suímo – ou, aliás, a quaisquer outras – a origem de determinadas jóias antigas que utilizam este tipo de



FIG. 6. Entalhe do séc. I d.C. sobre granada atribuída ao Suímo por Gilg e Hyršl (2014).

⁷⁸ Sobre o aproveitamento da obra de *Cornelius Bocchus* por Plínio e as várias problemáticas que tal relação encerra, cf. Guerra, 2011.

⁷⁹ Guerra (2019a, p. 132) prefere admitir, por parte de Mela, «uma deficiente interpretação das notícias» concernentes às riquezas olisiponenses, não equacionando tratar-se – conforme supomos – de uma intencional metáfora.

⁸⁰ Além do testemunho literário de *Bocchus*/Plínio, recorde-se o achado, no local, de um denário (*RIC* II 171) de Domiciano (cf. Ruivo, 1993-1997, p. 65 n.º 79).

gemas, como p.ex. o colar romano de Borrallheira, Covilhã (Cardoso, Guerra e Fabião, 2011, p. 179; vd. Alarcão, 1997, p. 89 v. 12). Porém, a relativa escassez de depósitos importantes de granadas em território europeu (Gilg e Hyršl, 2014, p. 146), aliada ao desenvolvimento de exames petrográficos especializados, tem conduzido recentes investigadores a propor algumas identificações concretas concernentes ao Suímo, designadamente um entalhe do séc. I d.C. figurando um busto de mulher (fig. 6); ou ainda um outro, helenístico e encastrado num anel de ouro, representando Eros⁸¹ (id., *ib.*, pp. 144, 149-151).

OLARIAS

A presença de fornos destinados à cozedura de cerâmica comum e de construção deveria ser vulgar na maioria das *uillae*, produzindo circunscritamente para as respectivas necessidades. Dessa situação são exemplos⁸², no *ager Olisiponensis*, os fornos identificados:

- na Cova da Baleia, Mafra (Miranda *et al.*, 2020a, pp. 314-315 e 346; 2021b, pp. 158 e 163);
- na Pipa, Arruda dos Vinhos (Pinto, 2012);
- outro em lugar incerto do mesmo Concelho (Cruz, 1897);
- na Quinta da Granja, Vila Franca de Xira (Sabrosa *et al.*, 2012, pp. 148-155);
- na Quinta de Santo António, Alenquer (id., *ib.*, 155-157);
- na Quinta das Caldeiras, Sobral de Monte Agraço (Cardoso, 2002, p. 101 K/9);
- no Miroiço, Cascais (id. *ib.*, p. 195);
- em Santo André de Almoçageme, Sintra (Cardim-Ribeiro, 1989-1990, partes 15 e 16; Gonçalves, 2019, p. 74);
- ou na Estrada do Paço do Lumiar, Lisboa (Silva, 2019; Cardoso e Nozes, 2019b, pp. 128-129).

Em Almoínhas, Loures, a realidade assemelha-se mais complexa, pois identificaram-se juntamente três fornos. Porém, parece descartada a conjectura de em algum deles se terem cozido ânforas, mas apenas – como nos anteriormente seriados – cerâmica comum e de construção (Farinha, 2021, p. 178). Porventura a diferença, que até agora parece apenas quantitativa, terá a ver com a tipologia do sítio, que poderá ser mais do que uma simples *uilla*, como de início se supôs (v.g., Oliveira, 2001). O achado no local de marcos miliários pertencentes ao troço viário *Olisipo – Ierabriga* levou Vasco Mantas (2012b, p. 175; 2018a, p. 45; 2022, p. 230) a propor estarmos perante as ruínas de uma *mutatio*. Pela nossa parte, e conforme é hoje a tendência de quem investiga estas notáveis estruturas arqueológicas (Brazuna e Coelho, 2012, pp. 112-113; Quaresma, 2018, p. 200), não vemos qualquer inconveniente em considerar a hipótese (aliás muito provável) de se tratar antes de um *uicus*, designadamente com funções de âmbito económico – um «centro administrativo de várias explorações» (Farinha, 2021, p. 175) –, conquanto nele se inserisse também, decerto, uma estação de muda, até atendendo ao facto específico de aí se marcar a milha X⁸³.

⁸¹ Ambos conservados no Staatliche Münzsammlung, em Munique, respectivamente inv. 2406; e SL 632.

⁸² Não pretendemos ser exaustivos, procurando enumerar todos os fornos até hoje identificados nas *uillae* do território em estudo, mas apenas indicar alguns casos que cremos mais representativos (veja-se síntese em Viegas e Grilo, 2021, pp. 98-102).

⁸³ O estudo dos itinerários viários em diferentes partes do Império leva à conclusão de que as *mutationes* se implantavam, em média, de 10 em 10 milhas (vd., v.g. Mantas, 2012b, p. 67). O caso de Almoínhas, com o seu marco assinalando explicitamente a milha X, assume assim, neste aspecto, contornos de exemplaridade.

Mas aquele que é, sem dúvida, o mais importante contexto de laboração oleira no *municipium* concentra-se na Margem Sul (vd. carta de implantação in Raposo *et al.*, 2021, p. 250), onde existiam condições geomorfológicas ideais para esta actividade. Aí foram, até ao momento, sinalizados sete grupos de fornos, qualquer deles localizado ao fundo de um dos vários recortes estuarinos onde desembocavam numerosas ribeiras, então característicos da orla fronteira a *Olisipo*:

- na Quinta do Rouxinol, do lado poente da reentrância do Seixal;
- no Olho da Telha, junto a Rio Frio;
- e na Fonte da Raposa, em Vale Simões, em Vale da Palha, na Ponte da Caparica e no Porto dos Cacos, todos estes sobre a margem direita da reentrância das Enguias;
- mais a norte, porventura ainda em território olisiponense – nos seus extremos confins –, encontra-se o centro oleiro do Monte dos Condes, no profundo estuário do Sorraia Velho;
- por fim, o da Herdade da Garrocheira, dentro do estuário de Muge, provavelmente já no *ager* escalabitano⁸⁴.

Apesar de também poderem cozer cerâmica comum em assinalável quantidade e multiplicidade de formas, estes fornos destinavam-se sobretudo ao fabrico de ânforas e estavam assim directamente ligados à embalagem dos preparados de peixe e, ainda que em menor escala, de vinhos, tanto uns como outros produzidos igualmente no *municipium*.

Os períodos de funcionamento não são, porém, uniformes. Assim, quanto às olarias mais investigadas, conclui-se que:

- a da Garrocheira laborou de modo continuado entre a segunda metade do séc. I d.C. e a primeira do III (produzindo, em termos anfóricos, as formas Dressel 14 e, no final, Almagro 51c e Lusitana 3);
- na de Porto de Cacos observamos duas fases distintas, a inicial desde a primeira metade do séc. I d.C. até às primeiras décadas do séc. III (Dressel 14), a subsequente do séc. III às primeiras décadas do V (cozendo sobretudo as formas Almagro 50 e 51c, Keay 16, e Lusitana 3 e 9, destinando-se estas duas últimas ao transporte de vinho);
- finalmente, na da Quinta do Rouxinol laborou-se desde finais do séc. II d.C. até, de novo, às primeiras décadas do V (Almagro 50 e 51c, Keay 16 e, na derradeira fase, Lusitana 9 – além de lucernas e de numerosas e diversificadas formas de cerâmica comum).

Na verdade, havendo ainda muito a aprender com os fornos – e mesmo centros oleiros completos – que permanecem por explorar no *ager Olisiponensis* transtagano, poderemos desde já afirmar que, numa perspectiva global, o fabrico cerâmico, sobretudo de ânforas, decorreu aí ininterruptamente, pese embora com variadas intensidades e nuances locais, durante todo o Alto

⁸⁴ A escavação e o estudo pluridisciplinar destes ateliers cerâmicos, de seus contextos e produções constituem um dos mais fecundos projectos de pesquisa em curso quanto à realidade na época romana do vale jusante do Tejo, de grande interesse para a compreensão das particulares características não apenas económicas mas também sociais e culturais da região olisiponense transtagana, tendo já dado azo a um amplo conjunto de publicações. Veja-se – sem pretensões de exaustividade – Amaro, 1990a; 1990b; Amaro e Gonçalves, 2016; 2017; Cardoso, 1990; Cardoso e Rodrigues, 1996; Raposo, 1990; 2012; 2017; Raposo, Sabrosa e Duarte, 1995; 1997; Raposo e Duarte, 1992a; 1992b; 1994; 1996; Santos, 2011a; Santos, Raposo e Quaresma, 2015; Raposo, Santos e Antunes, 2016; Raposo, Santos e Quaresma, 2018; Raposo *et al.*, 2005; 2021; Duarte, 1990; Duarte e Raposo, 1996; Cabral, Gouveia e Morgado, 1993-1994; 1996; Cabral, Fonseca e Gouveia, 2002; Fabião, 2004, pp. 388-391; 2021d; 2021e, pp. 76-81 e 84; Guerra, 1996; 2007; Dias *et al.*, 2001; 2010; 2012; Quaresma, 2017a.

e Baixo Império, no primeiro período apenas focado em contentores para preparados piscícolas, no segundo abrangendo também, além destes, outros destinados a produtos vinícolas.

A convergência destas actividades na Margem Sul obedece, como vimos, à presença na região de condições ambientais favoráveis que – para além de água doce em profusão e de amplas vias de escoamento fluvial – passam também, necessariamente, pela existência, em quantidade útil e conveniente facilidade de acesso, de barreiras com argilas adequadas e de recursos florestais fornecedores da abundante lenha utilizada como combustível, recursos que de facto aí se apresentavam com assinalável generosidade (v.g., Carvalho e Almeida, 1996, p. 146; Lima, 1996).

Cumpra agora perguntar quem lucraria com estes centros oleiros, ou seja, quais os seus proprietários e quais os moldes em que seriam administrados. Questões, evidentemente, de resposta difícil no estado actual dos nossos conhecimentos. As marcas repertoriadas nos contentores em análise, aliás circunscritos à forma Lusitana 3, pouco esclarecem, parecendo reportar-se a indivíduos de condição relativamente modesta (Guerra, 1996, p. 280; 2007, pp. 676-677); e a sua exclusiva documentação em ânforas vinárias, associada a determinados outros indícios, leva a concluir que tais marcas poderão, com probabilidade, remeter para os produtores vinícolas que encomendaram esses concretos lotes anfóricos, e não para quaisquer actores no âmbito das próprias olarias (Fabião e Guerra, 2004, pp. 228-229; Fabião, 2021c, p. 20). Certos factores, todavia, deverão ser equacionados:

(1) A concentração topográfica de alguns destes centros, como os seis que se localizam no esteiro do Rio Frio – Ribeira das Enguias, poderá sugerir uma posse comum de todos ou, pelo menos, de parte deles, e favorecer moldes de administração conjunta; o que, em qualquer das hipóteses, ampliaria de modo exponencial o valor económico do investimento.

(2) Nessa mesma direcção se poderia caminhar supondo que as barreiras e os espaços florestais indispensáveis ao funcionamento das olarias e de seus fornos pertencessem, também eles, aos proprietários dessas indústrias.

(3) Embora se tenham já detectado vestígios de habitat nesta região eventualmente classificáveis como *uillae*, até hoje não surgiram restos evidentes de *partes urbanae*, com os seus mosaicos, edifícios áulicos e demais elementos caracterizantes, conforme acontece em tantos exemplos cistaganos, podendo pois tais vestígios corresponder antes a simples *casales* ou, então, a *uici*. Caso paradigmático é o do sítio romano da Quinta de São João, Seixal, o qual, apesar das respectivas estruturas algo atípicas, tem sido considerado uma *uilla* (v.g., Raposo, 2004), mas que, recentemente, se equacionou poder constituir, afinal, um *uicus*, de alguma forma agindo como ‘contraponto’ da olaria da Quinta do Rouxinol (Quaresma e Santos, 2020, p. 152).

(4) É enorme o contraste entre os territórios olisiponenses cistagano e transtagano em termos epigráficos. Se a norte do Tejo a gravação de inscrições sobre pedra é uma prática frequente, atestada por centenas de exemplos, a sul do rio os seus indícios são extremamente lacónicos, reduzindo-se até agora à presença de um troço anepígrafo de ara proveniente do Porto dos Cacos, onde se encontrava em contexto de reutilização tardio (vd. Raposo e Duarte, 1992a, p. 39; 1992b, p. 99). Os hábitos culturais da população que gravitava em torno dos fornos e habitats vizinhos divergiam muito, pois, dos de boa parte da população que vivia nas restantes zonas do Município, onde, para além dos múltiplos e diversificados textos mandados fazer por cidadãos, encontramos não só epitáfios de libertos mas, mesmo, de simples escravos.

Não é pois a condição social, em si mesma, o principal motivo de diferença; mas sim o do contexto social, que é outra coisa. Na Margem Norte, entre notáveis e cidadãos com variados níveis de fortuna mas, todos eles, *ciues Romani*, os respectivos libertos – alguns, aliás, possuidores de largos recursos, como *Caius Heius Primus* (Fernandes, 2005; 2007) – e os respectivos escravos emulavam o comportamento de seus *domini* e patronos, comungavam dos seus hábitos culturais e, embora cada classe de indivíduo ocupasse estratos e funções bem diferenciados e hierarquizados, todos por fim se inseriam, para além das respectivas idiossincrasias, na mesma globalidade social, definível e qualificável através de traços procedimentais comuns à maioria dos seus componentes.

Quanto à Margem Sul, não parece ter sido esta lugar de eleição para a morada das elites cidadãos olisiponenses. Os *ciues* que aí habitassem relacionar-se-iam de perto com toda a restante população que laborava nas barreiras, no corte de lenha, na arte da olaria, na manutenção das estruturas oficinais, no escoamento dos produtos e em todos os múltiplos e heterogêneos trabalhos associados ao regular e eficaz funcionamento destas actividades. Alguns destes *ciues* poderiam, quiçá, desempenhar tarefas simples, já outros liderariam equipas, outros ainda desempenhariam cargos de tipo administrativo. Certos instalar-se-iam em pequenas *uillae* ou *casales*, não por *otium* nem para grandes explorações fundiárias, mas para lucrar através de carnes pecuárias e de frescos agrícolas de consumo próximo.

Provavelmente haveria ainda, entre cidadãos e libertos, quem se ocupasse dos transportes terrestres de pequena distância, ou de uma margem para a outra. Por sua vez, vários *uici*, como o da Quinta de São João – outro deveria existir, aliás com maior razão, nas cercanias de Alcochete, e pelo menos outro ainda perto do Sorraia – serviriam de apoio às instalações oleiras, às actividades associadas e a quem numas e noutras labutava, sendo que parte destes porventura também aí residiriam. Poderíamos continuar, recorrendo mais à imaginação do que a provas concretas. Porém, com maior ou menor aproximação, é este o tipo de cenário sócio-económico e vivencial que parece poder deduzir-se das evidências arqueológicas até ao momento conhecidas na “Outra Banda” e que espelha – tal como a norte, mas aqui marcada com um diferente cunho – uma «globalidade social, definível e qualificável através de traços procedimentais comuns à maioria dos seus componentes»; embora tal quadro seja, para nós, sensivelmente mais nebuloso e menos variegado do que aquele que logramos captar a respeito das regiões cistaganas – sensação possivelmente não apenas fruto da intrínseca realidade histórica mas, em grande medida, consequência da nossa ignorância.

Contudo, pensamos subsistirem dados suficientes para sustentar que os principais ganhadores com as indústrias oleiras em análise, sua propriedade, se encontrariam fora desta zona. cremos plausível que fossem membros das cúpulas cidadãos, acaso os mesmos que lucravam com o fabrico de preparados de peixe, actividade fulcral da economia olisiponense funcionalmente articulada com a da produção de ânforas na Margem Sul e que, com esta, partilhava o ambiente estuarino do grande rio.

Note-se que Carlos Fabião (2021c, pp. 20/22) considera que «a posse dos meios de produção oleira e das matérias-primas indispensáveis se encontrava nas mãos dos proprietários fundiários», podendo-se assim supor «que seriam pessoas diferentes dos proprietários de barcos de pesca e das fábricas conserveiras». Pela nossa parte, porém, não vemos qual a razão objectiva para que não se equacione a possibilidade / probabilidade de terem existido magnates que acumulassem estas diferentes explorações. Afinal a realidade deveria ser matizada, funcionando nuns casos de uma determinada maneira e, noutros, de diferente modo, sem que ambos mutuamente se excluíssem. Em qualquer das hipóteses, cremos exacta a imagem expressa por este investigador ao afirmar (*loc. cit.*) que «teríamos no estuário do Tejo (...)

uma complexa economia com múltiplos agentes interdependentes». Pese embora que, por vezes, várias dessas actividades acaso lograssem processar-se sob uma mesma administração. Noutras demonstradamente tal não sucederia, visto existirem indícios nalguns núcleos conservadores de *Olisipo* de estes se abastecerem de ânforas sem evidenciar qualquer preferência de olaria (Fabião, 2021b, p. 34); a menos que o respectivo proprietário o fosse também não de um, mas de vários centros oleiros...

PRODUÇÃO DE DERIVADOS DE PEIXE

A quantidade e adequabilidade piscícola disponível, a contingência de fabrico de sal nas proximidades, a presença de água doce em abundância, a possibilidade do fornecimento regular e económico de contentores apropriados e, ainda, a acessibilidade marítimo-fluvial são as principais condições *sine qua non* para a instalação de centros produtores de derivados de peixe. As características ambientais e paisagísticas do largo estuário do Tejo – tal como, mais a sul, as do estuário do Sado – reúnem e oferecem de forma superlativa todas estas circunstâncias.

Estrabão (*Geogr.* 3.3.1) afirma que o *Tagus*, «já muito abundante em peixes, está também cheio de ostras»⁸⁵. As pesquisas dos resíduos ícticos recolhidos em fábricas olisiponenses (Gabriel, 2021, pp. 42-44) aponta para a transformação massiva de sardinhas (90%)⁸⁶; e ainda, porém apenas residual, de biqueirão, cação, carapau, cavala, moreia, raia e salmonete (10% em conjunto). Estas espécies – incluindo a *Sardina pilchardus* – seriam sobretudo capturadas na desembocadura do Tejo, ou mesmo no interior do estuário, para onde ainda actualmente sobem os cardumes (cf., v.g., Martins, Cascalho e Franca, 1994; e Gabriel, Fabião e Filipe, 2009, p. 118).

Também o sal era – tal como até hoje – produzido em ambas as margens taganas, onde existiam numerosas marinhas (vd., v.g., Marques, 2011, pp. 180-183), embora agora não seja fácil detectar aí sinais concretos de explorações de época romana (Fabião, 2021c, p. 18)⁸⁷. Veja-se, contudo, a proposta de Gonzalez, Batalha e Cardoso (2021) quanto à interpretação de certos vestígios incomuns que têm vindo a surgir na Praia da Alburrica, Barreiro.

A maioria dos centros fabris de derivados de peixe já identificados distribui-se pela orla setentrional do estuário do Tejo e sua continuação marítima, havendo-se por enquanto localizado apenas três na Margem Sul. São estes:

- os dois conjuntos de cetárias achados em Cacilhas (Amaro, 1990b, pp. 79-80 e 85; Barros, 1994; Santos, Sabrosa e Gouveia, 1996, p. 230), cada qual num dos lados da antiga ribeira;
- e o de Porto Brandão (id. *ib.*, p. 229).

A norte, numerosas pequenas e médias indústrias concentram-se sobre a antiga linha costeira da própria cidade de *Olisipo*, mesclando-se com o tecido urbano mais ribeirinho (Fabião, 2021b, p. 32). São estas – de leste para oeste – as oficinas encontradas:

⁸⁵ Πολύτιχος δ' ὁ ποταμὸς καὶ ὀστράκων πλήρης.

⁸⁶ Quanto à predominância da sardinha entre os restos de peixe detectados em cetárias olisiponenses, vd. ainda Assis e Amaro (2006); Gabriel, Fabião e Filipe (2009); e Fabião *et al.*, 2021, pp. 132-135.

⁸⁷ Quanto às naturais condições da produção de sal em várias partes do litoral lusitano, e ainda particularmente nos grandes estuários do Tejo e do Sado, vd. Fabião, 2009, pp. 577-482 e 584-585.

- na Casa dos Bicos (Amaro, 1982; 2002; Filipe *et al.* 2016)⁸⁸;
- na Rua dos Bacalhoeiros (Fernandes *et al.*, 2011);
- na Rua da Madalena (Filipe *et al.* 2016, p. 424 ponto 9; Sousa *et al.*, 2016, p. 69; Amaro, Manso e Sepúlveda, 2013);
- duas na Rua dos Fanqueiros (Diogo, 1994; Diogo e Trindade, 2000);
- na Rua de São Nicolau (Casimiro *et al.*, 2021);
- duas na Rua dos Douradores (Silva, 1999, p. 51);
- na Rua da Prata (*id.*, *ib.*, p. 52);
- na Rua dos Correiros (*id.*, *ib.*, p. 54; Bugalhão, 2001, pp. 52 e 57-169);
- duas na Rua Augusta (Amaro, 1990b, p. 80; Amaro *et al.*, 1996; Bugalhão, 2003).

Saindo da *urbs* e caminhando para Poente, surge-nos no Restelo, exactamente junto à foz de uma antiga ribeira⁸⁹, a grande fábrica descoberta sob a Casa do Governador da Torre de Belém (Filipe e Fabião, 2006-2007; Filipe, 2011; Fabião, 2021a; Fabião *et al.*, 2021). Trata-se de um empreendimento de notável importância, implantado já longe da cidade (para lá de *III milia passuum*), sendo provável que este sítio arqueológico ocupasse uma área superior à intervencionada e que, no seu todo, apresentasse uma organização mais complexa e plural, porventura correspondente a um *uicus*. No momento da sua construção – segunda metade do séc. I d.C.-inícios do séc. II – a unidade já identificada apresentava uma capacidade total útil de cerca de 500 m³. É legítimo supor que nem sempre fosse produzida em simultâneo tanta quantidade de preparado de peixe, mas é de igual modo defensável afirmar que, por vezes – embora não possamos saber com que frequência –, tal certamente aconteceria, pois em caso contrário não teria havido necessidade de edificar uma tão grande estrutura (cf. Fabião, 2021a, p. 229). A referida capacidade corresponde à excepcional quantidade de 20 000 ânforas, tantas como carregariam conjuntamente duas das maiores naves que Estrabão (*Geogr.* 3.3.1) diz poderem subir o profundo *Tagus*⁹⁰.

Continuando para ocidente, já sobre a orla oceânica mas ainda numa baía virada a sul onde desaguava uma ribeira, encontra-se a unidade conserveira de Cascais (Cardoso, 2006; Rodrigo, 2021), o último centro fabril de preparados de peixe a oeste de *Olisipo* de cuja existência temos certeza. Note-se que aqui se situaria não apenas um simples porto de pesca, mas também um abrigo natural de apoio à navegação de grande curso (Carvalho e Freire, 2011, p. 859; Freire *et al.*, 2014, pp. 40-41).

Contudo, se iniciarmos a subida da costa Atlântica em direcção ao Cabo da Roca, logo na zona jusante da ribeira da Foz do Guincho deparamos com o sítio romano da Areia, ou Casais Velhos, provido de aqueduto próprio que lhe conduzia água doce de nascente conhecida (Branco e Ferreira, 1971, p. 74). Aqui subsistem dois tanques escavados na rocha e revestidos de *opus signinum*, que vários autores relacionam com uma actividade de tinturaria ou fabrico de tintas à base de *murex*, atendendo à relativa quantidade de conchas de *Purpura*

⁸⁸ Mais a oriente da Casa dos Bicos, no Largo das Alcaçarias, descobriu-se um tanque forrado a *opus signinum*, mas a sua classificação como cetária é controversa (vd. Fernandes *et al.*, 2011, p. 260).

⁸⁹ Esta pequena linha de água, intermédia entre as velhas ribeiras de Belém e de Algés e que desaguava perto da Torre de Belém, está documentada em antiga cartografia até inícios do séc. XIX, por exemplo no mapa *The Environs, and Harbour of Lisbon*, London: Rob(ert) Laurie & Ja(me)s Wittle, 1812 [vd. exemplar da Biblioteca Nacional de Portugal, cota C.C. 378 P2 (<https://permalinkbnd.bnportugal.gov.pt/viewer/15852/?offset=4#page=1&viewer=picture&o=info&n=0&q=>)].

⁹⁰ Estrabão utiliza o termo *μυριάμωρος* que, à letra, significa «aquele (barco) que carrega 10 000 medidas», sendo que paralelamente existe o vocábulo *μυριάμωρος*, esse sim com o específico sentido etimológico «aquele (barco) que carrega 10 000 ânforas». Porém, na prática ambos se equivaliam, empregando os antigos autores correntemente *μυριάμωρος* como sinónimo de *μυριάμωρος* (vd. *GEL*, p. 1153 col. 2; *DGF*, p. 1305 col. 2).

haemastoma achadas no âmbito dos trabalhos arqueológicos aí efectivados (id., *ib.*, p. 83 §§ 2.º e 3.º; Alarcão, 1988b, II.2, p. 122 5/249; Cardoso e Encarnação, 1990, pp. 68-69; Cardoso, 1991, pp. 49-51 n.º 58; Teichner, 2007; Fernández Uriel, 2010, pp. 231-232; Cardoso e Nozes, 2021, pp. 146-147). Outros, porém – ou alguns dos mesmos noutras fases da investigação –, sustentam poderem ter tais cubas funcionado afinal como cetárias (Ferreira, 1966-1967, pp. 125, 128-129 n. 5; Edmondson, 1987, p. 263 C 24; Carvalho, 1998, p. 328; Bugalhão, 2001, p. 54). Mas outros ainda, porventura com maior pertinência, optam antes por viveiros piscícolas (Étienne e Mayet, 2002, p. 70). Por sua vez, Sarmiento (2012, pp. 21-22) recusa liminarmente a tese tintureira, considerando a incompatibilidade do assaz reduzido número de conchas de *Purpura haemastoma* aí recolhidas com o facto de serem necessários cerca de um milhar de moluscos para produzir um só grama de tinta⁹¹. A questão permanece, pois, em aberto.

Seguindo para norte e ultrapassando o Cabo da Roca, na zona do antigo esteiro do Rio de Colares, em concreto junto à aldeia do Mucifal, foi descoberto, em meados do séc. XX, um pequeno conjunto de ânforas Dressel 14 inteiras, duas das quais se guardam hoje no Museu Arqueológico de São Miguel de Odrinhas (M/R/81/1 e M/R/81/2), outras tantas terão sido então entregues ao Museu Nacional de Arqueologia, dispersando-se as restantes (Pimenta, 1982-1983, pp. 135-139 n.ºs 30 e 31). Possivelmente tratava-se de um depósito de ânforas, relacionável com eventual unidade conserveira localizável na margem direita do referido esteiro, que distava cerca de 1 km (cf. Gonçalves, 2019, p. 70).

Num ponto mais setentrional, o do esteiro do Lizandro, surgiram alguns tanques aquando de uma escavação de emergência efectuada, em 2012, junto à Ermida de Nossa Senhora do Ó e da ponte medieval. Na altura visitámos o local e pareceu-nos que tais estruturas, então parcialmente visíveis, poderiam corresponder a cetárias. Importaria verificar esta hipótese, dada a relevância que teria a efectiva identificação de uma oficina de preparados de peixe num ambiente estuarino da costa atlântica olisiponense⁹².

Regressando a *Olisipo*, inflectindo agora rio acima e penetrando no profundo esteiro do Trancão, chegamos perto do *uicus* de Almoínhas onde, além de outros elementos construídos, se detectaram já alguns tanques, acerca dos quais Ana Farinha (2021, p. 170) questiona «se estariam associados à actividade de salga e, em consequência, utilizando o sal produzido em marinhas locais»; conclui ser esta uma efectiva possibilidade, embora ainda não confirmada.

Contando apenas com os exemplos que não oferecem dúvida, constatamos a presença de 17 unidades de preparados de peixe actualmente conhecidas, distribuídas quer pela *urbs* (12 casos), quer junto às embocaduras de várias ribeiras afluentes do Tejo, na Margem Norte

⁹¹ Fomos verificar este ponto e encontramos dados ainda mais contrastantes do que os referidos por Sarmiento. Assim, p.ex., Couvênes (p. 74) afirma «qu'il fallait environ 8000 murex pour obtenir un gramme de teinture pourpre»; Lytle (2007, p. 249) explicita: «It is commonly asserted that, because the hypobranchial gland of each snail contains only a few drops of the clear liquid integral to the dye process, the production of one gram of ancient purple dye required some 8,000 murex shellfish»; Gratton (2007, p. 154) aponta a realização de práticas experimentais «indiquant que 12000 coquillages ne permettent d'obtenir que 1,4 g de composé tinctorial». Cremos suficiente.

⁹² A realização da referida escavação de emergência teve coercivamente de ser rápida e circunscrita a algumas valas, sem haver possibilidade de alargar as sondagens para melhor compreensão dos vestígios – apesar de estes irem ser destruídos – e o respectivo relatório final não contém, por manifesta falta de tempo para as efectuar, plantas pormenorizadas nem cortes das estruturas identificadas, revelando-se ainda, por força das circunstâncias e do ponto de vista interpretativo, demasiado lacónico (Batata, 2012; quanto à leitura desta realidade arqueológica como *uilla*, vd. Miranda *et al.*, 2020-21, pp. 309-310; 2021, p. 154). Cremos imperioso que tão importante sítio, denso em testemunhos históricos desde a época romana à medieval e deveras fundamental para o conhecimento da ocupação humana nos ambientes estuarinos ocidentais do *ager Olisiponensis*, venha a ser oportunamente investigado noutras condições, com intencionais e assumidos objectivos científicos e de valorização patrimonial.

(2 casos) e na Margem Sul (3 casos). Apesar da assinalável quantidade de centros fabris sites na própria cidade, estes não se estendem de forma ininterrupta ao longo da linha de costa mas, como vimos, mesclam-se com o tecido urbano ribeirinho, deixando livres múltiplos pontos de fácil acesso ao rio, onde se situariam embarcadouros e outras estruturas portuárias (cf. Mantas, 2018a, pp. 48-49). Idêntica realidade sucederia mesmo já fora do perímetro urbano, como podemos constatar pela existência, em área de franco contacto com o Tejo, do fundeadouro da Praça de Dom Luís (Fonseca, Bettencourt e Quilhó, 2013; Parreira *et al.*, 2013; Parreira e Macedo, 2013), localizado a cerca de 800m a ocidente do Esteiro da Baixa, numa zona onde muito provavelmente continuariam também a implantar-se núcleos de cetárias.

Estes empreendimentos fabriqueiros operaram ao longo do tempo com particulares especificidades: umas vezes de forma sequencial; outras por fases distintas – porém não necessariamente coincidentes entre todos os casos. De igual modo, nem sempre produziram com a mesma intensidade. Mas, considerando uma perspectiva global, pode afirmar-se que o início da produção olisiponense de preparados de peixe teve lugar ainda em período pré-romano e que se prolongou em crescendo até ao séc. II d.C., época de aparente apogeu à qual sucedeu, no séc. III, um momento de crise que, inclusive, levou ao abandono – temporário ou definitivo – de alguns núcleos. A dinâmica é retomada, de forma ampla, nos séculos IV e V e prolonga-se ainda, possivelmente, pelo VI (vd. síntese in Fabião, 2021b, pp. 30/32).

Observámos já a enorme capacidade produtiva que detinha, pelo menos na sua fase inicial e nas restantes de maior actividade, o grande núcleo fabril identificado no Restelo, cujos tanques perfaziam c. 500 m³. As quatro cetárias da Casa dos Bicos corresponderiam, por seu turno, a 37 m³ (Filipe *et al.* 2016, p. 441); o conjunto da Rua dos Correiros, na totalidade, a um mínimo de 288 m³, tendo em conta que algumas unidades estavam incompletas (Bugalhão, 2001, p. 81 Quadro 1); o de Cascais, c. 143 m³ (Rodrigues, 2021, p. 236) ... Todos estes quantitativos são apenas simples amostragens, pois não só os centros investigados nunca o foram na sua integral extensão, como representam exclusivamente uma pequena parte dos que então existiriam e funcionariam no *municipium*. Sem dúvida que ainda na cidade outros surgirão, mas sobretudo junto às desembocaduras das numerosas ribeiras que desaguam entre Lisboa e Cascais (cf. Fabião, 2021b, p. 34), e em idênticos contextos da Margem Sul – e também, possivelmente, no reentrante e meândrico esteiro do Trancão, assim como nos ambientes estuarinos dos mais significativos cursos de água do litoral atlântico olisiponense.

DAS ESTRUTURAS VIÁRIAS

Vias, estratégias de povoamento e habitats formam um todo solidário e em inter-relação constante, vindo a ser um exercício inútil e artificial procurar, em cada espaço analisado, definir precedências entre estes diferentes mas indissociáveis elementos. Na verdade, se as deslocções humanas em direcção a um local de fixação abrem trilhos e caminhos, também esses mesmos movimentos espontaneamente privilegiam linhas de circulação naturais e trajectos pré-existentes. Se uma estrutura viária é estabelecida em função dos lugares que atravessa e liga, do mesmo modo ela proporciona e atrai a implantação de novos habitats ao longo dos seus eixos. Trata-se, pois, de um organismo, que se mobiliza e respira em conjunto.

Tal não retira, todavia, importância ao inequívoco papel que desempenha a malha viária romana no ordenamento e domesticação dos territórios. Assim aconteceu, de início, na Península Itálica e depois, pouco a pouco, em todas as províncias, vindo essa rede, com as suas calçadas, pontes e restantes elementos, a compor e representar o mais visível e primordial elemento físico unificador da Roma imperial: «A extensão da Romanização estava intimamente ligada, quer como causa quer como efeito, ao sistema viário. As estradas, de facto, constituíam

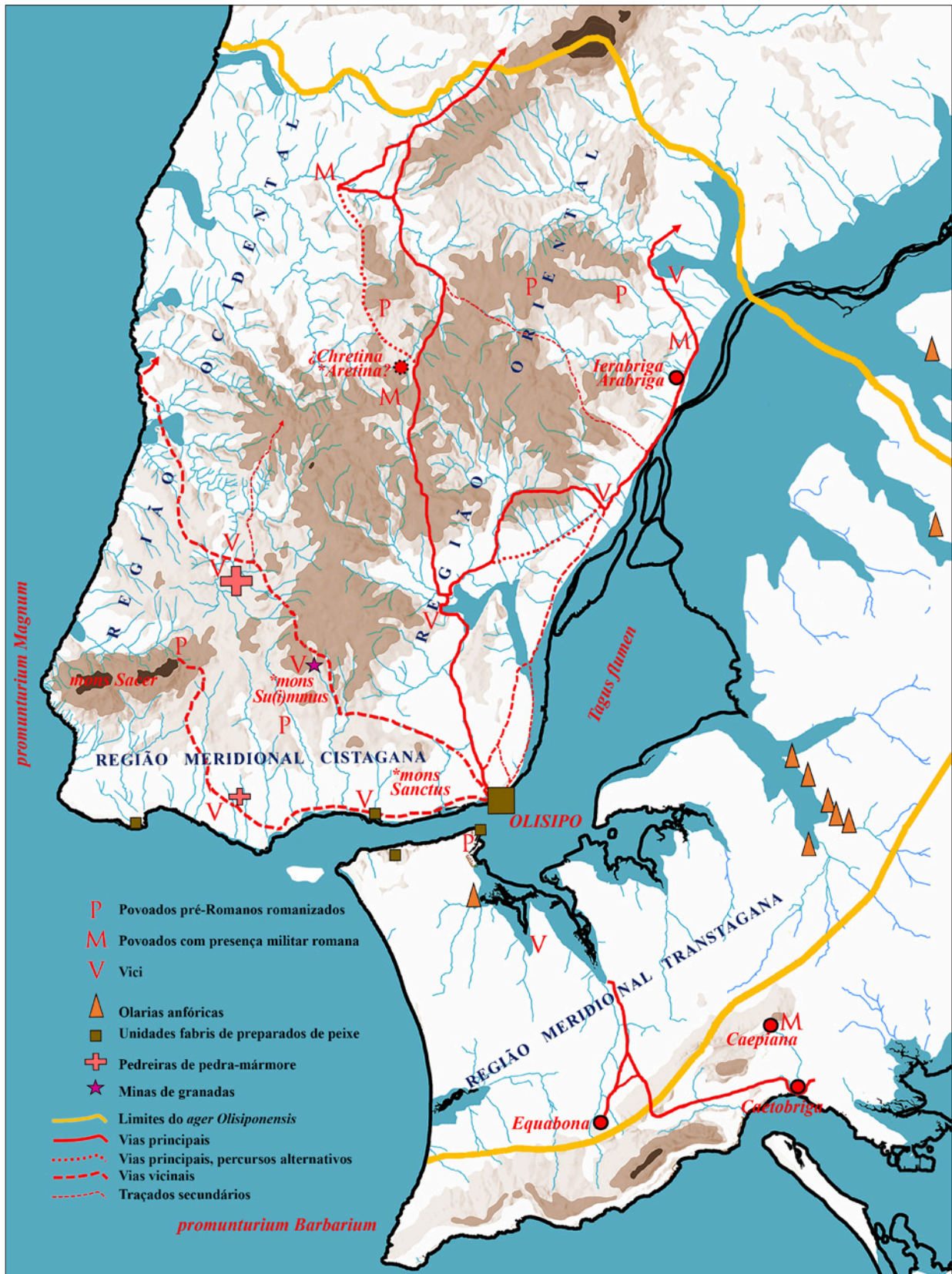


FIG. 7. Intra territorium.

a espinha dorsal predominante para o assentamento humano e para a divisão das terras e, ao facilitarem o transporte de mercadorias, conduziam à acumulação de riqueza. Mas, ao mesmo tempo, à medida que homens e mercadorias se moviam de um lugar para outro, vinham atrás deles influências de natureza mais subtil, nos domínios da arte e da religião, que tendiam a unificar todo o Império. As estradas trouxeram inovação, mas também conservaram e unificaram» (Chevallier, 1976, p. 204).

Como é evidente, o *ager Olisiponensis* não constitui excepção e a compreensão da respectiva rede viária – aliada à dos vários componentes geomorfológicos, das especificidades económicas detectadas e ainda à de certas características comportamentais das populações – contribui decisivamente para que logremos entender cada uma das diferentes parcelas do todo municipal na sua particular identidade vivencial e configuração territorial.

O *ager Olisiponensis* é desde logo cruzado e servido por várias vias – algumas delas *viae publicae inter ciuitates* – que se iniciam na cidade, supomos que a maior parte num único local de onde irradiavam: a ‘milha zero’⁹³, sita no que chamaríamos o *umbilicus urbis*⁹⁴, possivelmente no próprio *forum*, ou perto dele em inerente articulação material e simbólica⁹⁵. O miliário de Probo (*FIO-CE I 43*), descoberto em contexto de reutilização na Casa dos Bicos, poderia provir exactamente desse ponto⁹⁶. Um bom paralelo para a colocação da ‘milha zero’ num cruzamento viário intra-urbano perto do *forum* têmo-lo, por exemplo, em *Cyrene*, em que a descoberta do rigoroso sítio onde se erguia o marco da milha I, associada ao conhecimento pormenorizado da planta da cidade e ao do percurso da via em causa, permitiu estabelecer com segurança tal conclusão (vd. Goodchild, 1950, pp. 83-85 e fig. 1). A nossa proposta implica a

⁹³ O ponto inicial, ou o do destino final, de cada via – ou de cada troço viário –, do qual se contavam as milhas expressas nos miliários distribuídos ao longo da estrada, poderia situar-se, conforme os casos, em vários sítios da cidade, ou mesmo já fora dela: «As pedras [miliárias] mostram as distâncias entre o local onde foram colocadas (que nunca é mencionado) e o ponto de partida ou chegada, sendo este último possivelmente o centro da cidade (em Roma, o ‘miliário áureo’), o *forum*, ou, na maioria das vezes, uma porta. A *statio* também pode estar nos limites da cidade ou num lugar onde um ramal sai da via principal» (Chevallier, 1976, p. 41).

No caso de *Olisipo*, atendendo ao posicionamento e à topografia da cidade, ‘fechada’ a sul do ponto de vista de acessos terrestres, distribuída entre a colina do Castelo de São Jorge e a zona baixa e, desde aí, ‘aberta’ sobretudo a ocidente e a norte, entendemos mais apropriado considerar aquele ponto inicial, ou ‘milha zero’, onde o indicámos no texto. Porém, como adiante veremos, esta eventual realidade não esgota a questão a nível das *viae publicae inter ciuitates* que tinham *Olisipo* como referência de partida. Assim, aquela que se dirigia a *Salacia*, *Ebora* e *Emerita* por *Equabona* iniciar-se-ia, como via propriamente dita, apenas na Margem Sul e aí deveremos, pois, colocar a respectiva ‘milha zero’. Quanto à que seguia por *Eburobrittium*, cremos porventura mais indicado situar o seu efectivo começo apenas na bifurcação subsequente a Almoinhas.

⁹⁴ Utilizamos aqui esta expressão em estrito sentido alegórico, simbólico, querendo com ela designar o centro – não necessariamente geométrico, mas pragmático e funcional – da cidade. Quanto ao *umbilicus urbis Romae*, em que nos inspirámos, sua expressão material e temas a ele associados, cf. ultimamente Finn, 2017, pp. 190 e 195-198, com a principal bibliografia anterior.

⁹⁵ Quando dizemos que a ‘milha zero’ poderia estar situada no próprio *forum*, não queremos com isto sugerir que alguma via atravessasse propriamente esta praça, como por vezes sucedia em época republicana, mas apenas que os concretos eixos por onde se entrava e saía da cidade correr-lhe-iam tangentes (quanto à relação entre *fora* e eixos de circulação cf., v.g., Jiménez, 1987, pp. 174-175).

⁹⁶ Ao considerar, pela primeira vez, que esta coluna epigrafada era um miliário, e em concreto atribuível a Probo (Cardim Ribeiro, 1982-1983, pp. 432-438), propusemos como hipótese – atendendo ao local de achado, a Casa dos Bicos, e supondo então que houvesse sido próximo o seu *ubi* original – que pudesse ou estar relacionado com o eixo viário que passaria a norte do criptóptico, ou marcar o «local em que o *Tagus* (...) seria atravessado em direcção a *Aquabona*». Saliéntamos, porém, a dificuldade em precisar o complexo viário a que efectivamente pertenceria. A ideia de que assinalasse a passagem do Tejo foi a que mais chamou a atenção de outros investigadores, obtendo a adesão de Amílcar Guerra (2018a, p. 48; *FIO-CE I 43*) e a recusa de Vasco Mantas (2012b, p. 149; 2018a, p. 43; 2022, p. 229) e de Maria José de Almeida (2017, p. 216). De facto – e independentemente de hoje admitirmos como preferencial a solução do aludido *umbilicus urbis* –, o avanço do conhecimento arqueológico e topográfico da Lisboa romana impele-nos agora a compreender de outra forma a respectiva zona ribeirinha, onde decerto não existiria um único local conveniente, mas sim vários, para o cruzamento do rio, mesmo que eventualmente o destino na outra margem lograsse ser o mesmo.

Regressando ao miliário, cremos importante salientar a observação de Mantas (2012a, p. 16, 2022, pp. 228-229) quanto à qualidade da sua feitura, superior à dos restantes marcos da via *Olisipo-Bracara* e «mais própria de um monumento urbano»; facto que, na sua opinião – e na nossa actual também – se explicaria exactamente por estar destinado à ‘milha zero’.

preferente localização da praça central de *Felicitas Iulia Olisipo* ou na zona baixa, onde tais acessos seriam mais facilmente implantados, beneficiando a circulação rápida de entrada e de saída e a articulação entre os vários destinos; ou numa zona algo mais elevada, mas em contacto próximo e directo com a primeira.

Na primeira hipótese optaríamos por um posicionamento intermédio entre a orla ribeirinha e – este já extramuros – o campo funerário da Praça da Figueira, sensivelmente na área dos quarteirões mediais da Rua dos Correiros / Rua da Prata / Rua dos Fanqueiros. Note-se que o facto de *Olisipo* ser uma metrópole ‘marítima’ aconselharia, seguindo Vitruvius (*De arch.* 1.7), a que o *forum* se inserisse perto da zona portuária: «E se as muralhas forem à beira-mar, deve-se escolher o local onde o fórum será colocado próximo ao porto»⁹⁷; ou mesmo é dizer, no caso vertente, na zona baixa⁹⁸.

Na segunda hipótese, escolheríamos a plataforma subjacente ao actual Largo do Caldas e aos prédios a oriente deste – amplo espaço denominado Praça da Bela Vista em fase anterior ao megassismo de 1755 –, lugar sobranceiro ao primeiro e dele prontamente visível, ao qual poderia ainda estar fisicamente ligado por um acesso directo, embora com acentuado declive (de 20° a 25°, situação não invulgar em contexto olisiponense). Na zona inferior, de onde partiam as vias – ora ainda como eixos urbanos –, haveria então, provavelmente, uma segunda praça, de alguma forma subsidiária do *forum* e com ele articulada, que organizaria a realidade *intra ciuitatem* nesse preciso ponto, não nos parecendo crível que no início destas tão importantes estradas não existisse uma estrutura própria para acolhimento de quem chegasse e de preparação para quem deixava a cidade.

Supomos que *Olisipo*, cidade precocemente romanizada, pudesse ter tido um *forum* republicano adentrado na sua malha urbana. Mas, no contexto da profunda transformação que a vários títulos beneficiou *Felicitas Iulia* a partir de Augusto, cremos que se revelaria ineficaz a esse antigo equipamento – com a sua implantação virada para o interior da cidade e, talvez ainda, atendendo às suas prováveis modestas dimensões – cumprir todas as funções inerentes à nova realidade, muito mais fáceis de empreender na zona baixa, onde havia espaço plano livre e de onde partiam as vias (vd. fig. 9)⁹⁹.

De facto, qualquer das localizações aqui propostas tem em primordial conta o destacado desempenho político e económico de *Olisipo* em época Imperial e o seu cariz como fundamental nó viário, fruto da sua privilegiada posição geográfica. A zona baixa, até então secundária e marginal, ganha agora, nesta capital etapa – na qual se amplifica e redefine o urbanismo da cidade em consequência do seu novo estatuto e desempenho, e em que a construção das vias

⁹⁷ *Et si erunt moenia secundum mare, area ubi forum constituatur, eligenda proxime portum.*

⁹⁸ Também Mantas (1999, p. 21; 2018a, p. 42) coloca o arranque das várias vias que partiam da cidade na zona baixa e, embora não de forma explícita, de igual modo relaciona esse ponto, que localiza «perto do Largo da Madalena», com a proximidade do *forum*, visto que admite colocar tal estrutura precisamente entre esse largo e a Sé (vd. nota 99).

⁹⁹ A presença de um inusitado traçado ortogonal na planta de Lisboa pré-pombalina, que contrasta com as ruas e vielas essencialmente irregulares e tortuosas de clara génese medieval estendidas pelo resto do tecido urbano, impelira-nos já a colocar o *forum* na zona baixa da cidade (Cardim-Ribeiro, 1994b, pp. 84 e fig. 3 ponto A). Porém, no âmbito do sector então seleccionado, pouco afastado da margem fluvial, vieram mais tarde a identificar-se dois conjuntos de cetárias, o da Rua dos Bacalhoiros e o da Rua da Madalena, inviabilizando assim essa concreta opção.

Diferentemente e na sua generalidade os vários investigadores têm procurado o *forum* em zonas de cota superior, pese embora carecerem também eles de provas materiais tangíveis. Assim, p.ex., num mesmo livro colectivo, Alarcão (1994, p. 58) aponta o Largo da Madalena, evocando em seu auxílio a antiga descoberta no local de alicerces e de outros vestígios aludidamente atribuíveis a um templo; Hauschild (1994, p. 66) propõe a plataforma do Largo dos Lóios, «por baixo da parte superior da encosta onde foi erguido o teatro romano», recordando que os teatros, na Hispânia, muitas vezes se situam não longe do *forum*; e Mantas (1994, p. 73), baseado no moderno local de achado de algumas «inscrições significativas» (*CIL* II 176, 187 e 190 = *FIO-CE* I 5, 27 e 29), indica o espaço compreendido entre o Largo da Madalena e a Sé (vd. sínteses sobre este tema em Fabião, 2010, pp. 352-354; 2019).

que daqui partem se insere no programa englobante da organização provincial –, uma preponderância que não possuía antes, nomeadamente na optimização da eficaz circulação de pessoas e produtos. Daí, do referido *umbilicus urbis* saíam, pois, vários percursos¹⁰⁰:

- para *Ierabriga e Scallabis*, via Almoínhas;
- e, desviando a partir da bifurcação sequente a este sítio, também para *Eburobrittium e Collippo*;
- para *Ierabriga e Scallabis*, através de Sacavém;
- em direcção a noroeste, para a região de Sintra;
- em direcção a oeste, para a região de Oeiras e daqui para as de Cascais e Sintra meridional;
- por fim para sul, atravessando o Tejo e tomando a via *Equabona – Caetobriga – Salacia*.

Na sequente exposição enunciaremos as diferentes perspectivas quanto aos traçados das vias defendidos pelos autores que mais têm abordado esta matéria – note-se que as primordiais divergências com que deparamos dizem sobretudo respeito à configuração dos troços iniciais, implantados em espaço ainda urbano e imediatamente suburbano, e à sua concreta relação com cada específico eixo viário. Procuraremos também, neste contexto, sustentar as nossas consonâncias, discordâncias e opções próprias. Teremos em conta os poucos dados epigráficos e arqueológicos disponíveis. E conferiremos especial relevância à evidência cartográfica das principais estradas antigas que saíam de Lisboa em época pré-industrial, as quais seguiam caminhos pretéritos¹⁰¹.

¹⁰⁰ Vd. mapas reconstitutivos in Mantas, 1990a, p. 231; 1996a, fig. 1; 1999, fig. 1; 2000, figs. 1 e 2; 2008-2009, fig. 17; 2012a, p. 8; 2016-2017, p. 78; 2018a, p. 42; 2018b, fig. 10; 2022, fig. 6; Pimenta e Mendes, 2012, figs. 5, 6 e 14; 2019, fig. 1; Almeida, 2018, figs. 3 e 4.

¹⁰¹ Os traçados viários de época pré-industrial e pré-mecanizada dependem, muito mais que os posteriores, das características morfológicas dos vários territórios que cruzam, não apenas considerando os aspectos genéricos destes últimos, que demarcam as principais linhas itinerárias, mas, também, observando as singularidades de pormenor que definem cada uma das micropaisagens atravessadas e que, todas elas, exigem soluções específicas. Esta incontornável realidade obriga –sobretudo quando se trata de traçados de longo curso, com inícios, destinos e estações intermédias de idêntica ou muito acerçada localização – a opções necessariamente similares ao longo dos tempos, na procura das soluções mais equilibradas em termos de custos (constitutivos, de mão-de-obra, de alterações topográficas, de equipamentos) *versus* eficácia, atendendo ao resultado e à função que se pretendem obter. A aproximada sobreposição, no terreno, de traçados pertencentes a diferentes épocas é, pois, uma consequência natural das várias circunstâncias que referimos. O que não significa que as respectivas estruturas materiais coincidam em detalhe, mas sim que se encontram implantadas nos mesmos contextos ambientais, destacando-se acima de tudo o seu comum direccionamento e relativa vizinhança – sem excluir a eventualidade de poderem existir, aqui e além, pontuais coincidências físicas.

Deste modo, a análise de antiga cartografia constitui, em certas condições, um instrumento extremamente valioso não tanto para a detecção de troços arqueologicamente conservados, mas sim para compreender a orientação e os percursos tendenciais de eixos viários pretéritos no âmbito dos espaços representados. As referidas limitações condicionantes dizem respeito à natureza e tecnicidade dos documentos cartográficos seleccionados. Os mais antigos, mesmo que já do séc. XVIII, em geral não possuem a exactidão nem o pormenor suficientes para que se logrem alcançar bons resultados, conquanto possam ser úteis para o apuramento de determinados dados (indicações toponímicas, ligações preferenciais...); os da segunda metade do séc. XIX e posteriores, crescentemente rigorosos e exaustivos, contêm porém demasiados elementos, valorizam quase sempre os mais recentes e secundarizam muitos daqueles que – considerando o tempo-longo do devir histórico – foram até há pouco essenciais. Assim, a escolha deverá recair, de preferência, nos levantamentos pós-napoleónicos e pré-caminho-de-ferro (ou seja, já suficientemente perfeitos mas ainda desprovidos de qualquer infraestrutura característica do mundo moderno) que, quando de qualidade e escala apropriada, nos oferecem um retrato circunstanciado do território que abrangem, designadamente quanto à sua componente viária; a qual, com alguma frequência, é acompanhada de legendas que enunciam destinos preferenciais ou o nível de importância de determinado caminho ou estrada, indicações para nós verdadeiramente preciosas. Para o presente estudo elegemos as seguintes três principais fontes cartográficas: *Carte Chorographique des Environs de Lisbonne*, executada sob a direcção de Charles Picquet, 1821; *Plan de Lisbonne*, de Marie-Antoine Calmet De Beauvoisin, 1821; *Carta Militar e Topographica das Linhas de Lisboa*, de Manoel Joaquim Brandão de Souza, 1814 (versão reduzida à escala 1:100 000, de 1871) [na bibliografia indicamos os respectivos registos completos].

VIA OLISIPO-BRACARA

Amílcar Guerra (2018a, p. 51; mais dubitativamente in 2019a, p. 137) compreende o troço viário que atravessa a área já escavada da necrópole da Praça da Figueira como pertencente a este itinerário, desenhando-lhe «um percurso que subia a encosta de Santana e continuava pela plataforma em que se situa o Campo Grande». Mas os únicos vestígios deste tipo até agora descobertos na encosta de Santana, em concreto na sua vertente oriental, apontam antes para a passagem, entre estruturas funerárias coevas, de uma via secundária com cerca de 2,5 m de largura (Duarte *et al.*, 2021, pp. 86-87). Claro está que esta realidade não impede a primeira, na medida em que resta por investigar a maior parte da referida encosta, sobrando muito espaço para a eventual implantação da grande via.

Contudo, supomos que a morfologia íngreme do local contraindicaria este percurso caso existissem alternativas topograficamente mais adequadas. Ora, os vales por onde em época romana continuavam a fluir as ribeiras de Valverde (sob a actual Av. da Liberdade) e de Arroios (sob a actual Av. Almirante Reis)¹⁰² constituem eixos de penetração naturais, longos, planos e fáceis de intervencionar do ponto de vista viário (Almeida, Almeida e Angelucci, 2006, p. 129). De facto, é por aí que – conforme evidenciam ainda claramente os mapas de inícios de Oitocentos – foram lançados os antigos caminhos de longo curso que partiam de Lisboa (vd. fig. 8), tudo levando a crer que, com maior ou menor aproximação, correspondessem tais traçados aos das vias que saíam de *Olisipo* durante o Império. Assim Silva (2012; 2018a), que identicamente a Guerra entende a *via* patente na necrópole da Praça da Figueira como sendo a de *Olisipo-Bracara*, lança-a na direcção de Valverde, perspectiva materialmente adequada – e, como veremos, comprovada por contextos arqueológicos –, pese embora tratar-se afinal, cremos, de um itinerário distinto ao suposto por este investigador.

Vasco Mantas (1999, pp. 20-21; 2018a, pp. 42-43) já desde há muito que sustenta a tese de fazer coincidir, *lato sensu*, as velhas estradas lisboetas com as correspondentes vias olisiponenses, tese com a qual concordamos, exceptuando um pormenor: o da forma como tais vias se iniciavam. Na verdade, tudo depende do modo como encararmos a zona da Baixa, em termos de realidade romana: se uma área meramente periférica, já extramuros; ou – conforme cremos – uma área ainda intrinsecamente urbana e como tal plenamente integrada na cidade, com todas as inerentes consequências no domínio da ortogonalidade dos respectivos eixos. Daí que inclusive tenhamos adiantado a hipótese de localizar aqui o *forum* imperial, articulando-o com a ‘milha zero’.

Mantas (v.g., 2018a, fig. 8), parece-nos, considera antes a primeira destas duas possíveis situações, pois, fazendo a via partir de um ponto sensivelmente implantado na área dos quarteirões mediais da Rua da Prata / Rua dos Fanqueiros – posição que neste aspecto é similar à nossa –, bifurca-a porém ainda na zona da Baixa, dirigindo-se o ramal principal para o Vale de Arroios e o outro para o de Valverde.

Acompanhando a segunda proposta, haveríamos ou de colocar a bifurcação mais a norte, já fora do espaço urbano; ou entender, como alternativa, que ambas as estradas tivessem distinta origem perto da ‘milha zero’, constituindo *ab initio* dois troços viários paralelos. A presença do trecho já identificado na necrópole da Praça da Figueira impede, por manifesta falta de espaço, de recorrermos a uma bifurcação extramuros. Resta, pois, a solução de começos independentes.

¹⁰² Quanto à actividade das ribeiras de Valverde e de Arroios – que confluíam no Esteiro da Baixa – em época romana, vd. Costa *et al.*, 2019, pp. 29-33.

Recapitulando, a via *Olisipo-Bracara* (*It. Ant.* 420.8-422.1) nasceria ainda como eixo urbano, perto da referida ‘milha zero’, dirigindo-se rectilaneamente para norte seguindo não longe do limite leste da zona baixa da cidade e saindo desta através da vasta necrópole que integrava a área funerária, mais restrita, até agora escavada na Praça da Figueira. Todavia, não nos referimos ao troço estradal já aí reconhecido, cuja continuação passaria tangente ao Circo (Silva, 2021d, fig. 1), mas sim a uma outra via estabelecida um pouco mais a oriente, em terreno ainda não intervencionado de uma perspectiva arqueológica; e que aqui – ou pouco depois – inlectiria para nor-nordeste, progredindo aproximadamente pelo mesmo trajecto fixado na cartografia de começos do séc. XIX por onde hoje correm as seguintes artérias: ruas do Poço do Borratém, da Mouraria, do Benfornoso, dos Anjos, de Arroios, Calçada de Arroios, Rua do Arco do Cego; esta prolongava-se pelo Campo Pequeno e pelo Campo Grande, cruzando neste percurso a necrópole romana de Entre Campos (Silva, 1944, n.ºs 114 e 115; Arnaud, Encarnação e Neves, 2022), que corresponderá a um habitat sensivelmente erguido no sítio da *III m. p.*; o caminho tomava então um traçado similar ao da Alameda das Linhas de Torres e passava pelo Lumiar, Póvoa de Santo Adrião, Ponte de Frielas – junto à qual se implantaria um miliário (Mantas, 1999, p. 22; Fernandes, 2003, n.º 7) –, atingindo seguidamente a *mutatio* e *uicus* de Almoínhas, onde a milha X surge assinalada num dos dois marcos aí descobertos em contexto arqueológico (Mantas, 2022, p. 230).



FIG. 8. Detalhe da *Carte Chorographique des Environs de Lisbonne* (Picquet, 1821), vendo-se os grandes eixos viários que partiam de Lisboa, os quais de um modo geral ainda então cristalizariam antigos traçados.

Sucedee uma nova etapa: a via ultrapassa então o Rio de Loures e aponta a norte ainda um pouco mais de 400 m, onde se desenha uma importante bifurcação (vd. também Guerra, 2012, p. 31); a estrada que ora descrevemos inflecte daí para oriente, contornando o antigo esteiro do Trancão por Santo Antão do Tojal, Tojal e Vialonga, confluindo depois, junto a Alverca do Ribatejo, com a variante secundária vinda de *Olisipo* por Sacavém (a qual mais à frente analisaremos).

Permanece contudo a possibilidade desta segunda etapa haver seguido, em parte, um trajecto diverso, por razões que explicitaremos ao tratar, mais à frente, de *Ierabriga*. Nesta alternativa, um pouco antes do Tojal, em São Sebastião, o percurso desviar-se-ia para norte até Bucelas, inflectindo depois para leste, directo a Alverca, correndo por Vila de Rei e Casal da Portela. Vasco Mantas (1999, p. 21, fig. 1 e n. 23) sugere já que estoutro caminho existisse em época romana, atendendo sobretudo aos vestígios desse período conhecidos na zona de Bucelas (cf. Alarcão, 1988b, II.2, p. 121 n.º 5/214). A estes podemos hoje adicionar, para além da recente descoberta no próprio centro histórico de Bucelas de vários materiais – designadamente fragmentos de cerâmica campaniense e de *terra sigillata* alto-imperial – associados a estruturas arquitectónicas coevas (Estêvão e Neves, 2022; Estêvão *et al.*, 2022, pp. 79-82), um testemunho porventura mais significativo no contexto em análise: o mausoléu dos sécs. II-III d.C. localizado perto do proposto traçado viário, no lugar da Romeira de Baixo (Estêvão, 2004; 2022). A diferença reside em considerar este trajecto como de simples cariz vicinal, ou como integrante da estrada principal, conforme aqui defendemos.

Em Alverca foi registado um marco miliário (*CIL* II 4632) indicando a milha XXIII ou XXVIII (vd. nota 58), porém em situação de reutilização. Mas deveremos ter em conta que Alverca possui representativos vestígios romanos, que provam a sua continuidade como povoado entre o séc. II a.C. e o V d.C., podendo igualmente haver funcionado como ancoradouro (Pimenta e Mendes, 2012, p. 48; 2016, n.ºs 117, 119, 121 e 127; 2019, pp. 45/47); o que transformaria este sítio numa significativa interface entre vias terrestres e fluviais.

O itinerário em estudo continua para nordeste, agora sempre próximo e paralelo à margem direita do Tejo, atravessando Alhandra, Vila Franca de Xira, Povos e Castanheira do Ribatejo. Em Vila Franca de Xira, sob o Museu do Neo-Realismo, foi identificado o único troço fisicamente documentável desta via que, aqui, «apresentava a sua superfície lajeada com grandes blocos calcários, e era delimitada por muros laterais bem construídos, apresentando ainda 5.20m de largura e 20m de comprimento» (Pimenta e Mendes, 2007; 2012, pp. 41-43; 2019, p. 43).

Em Povos, quer na zona baixa (séc. I d.C.-VI), de cariz portuário, quer no Alto do Senhor da Boa Morte (meados do séc. II-séc. I a.C.; e alguns dispersos vestígios imperiais), registam-se múltiplas evidências de ocupação romana, porventura correspondentes, no seu complementar conjunto, a um *uicus* (id., 2012, pp. 51-54; 2019, p. 49; Guerra, Blot e Quaresma, 2000, pp. 37-42; Pimenta, 2024, pp. 576-578).

Castanheira do Ribatejo possui identicamente testemunhos arqueológicos desta época, os quais neste caso apontarão para uma *uilla*, embora do mesmo modo com a extensa diacronia séc. I-VI d.C. (Batalha *et al.*, 2009; Pimenta e Mendes, 2019, pp. 49-50). Deste lugar provém fragmentada mas atractiva inscrição gravada sobre o barro ainda fresco de uma telha (Encarnação, 2009b) (vd. fig. 54); uma desgastada lápide provavelmente funerária (Encarnação e Pimenta, 2017); e o célebre sarcófago dito “das Vindimas”, de meados do séc. III d.C. (Gonçalves, 2007, pp. 372-375 n.º 194, com toda a bibliografia anterior).

Algures no trajecto entre Vila Franca e Castanheira deveria localizar-se *Ierabriga*, a XXX MP de *Olisipo* (adiante abordaremos este tema com maior detalhe). A partir de

Castanheira a estrada flectia para norte e afastava-se pouco a pouco do Tejo: passava junto ao sopé do Monte dos Castelinhos e progredia pela Quinta Velha, Quinta das Varandas, Paredes – situando-se nesta área a Quinta de Santa Teresa, onde se identificou um marco alusivo à milha XXXV (Mantas, 2016-2017; 2022, p. 231) – e Quinta do Bravo, na qual se recolheu um miliário de Adriano, de 134 d.C. (*CIL* II 4633), sem indicação de distância mas explicitando que o imperador mandara refazer (*refecit*) a via. Esta torneava então a margem interior do esteiro comum à Ribeira de Alenquer e à Ribeira da Ota, dirigindo-se agora de novo para nordeste e deixando o *ager Olisiponensis*, seguindo – já em território da *ciuitas* vizinha – por Aveiras de Cima, Pontével, Cartaxo, Vila Chã de Ourique e Vale de Santarém, atingindo finalmente *Scallabis* (Mantas, 2012a, pp. 19-20 e fig. 1; 2012b, pp. 175-178).

De parte incerta deste último trajecto destacava-se para oriente, cruzando o Tejo, a via medial para *Emerita* (*It. Ant.* 418.7-419.6), através de *Aritium Praetorium* (v.g. Mantas, 2012b, pp. 164-165); a qual no entanto Alarcão (2006, p. 221 e mapa) supõe iniciar-se na própria sede conventual, tal como a outra via que daí seguia, por *Tabucci*, para a capital da Lusitânia (*It. Ant.* 419.7-420.7).

VIA PARA EBVROBRITTIVM E COLLIPPO

Este percurso arrancava da via anteriormente descrita, na bifurcação localizada cerca de 400 m após o cruzamento do Rio de Loures e apontava sensivelmente para norte. De acordo quer com Mantas (1999, pp. 22-23; 2000, pp. 18-20; 2012b, pp. 254-255) quer com a antiga cartografia considerada (Souza, 1814; Picquet, 1821), o caminho corria – cito pelos levantamentos oitocentistas – aproximadamente por Sete Casas, Cabeça de Montachique, Póvoa da Galega e Enxara dos Cavaleiros. A partir daqui três opções são possíveis, todas elas espelhadas nos mapas disponíveis:

- (1) a primeira é a que Vasco Mantas defende, por Dois Portos, Penedo, atravessando-se o Sizandro entre Penedo e Runa e seguindo-se por Matacães até Torres Vedras;
- (2) ou contornando esta e indo directamente de Matacães ao Maxial (Mantas, 2000, pp. 18-20; 2018b, pp. 25-26);
- (3) a terceira privilegiaria o traçado da «Estrada Real de Lisboa para Torres Vedras» (Souza, 1814), coincidente entre Lisboa e o desvio após o Rio de Loures com o da via romana *Olisipo-Scallabis*, depois com o da estrada que temos vindo a descrever até Enxara do Bispo, continuando agora por São Sebastião, Casal das Barbas, Cadriceira, Mugideira e Torres Vedras.

Em qualquer dos casos, logo a seguir ao Maxial passava-se o Alcabrichel e saía-se a breve trecho do território olisiponense, prosseguindo então a estrada para Lamas, já na *ager Eburobrittensis*.

Note-se que as alternativas 1 e 2 não se excluem uma à outra. De facto – e tal como também acontece, cremos, com *Equabona* (vd. à frente) –, esta realidade viária múltipla oferecia ao viajante duas possibilidades: a de seguir directamente e mais rápido, evitando a *statio*; ou a de recorrer a ela, sendo-lhe então necessário efectuar um desvio de cerca *III m. p.*, pois a implantação do povoado proto-histórico de Torres Vedras, ora romanizado, obedecera obviamente a outros imperativos que não o do traçado da estrada romana.

Refira-se ainda que, a dada etapa desta via principal, no âmbito do respectivo trajecto dentro do município de *Felicitas Iulia*, teria talvez o seu *ubi* o *uicus* de *Chretina* / **Aretina*, hipótese que trataremos oportunamente. Note-se ainda que, para além de assegurar a ligação

Olisipo-Eburobrittium – e de igual modo limitando-nos ao referido trajecto –, «este eixo deveria servir, através de diversos caminhos subsidiários, as áreas correspondentes aos actuais concelhos de Torres Vedras, Sobral de Monte Agraço e a parte mais ocidental dos de Arruda dos Vinhos e Alenquer» (Guerra, 2019a, p. 138).

VIA VICINAL POR SACAVÉM

A realidade desta via secundária é sustentada por Mantas (1999, pp. 19-20; 208-09, p. 259; 2012a, p. 17; 2012b, p. 174) com base em vários argumentos, entre os quais assume quanto a nós maior peso o do testemunho de Francisco d'Ollanda (1571, fl. 20v.) quando este afirma ter achado em Sacavém, ao partir de Lisboa para Roma nos primeiros dias de Janeiro de 1538 (cf. Deswarte, 1983, p. 61), «a via Romana e a Ponte q̄brada no Rýo». Amílcar Guerra (2012, pp. 31-32; 2018, p. 51; 2019a, p. 138) desconsidera a declaração do humanista e põe mesmo em causa a existência deste trajecto em época imperial. Porém, se no séc. XVI havia alguém em Portugal que sabia distinguir uma fábrica romana de outra qualquer antiga, mesmo que arruinada, esse alguém era sem dúvida Ollanda. Poderá dizer-se que, na altura, ele não tinha ainda contemplado, estudado e desenhado os monumentos de Roma, mas na verdade a sua declaração formal por escrito data já de 1571, passara então muito tempo desde que o erudito artista havia profundamente maturado toda essa matéria, conforme se pode concluir pelo exame do detalhadíssimo álbum que nos deixou, figurando e descrevendo com o maior rigor as antigualhas observadas na Cidade Eterna (cf. reprodução e estudo in Tormo, 1940). Não temos dúvidas, pelo nosso lado, quanto à veracidade da asserção de Francisco d'Ollanda e, assim, quanto à realidade desta via alternativa por Sacavém.

Diferente assunto diz respeito ao respectivo traçado. Desde já torna-se necessário salientar que, nos arredores das grandes *urbes*, como a de *Olisipo*, existia sempre, para além das vias principais e mesmo das secundárias de maior importância, uma rede complexa de caminhos, nem sempre insignificantes do ponto de vista material e que frequentemente se interligariam, vital para otimizar as relações funcionais entre a cidade e o seu mais próximo território, e vice-versa, rede condicionada quer pelas actividades humanas quer pelas características da paisagem, e ainda – sobretudo – pela quotidiana interacção de ambas. Por exemplo, a presença do Tejo e a sua contínua articulação vivencial e económica com a cidade obrigou, sem dúvida, à construção de caminhos junto ao rio e de outros lançados na sua direcção, que facilitassem o acesso de pessoas e bens entre os vários pontos de embarque / desembarque e os diferentes quadrantes urbanos.

Assim, hoje em dia, perante testemunhos dispersos e residuais, a controversa interpretação dos mesmos pode por vezes provocar equívocos, identificando-se determinadas realidades pressupostas com os vestígios de outras similares.

Correndo o risco de nos enganarmos, supomos que um destes casos pode concretizar-se na classificação do caminho que partia da zona da Porta de Alfama, ou ainda um pouco mais a ocidente, como sendo a referida estrada vicinal *Olisipo-Sacavém*, conforme defende Vasco Mantas (2012a, p. 19; 2018, p. 43). Este investigador leva-o por traçado sensivelmente coincidente com o da sequência Rua dos Bacalhoeiros, Rua do Cais de Santarém, Rua do Terreiro do Trigo, Rua Jardim do Tabaco, Rua Caminhos de Ferro, Rua da Bica do Sapato, Calçada de Santa Apolónia, Rua de Santa Apolónia e Calçada da Cruz da Pedra, fazendo-o então obliquar para norte e afastar-se do rio através da Estrada de Chelas, passando depois pelo Poço de Cortes – local com importantes vestígios arquitectónicos e lapidares romanos (Silva, 1944, n.ºs 144-E, 144-f, 144-g e 144-H; 1954, pp. 303-310) – ou pela Azinhaga dos Mouzinhos e continuando, finalmente, pela Portela e Sacavém.

Que um eixo viário por aqui corria, provam-no – para além da adequabilidade e pertinência da respectiva implantação paralela ao Tejo – os vários espaços funerários ‘urbanos’ e suburbanos que transpõe, designadamente na Rua da Adiça, no Beco da Cardoso, na Rua do Paraíso ao Campo de Santa Clara e na Travessa de Lázaro Leitão-Calçada da Cruz da Pedra (Silva, 2021a; 2021d; Vieira *et al.*, 2021; Castilho, 1935², p. 117). Inclusive, não cremos inviável que o seu início pudesse ser considerado mais a ocidente, em plena baixa olisiponense, relacionando-o especificamente com o troço pavimentado com lajes calcárias posto a descoberto no Núcleo Arqueológico da Rua dos Correiros (Bugalhão, 2017)¹⁰³, que se encontra no prolongamento virtual do traçado em análise, o qual também passaria tangente ao limite norte do criptopórtico (vd. Silva, 2018a, fig. 1; Cardim-Ribeiro, 1994a, fig. 4; 1994b, fig. 3). Supomos, todavia, tratar-se de um dos referidos caminhos periféricos à *urbs*, e não propriamente da via *Olisipo-Sacavém*.

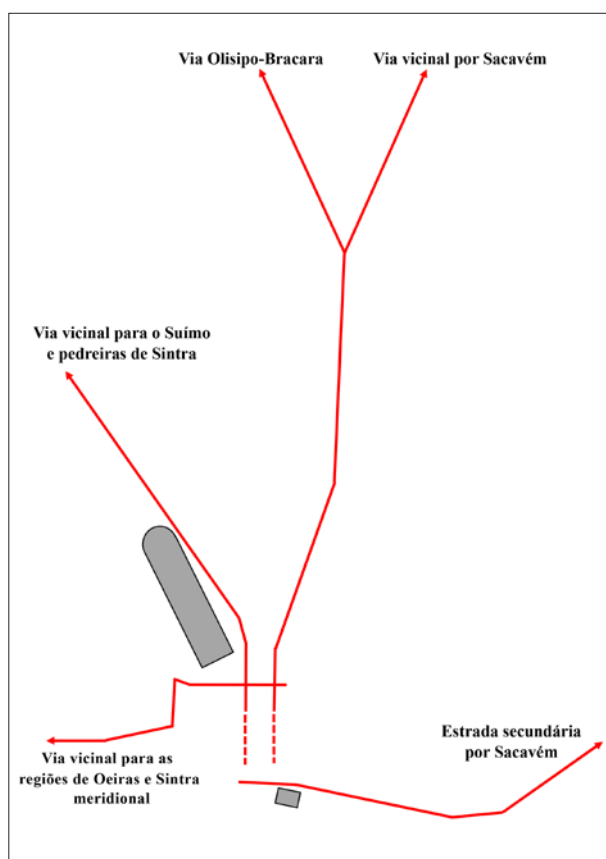


FIG. 9. Esquema das saídas viárias de *Olisipo*, de acordo com a perspectiva aqui defendida.

Aliás, este destino poderia talvez atingir-se ainda por um outro percurso igualmente periférico, prolongando junto ao rio o anterior a partir da Calçada da Cruz da Pedra e seguindo por Poço do Bispo, conforme se encontra patente no mapa de De Beauvoisin (1821): «*Camino de Sacavem por poço d’Obispo*».

¹⁰³ Porém esta investidora relaciona este troço não com o caminho marginal em análise, mas sim com o eixo viário ocidental de *Olisipo*. Idêntica postura foi sustentada por Rodrigo Banha da Silva (2012, p. 83; cf. no entanto o seu mapa in 2021d, fig. 1, onde não se encontra explícita tal relação).

Mas, no nosso entender, a estrada vicinal em causa – aquela que, de certo modo, teria sido ainda percorrida no séc. XVI por Francisco d’Ollanda – apresentaria diferente trajecto, similar ao que se encontra representado nos testemunhos cartográficos de inícios de Oitocentos que temos vindo a utilizar e que, num deles, vem significativamente designado como «*Camino de Santarem pela portela e Sacavem*».

Esta via alternativa destacava-se da principal *Olisipo-Bracara* logo em Arroios, inflectindo para a direita e atravessando uma zona de Lisboa e de seus antigos arredores hoje totalmente alterada e descaracterizada em termos de paisagem e de malha viária tradicionais, e mesmo quanto à sua original morfologia topográfica. Das artérias registadas no séc. XIX apenas restam as duas iniciais, a Rua de Arroios e a actualmente denominada Rua Alves Torgo, bem como alguns abandonados troços já com intervenções do séc. XX mas ainda reconhecíveis, sobretudo no quadrante noroeste do Parque da Bela Vista; no entanto, confrontando os referidos mapas com a Carta Militar de Portugal à escala 1:25 000 (fls. 417, 431, ed. 1937), logramos apurar que o percurso progrediria pelo velho Arieiro, Quinta da Fronteira, Quinta da Ponte Coberta, Quinta do Ramalho, Casal do Armando, Portela, Encarnação, Sacavém.

VIA VICINAL PARA A REGIÃO DE SINTRA

Estoutro percurso vicinal, tal como a via *Olisipo-Bracara*, partiria da zona baixa de *Olisipo* igualmente perto do ponto que designámos como ‘milha zero’, porém um pouco mais a ocidente. Nessa área ainda cidadina progrediria para norte paralelo à dita via principal e, saindo da malha urbana, atravessava a parte já escavada da necrópole da Praça da Figueira.

Aqui foram identificados e estudados dois troços deste traçado, respectivamente com cerca de 15 m e 17 m de comprimento e entre 5,95 m e 6,02 m de largura, lateralmente delimitados por fiadas de pedra calcária, apresentando vários tabuleiros sobrepostos – correspondentes a diferentes fases entre meados do séc. I e o séc. V d.C.¹⁰⁴ – cujos pisos de circulação, todos eles, eram feitos de terra batida (Silva, 2012, pp. 77-83; 2018a, pp. 77-81, 84 e figs. 1 e 3; Silva et al., 2021, figs. 1 e 11).

Conforme propõe Vasco Mantas (2018a, p. 44; 2018b, p. 26; vd. ainda Guerra, 2019a, p. 137), registam as antigas fontes cartográficas e testemunham os vários espaços funerários cruzados (Silva, 2021d, p. 30; Cabaço *et al.*, 2017; 2021; Peça *et al.*, 2021; Fernandes e Neto, 2021), a via percorria um primeiro trajecto *lato sensu* coincidente com o das ruas das Portas de Santo Antão, de São José, de Santa Marta, continuando pela Rua de São Sebastião da Pedreira e pela antiga Estrada de Benfica, que se iniciava na zona da actual Praça de Espanha. Por aqui seguia exactamente para Benfica, Porcalhota (na moderna Amadora), curvando de imediato e dirigindo-se setentrionalmente para Belas, passando depois cerca de 400 m a norte das minas de granadas do Suímo e prosseguindo pelo Sabugo, Morelena, Pero Pinheiro e Montelavar, descendo então para o Vale da Ribeira de Cabrela e subindo depois para a zona limítrofe do Faião¹⁰⁵, sítio este onde se situaria um importante *uicus*, provavelmente ligado às actividades de exploração dos mármore locais, conforme adiante focaremos.

Continuava, por traçado nem sempre fácil de identificar, para o litoral até à Ericeira – onde existiam águas termais sacralizadas (Cardim-Ribeiro, 1983, pp. 338-345) –, atravessando a povoação de Amoreira e apontando ao lugar de Areias. Um pouco antes de atingir

¹⁰⁴ Subsistem porém evidências arqueológicas de que a origem da via é anterior, tendo o seu percurso sido aqui redesenhado entre Tibério e Cláudio (Silva, 2018a, p. 79).

¹⁰⁵ Nesta zona mantinha-se ainda nos anos de 1980, entre a população local mais idosa, a tradição de ser esta «a estrada por onde o rei vinha [de Lisboa] para a Ericeira».

este sítio a via bifurcava: um desvio, de mera utilidade regional, obliquava para o litoral, progredindo por Ermidas, Cortezia, pelo ocidente da Açafora e perdendo-se na Foz do Falcão; o outro ramal, que integrava a via em análise, seguia por Areias, Laje, Santa Susana, Pobral, Carvoeira, Nossa Senhora do Porto (ou do Ó) – onde ora existe ainda uma ponte medieval sobre o Lizandro (v.g. Gandra, 2014², pp. 105-106)¹⁰⁶ –, Fonte Boa, Ericeira. Note-se que o troço final deste trajecto é ainda abrangido no levantamento cartográfico de Brandão de Souza (1814), onde vem expressamente designado como «*Estrada para Bellas*», confirmando-nos assim o acerto do percurso descrito. É possível que a via continuasse, junto à costa, até às paragens de Torres Vedras.

A evidente relevância desta estrada – sobretudo no que se refere ao trajecto *Olisipo-Faião* – avalia-se não só por ser aquela que primordialmente utilizariam as elites olisiponenses que possuíam as suas *uillae* na região de Sintra, mas também por constituir a via de escoamento das granadas do Suímo e ainda o preferencial roteiro terrestre para o transporte em direcção à *urbs* dos monólitos extraídos das pedreiras de Lameiras-Montelavar e dos produtos do labor da pedra localmente talhados, esculpturados ou epigrafados que se destinassem à cidade ou à exportação a partir desta.

VIA VICINAL PARA A REGIÃO DE OEIRAS E DAQUI PARA AS DE CASCAIS E SINTRA MERIDIONAL

Esta via começaria identicamente não longe da ‘milha zero’, lançando-se para ocidente paralela ao eixo viário visível no Núcleo Arqueológico da Rua dos Correeiros (Bugalhão, 2017), porém um pouco a norte – talvez tangente ao limite setentrional da zona urbana¹⁰⁷ –, de molde a cruzar o Esteiro da Baixa num ponto mais a montante e, assim, topograficamente mais adequado para o efeito – tal como sugerem já diversas representações cartográficas avançadas por Mantas (2004, fig. 6; 2012b, fig. 53).

Rodearia meridionalmente a encosta do Carmo, e o respectivo traçado – concordando sensivelmente com o percurso medieval denominado «caminho da Horta Návia» que saía da antiga porta de Santa Catarina na zona do Chiado (Silva, 2018b, 182; 2021d, fig. 1) – seguiria perto do das actuais Calçada do Combro, Rua do Poço dos Negros, Rua da Esperança, Rua Santos-O-Velho¹⁰⁸, Rua das Janelas Verdes, Rua Presidente Arriaga, Rua Prior do Crato (cf., embora com alguma variante, Mantas, 2018a, p. 44), cruzando depois a Ribeira de Alcântara – onde até época recente subsistia uma antiga ponte de arcaria de pedra, de origem romana assaz provável (Silva, 2018b, pp. 181-182 e figs. 2 a 4; Silva, 1960, pp. 39-75) –, e continuando pela Rua de Alcântara, da Junqueira, Belém, Rua de Pedrouços, etc., até chegar à zona de Oeiras.

Daqui, segundo Mantas (2000, fig. 1), a via inclinar-se-ia para noroeste até aos arredores de Alcabideche, servindo um território fértil em sítios romanos, inflectindo depois para

¹⁰⁶ Com frequência duvida-se da medievalidade desta ponte, quase sempre sustentada apenas no aspecto arcaico da construção. Porém, quando a examinámos em tempo de seca e pudémos, assim, passar por debaixo dos arcos e observar de perto os respectivos paramentos, registámos a presença de numerosas siglas de canteiro claramente medievais, pormenor decisivo que não sabemos se já foi ou não assinalado e publicado.

¹⁰⁷ Note-se que o circo se encontra já, todo ele, fora da zona urbana.

¹⁰⁸ Era em Santos-o-Velho que se encontrava, em meados do séc. XVI, a lápide funerária de *L. Valerius Seuerus* (CIL II 254 = FIO-CE I 153), a qual, se fôra de procedência local – como cremos provável –, assinalaria a presença de uma necrópole associável à passagem por este sítio da via ocidental. Na verdade, foi Francisco d’Ollanda, por volta de 1536-1537, que a deu a conhecer ao surpreso André de Resende (1545, pp. 20-21 n. 80; cf. Cardim-Ribeiro, 2016, p. 161); o que sugere que o monumento teria até então escapado aos eruditos do Renascimento, parecendo-nos assim assaz provável que não houvesse sido anteriormente para ali levado de Lisboa na condição de antiqualha. Porém, para sermos rigorosos, não podemos esquecer a primeira geração de humanistas com interesses epigráficos – a que pertenceram, entre outros praticamente desconhecidos, Dom Diogo de Sousa ou Dom Miguel da Silva –, sobre cuja actividade largamente carecemos de documentação.

norte para atingir a região meridional de Sintra. A pertinência deste traçado é de algum modo confirmada pelo trajecto aproximadamente coincidente que, cerca de 1514, percorreu Dom Miguel da Silva entre Lisboa e Sintra, e André de Resende três décadas mais tarde no sentido contrário, ambos ocupados em *antiquitates uestigare* (cf. Cardim-Ribeiro, 2016, pp. 170-172, 194-195 e figs. 8 e 10).

Amílcar Guerra (2019a, p. 138) faz notar, com pertinência, que a presença das embocaduras das ribeiras que por aqui fluem para o Tejo, então decerto mais caudalosas, largas e profundas, aconselharia o desvio para o interior deste percurso viário, conforme de facto parece haver acontecido. Aliás, como também recorda este autor, as características da área marginal induziam, pela sua própria natureza, à comunicação fluvial, não necessitando pois de uma interligação estradal.

Vasco Mantas (2012b, p. 278; 2018a, p. 44), preocupado com o caminho terrestre que, de *Olisipo*, levaria ao santuário oficial da Foz do Rio de Colares, propõe que, da via vicinal que serve o Suímo, se desprendesse, nas cercanias de Belas, um outro ramal directo à zona meridional de Sintra, por Massamá e Algueirão. É possível que tal alternativa secundária existisse, porém para servir a área rural que atravessava e não tanto para aceder ao referido *locus sacer*. Estamos convictos de que os governadores da Lusitânia que, de *Olisipo*, rumavam ao santuário da Foz para aí exercerem a sua *pietas* o fariam quase sempre por via marítima, mais fácil e mais cómoda, aproveitando o bom tempo e as boas condições de navegação no solstício de Verão, que neste *fanum* parece ser o momento escolhido destinado a tais práticas (cf. Cardim-Ribeiro, 2019, p. 83). Porém não é impossível que, algumas vezes e em determinadas circunstâncias, o fizessem por via terrestre. Nesta eventualidade – como provam as jornadas empreendidas pelos dois humanistas antes citados –, a estrada mais cómoda para de Lisboa se chegar à região Sul de Sintra era a que saía para ocidente da *urbs* e passava por Oeiras.

Tal caminho entraria onde hoje se ergue a Vila de Sintra por um trajecto similar ao que seguem as medievas artérias da Calçada da Penalva, da Trindade, dos Clérigos, Sabuga e Rua da Ferraria, sendo que nestas últimas se identificaram lápides romanas de índole funerária (*CIL* II 309; e um capeamento de pequeno cipo prismático, MASMO, n.º inv. S/LR/90/1; cf. Cardim-Ribeiro, 1998², pp. 252-254)¹⁰⁹. Foi de Sintra que Dom Miguel da Silva e André de Resende partiram para visitarem os vestígios do santuário da Foz (id., 2016, pp. 173-175, 191-194 e figs. 8 e 10), por certo utilizando um percurso antigo que, por Colares – e pela *uilla* de Santo André de Almoçageme – uniria os dois locais. Por aqui seguiriam também os governadores romanos que não lograssem recorrer à estrada oceânica.

VIA PARA EMERITA, POR EQVABONA, CAETOBRIGA, SALACIA E EBORA

É esta a segunda via mais importante que deixa *Olisipo*, ora levando directamente a *Emerita* através de *Caetobriga*, *Salacia* e *Ebora* (*It. Ant.* 416.4-418.5). Esta longa estrada tem sido estudada de diferentes perspectivas e nem sempre na sua integralidade, importando-nos sobretudo, quanto ao troço inicial – que é o que passa pelo território em análise –, as perspectivas de Bandeira Ferreira (1959), Jorge Alarcão (2006, pp. 214-215), Vasco Mantas

¹⁰⁹ Na verdade, Mantas (2018b, pp. 23-24) não tem razão quando nega a existência de vestígios romanos sob a actual vila de Sintra, pois aí foram identificadas não só as lápides referidas no texto, mas também vários materiais de época imperial descobertos em contexto e no decurso de trabalhos arqueológicos levados a cabo no casco urbano, entre os quais moedas e fragmentos de *terra sigillata*, na sequência aliás de outros testemunhos atribuíveis à Idade do Ferro (Cardim-Ribeiro, 1998², 251-254), o que assemelha apontar para um povoado proto-histórico romanizado.

(2012b, pp. 149-150) e Maria José de Almeida (2017, pp. 62-74, 105-110, 204-217, 230-234; 2018).

Mantas (2018a, p. 45) destaca desde logo dois aspectos que consideramos decisivos para a percepção do começo desta via: a existência de múltiplos fundeadouros que se dividiam ao longo da orla ribeirinha olisiponense; e que a «travessia poderia procurar os esteiros do Seixal, aproveitando tanto quanto possível a navegação fluvial». Este autor equaciona ainda outras opções quanto à chegada à Margem Sul e refere que, em *Olisipo*, poderia haver um ponto de partida preferencial.

Porém, na nossa opinião, aquele primeiro pressuposto implica uma efectiva diluição dessa preferencialidade: a opção por um concreto embarcadouro dependeria, em primeiro lugar, da força e direcção das marés e da força da corrente fluvial, sendo que nenhuma destas variantes é estável; e, em segundo lugar, de questões de ordem pessoal, como o género de embarcação que se pretenderia utilizar, proximidade, tipo de bagagem, e outras eventuais condicionantes práticas ou conjunturais.

Quanto à segunda premissa, a do viajante beneficiar da via fluvial na sua maior extensão exequível, ela parece-nos absolutamente evidente, atendendo às múltiplas vantagens pragmáticas de tal procedimento, a que se fugiria apenas em ocasiões contadas e por força de imperativos casuais. Também Alarcão (2006, p. 214), embora declare inicialmente não saber, «ao certo, onde se fazia o desembarque de quem atravessava o Tejo», colocando as hipóteses de Almada, Seixal, Cacilhas, Porto Brandão e Coima, acaba por dar força à ideia de o destino do cruzamento fluvial se implantar de preferência na zona montante de um dos esteiros. Faria (2002, p. 72) propõe especificamente o Seixal. Amílcar Guerra (2019a, p. 139) é, neste aspecto, taxativo, ao declarar parecer-lhe «evidente que uma travessia exclusivamente feita por barco, neste ambiente de estuário, tornaria o trajecto muito mais rápido». Porém outros investigadores, como Almeida (2018, p. 67), defendem que a passagem do rio haveria de ocorrer na parte mais estreita do estuário, o que na verdade nos parece limitativo das próprias conveniências dos viajantes e do transporte das respectivas cargas.

Esta questão é fundamental para a compreensão do itinerário e para se procurar estabelecer a localização da via ora em análise. No *It. Ant.* (416.5) informa-se que o primeiro percurso, de *Olisipo a Equabona*, atingia *m. p. XII*; e que daqui a *Caetobriga* (Setúbal) se contariam outras *m. p. XII* (417.1). Determinante, pois, é decidir se as primeiras XII milhas deverão ser contadas desde o fundeadouro na orla olisiponense (Ferreira, 1959, p. 182; Guerra, 2019a, pp. 138-139); ou apenas desde o sítio de desembarque na “Outra Banda” (Faria, 2002, p. 72; Alarcão, 2006, pp. 214-215 e mapa; Mantas, 2012b, p. 149). E, nestoutro âmbito, se haveremos de considerar esse sítio no ponto mais próximo da Margem Norte; ou, antes, na reentrante profundidade de um esteiro.

Como vimos, a nossa posição quanto ao lugar de atracagem após a travessia do Tejo tende, decididamente, para esta última proposta, pese embora não sermos fundamentalistas no que toca ao preciso local do esteiro – decerto o de Coima – onde se situaria: se mesmo ao fundo, ou ainda antes, em contexto topográfico por alguma razão tido como mais adequado; aliás, não cremos inadmissível que, tal como na partida, existissem aqui várias opções de desembarque, ligadas por caminhos secundários à grande via. No que concerne a contagem das milhas, cremos que a única hipótese verdadeiramente defensável será a de colocar o seu começo já na Margem Sul, no início material da calçada.

Excluindo estes aspectos, aceitamos como assaz provável, na generalidade, o traçado viário defendido por Maria José de Almeida (2017, cartas 10 e 11; 2018, fig. 4), supondo nós que, vindos de *Olisipo*, o deveríamos porém encetar não logo em Cacilhas – conforme acaba

por decidir esta autora¹¹⁰ – mas sim mais a sul, na zona medial da margem oeste do esteiro de Coina, talvez na enseada da Ponta da Palmeira.

Observando a carta de Picquet (1821), constatamos que este documento regista, precisamente desde aqui e até Setúbal, um trajecto aproximadamente coincidente – descontando o início – com o que propõe a referida investigadora: principiando em Paio Pires, a estrada desce ao longo do esteiro até Coina, podendo assim acolher viajantes desembarcados em diferentes pontos desta reentrância. Segue depois até Aldeia Nogueira de Azeitão, inflectindo então para oriente até Setúbal, passando por Cruz da Légua e Esteval, e contornando setentrionalmente a Serra do Viso.

Este caminho, conforme o descrevemos e na sua integralidade, perfaz uma distância sensivelmente correspondente às *XII + XII m. p.* que o *It. Ant.* indica como afastamento viário entre *Olisipo* e *Caetobriga*¹¹¹. A meio deste percurso, segundo a mesma fonte, situar-se-ia a *mutatio de Equabona*.

OUTRAS VIAS VICINAIS E CAMINHOS LOCAIS

Para além das que já tratámos anteriormente, alguns autores têm insistido na possível identificação de outras vias vicinais no *territorium Olisiponense*. Dessas propostas, a que nos parece mais pertinente diz respeito a uma ligação este-oeste entre a via *Olisipo-Bracara* e a via por *Eburobrittium*, partindo *lato sensu* da zona de *Ierabriga* directa à região de Torres Vedras (Mantas, 2000, p. 19 e fig. 1; 2018b, fig. 10; Cardoso, 2018b, pp. 28-29). Na carta desenhada por Souza (1814) vem marcado este percurso, com duas alternativas no que se refere ao seu começo oriental: a norte, desde Vila Franca até Arruda; a sul, desde Alhandra e por São João dos Montes até Arruda – parecendo-nos cumprir este último um traçado topograficamente mais adequado a uma eventual origem antiga. A partir de Arruda seguiria por Sobral de Monte Agraço, Dois Portos, Ribaldeira, Runa e, por fim, Torres Vedras.

Vasco Mantas (2000, p. 20; 2018b, p. 26) defende ainda que, da via vicinal *Olisipo-Montelavar*, se desprendia uma variante que cruzaria o Lizandro no mesmo sítio onde mais tarde se veio a construir a ponte medieval de Cheleiros (Fernandes, 2009, pp. 36-41) e se alongaria para norte atravessando, nessa direcção, as regiões de Mafra e de Torres Vedras – o que, na sua essência, cremos admissível.

Do mesmo modo, supomos que faz sentido propor um segundo desvio a partir da referida via vicinal, eventualmente descendo de Montelavar e correndo pelos Limites de Abremum (*uilla* romana), por Armês (*uicus?*) e Lameiras (canteiras), que ligaria esta zona com a região meridional de Sintra e acederia assim ao Esteiro de Colares, de onde poderiam ser transportados por mar, nas épocas propícias do ano, alguns dos produtos pétreos extraídos das pedreiras localizadas ao longo do troço inicial da presente variante.

Em qualquer caso, é evidente que por todo o *ager Olisiponensis* existia uma rede de caminhos mais ou menos densa, que entre si articulava os múltiplos tipos de habitat aqui implantados. Nesta conjuntura se deverá incluir, por exemplo, a calçada e ponte da Catribana;

¹¹⁰ A qual no entanto, a dado passo, chega a afirmar que – vindo de sul – «o percurso terrestre da Via XII podia terminar no esteiro de Coina, sendo completado o caminho até *Olisipo* através do estuário» (Almeida, 2017, p. 212).

¹¹¹ Esta perfeita coincidência torna desnecessário recorrer a propostas que, no âmbito de outras interpretações do roteiro em análise, visem conciliar aparentes divergências entre as distâncias expressas no *It. Ant.* e a realidade topográfica. Assim, p.ex., Almeida (2017, pp. 231-233; 2018, pp. 68-69), ao situar o ponto inicial da via mais a norte, encontra o final do percurso cerca de cinco milhas e meia para oeste de *Caetobriga*, em Cruz da Légua, colocando então a hipótese de aí se situar o limite territorial *inter ciuitates*; ideia teoricamente interessante, mas que não parece corresponder à realidade nem aos intuitos pragmáticos do *Itinerarium* como roteiro útil ao simples viajante que se deslocava de cidade para cidade.

assim como o troço que une o *uicus* do Faião à *uilla* de São Miguel de Odrinhas (Byrne, 1993; Silva, 1986, p. 33 n.º 29); ou ainda alguns dos traçados sugeridos por Cardoso (2004; Cardoso e Cardoso, 2005, pp. 45-49) para o quadrante sudoeste do *municipium*. Mas é-nos impossível, no actual estado dos nossos conhecimentos, esquiçar um quadro completo desta realidade – nem aqui seria o lugar oportuno.

DO POVOAMENTO E DO HABITAT

A forma de habitat mais comum nas áreas rurais do *ager Olisiponensis*, aquela que em conjunto ocuparia uma maior superfície e que se encontrava mais difundida, é por certo a da *uilla* com o respectivo *fundus*. Deveremos ainda considerar aqui outras eventuais estruturas de morada que se incluíam nos limites destas propriedades, designadamente os *casales*; embora porventura pudessem existir casos em que estes últimos subsistissem por si só, eventuais herdeiros de casais agrícolas da Idade do Ferro.

Quando Gorges (1979, pp. 461-462 PC 09 e PC 10, pl. XIII) elaborou a sua tese sobre as *uillae* hispano-romanas, apenas indexou dois casos no território em análise. Hoje os nossos conhecimentos são muito mais vastos nesta matéria, podendo dizer-se que em o todo o espaço rústico de *Olisipo* se identificaram já numerosos exemplos – muitos deles seguros, muitos outros prováveis – deste tipo de povoamento e de exploração agrícola, conforme se pode desde logo concluir consultando os inventários, cartas arqueológicas e sínteses regionais disponíveis¹¹².

Entre as *uillae* até agora mais estudadas ou intervencionadas no *municipium* de *Felicitas Iulia*, destaques:

- na área de Cascais, a de Freiria (Cardoso, 2018b, c/ bibl. ant.; Pimenta, 2014, pp. 595-596); e ainda a do Alto da Cidreira (Encarnação, Cardoso e Nolen, 1982; Nolen, 1988); ou a de Miroiço (Cardoso, 2018a);
- em Oeiras, a que persiste sob a malha urbana do Centro Histórico (Gomes, Cardoso e André, 1996; Pimenta, 2034, p. 593, c/ bibl. act.);
- na região de Sintra, a de São Miguel de Odrinhas (Coelho, 2006-2007, c/ bibl. ant.; Caetano, 2008; Gonçalves, 2014; Davis e Gonçalves, 2017); Santo André de Almoçageme (Caetano, 1992; 2011; Sousa, 1992a; 1992b; 1992c); ou também a da Granja dos Serrões (Gonçalves, 2013); ou a do Rebolo (Gonçalves, 2011; 2015; 2018; id. e Coelho, 2007);
- na Amadora, a *uilla* da Quinta da Bolacha (Encarnação *et al.*, 2019);
- em Loures, a de Frielas (Silva, 2000; 2004; 2012; Fernandes, 2004; Quaresma, 2017b; Caetano, 2019);
- em Vila Franca de Xira, a de Sub-Serra de Castanheira (Batalha *et al.*, 2009); mas ainda as de Morgado, Quinta do Casal, Casal da Boiça, Quinta da Torre e Quinta da Granja3 (Pimenta e Mendes, 2016, n.ºs 35, 116, 276, 291 e 407);
- em Torres Vedras, as *uillae* – prováveis – das Ferrarias, de São Gião de Entre as Vinhas, do Formigal, da Quinta da Macheia (Cardoso e Luna, 2005, n.ºs 1, 4, 6, 7);
- em Alenquer, as de Castanheira a Velha, da Quinta da Carnota, da Barradinha (Pimenta e Domingos, 2016, n.ºs 19, 23, 36)...

¹¹² V.g., Almeida e Sousa, 1996; Cardoso, 1991; 2002; Cardoso e André, 2019; Cardoso e Cardoso, 1993; 2005, pp. 49-52; Cardoso e Encarnação, 2019; Cardoso e Luna, 2005; Cardoso e Nozes, 2019a, pp. 12-15; Lopes, 2017; Encarnação e Dias, 2017; Gonçalves, 2019, pp. 73-77 e fig. 1; Oliveira e Silva, 2000; Miranda *et al.*, 2021a; 2021b; Pimenta e Domingos, 2015; Pimenta e Mendes, 2016.

O habitat de Leião, Oeiras (Cardoso *et al.*, 2010-2011), cuja cronologia remonta aos primórdios do Império, corresponderá, na sua singeleza arquitectónica, ou a um casal agrícola; ou a uma *uilla* de tipo arcaico, de estrutura linear simples e com corredor interno (Gorges, 1979, pp. 120-122). Inclino-nos para esta segunda hipótese, atendendo à presença de estuques parietais pintados¹¹³.

Quanto às construções republicanas do sítio do Moinho do Castelinho, na Amadora (Almeida, Dias e Encarnação, 2019; Pimenta, 2024, pp. 591-592), poderão talvez evidenciar um assentamento de cariz agrícola já de certa importância, mais tarde absorvido no *fundus* da *uilla* imperial da Quinta da Bolacha.

Actualmente conhecemos já um número significativo de povoados secundários no território do município Olisiponense, e a futura investigação virá a evidenciar por certo muitos mais. Todavia, hesitamos em assinalar todos eles como *uici*. O conteúdo semântico subjacente a este vocábulo é plural, quer quando empregue por autores modernos quer por autores latinos, traduzindo em algumas ocasiões realidades implantadas em espaço rural, noutras em espaço citadino (vd. Tarpin, 2002, pp. 53-86). Por vezes as fontes clássicas aparentam reportá-lo a habitats urbanos não romanos. Mas, quando se procura resumir toda a informação, após haver ponderado os vários textos – geralmente pouco explícitos –, parece ser legítimo concluir que, pelo menos na Península Itálica, «les *uici* n'étaient pas des agglomérations, ou mieux, des communautés vernaculaires, mais au contraire des structures établies par l'autorité romaine en des lieux précis» (id., *ib.*, p. 86).

A esta premissa deve adicionar-se a prudente afirmação de Curchin (1985, p. 329): «The application of the term *vicus* to pre-Roman settlements in Spain must be viewed with caution»; bem como a consequente explicitação: «such usage by ancient authors reflects a Roman perception of native institutions without an adequate understanding of their administrative structure».

Tudo isto não significa, no entanto, que determinados habitats de génese proto-histórica, remodelados em termos urbanísticos e funcionais, e também abrigando outro tipo de população, romana ou plenamente romanizada – pese embora esta última detenha eventual origem indígena –, possam a dada altura e em certas situações serem convertidos em *uici*. Mas não deveria representar esta a prática mais vulgar.

No *ager Olisiponensis* consideraremos pois a existência de:

- sítios pré-romanos romanizados em termos aparentemente civis;
- sítios pré-romanos com presença militar romana;
- sítios *ex nouo* com presença militar romana;
- *uici*, compreendendo preferencialmente nesta designação os centros relacionados com determinadas actividades económicas concretas e seu controlo, durante a Romanidade.

A distinção entre uns e outros não é sempre porém manifesta, dependendo do nosso grau de conhecimento do lugar e, ainda, do exacto momento analisado: a História é dinâmica,

¹¹³ A hipótese de relação desta *uilla* com o *aquilifer legionis II Q. Flavius Quadratus* (CIL II 266) com exclusiva base na presença em Leião de alguns objectos metálicos que poderão, talvez, ser abrangidos no conceito de *militaria* (Pimenta, 2024, p. 592-595) parece-nos, pese embora a contemporaneidade entre tais vestígios e o atendível período vivencial do referido *signifer*, altamente questionável, não apenas pela fragilidade inerente à falta de dados mais positivos e concludentes, mas sobretudo considerando a enorme disparidade entre a singeleza e exiguidade do habitat em questão e a extra-ordinária monumentalidade do mausoléu de *Q. Flavius Quadratus*.

pelo que – entre outras possíveis alterações, menos previsíveis – um povoado pré-romano com implantação militar irá provavelmente evoluir, de uma forma ou de outra, para um mero habitat de características civis; tal como, aliás, uma fundação militar *ex-novo*. Assim, na subsequente enunciação, tão só exemplificativa, procuraremos qualificar estes locais atendendo ao seu particular perfil no contexto inicial da Romanização; ou, quanto a outros (porventura) mais tardios, atendendo à sua especificidade conjuntural.

ALGUNS SÍTIOS PRÉ-ROMANOS ROMANIZADOS EM TERMOS APARENTEMENTE CIVIS

Nas cercanias da antiga *Olisipo* verificamos a presença de pelo menos dois sítios com evidências de precoce romanização que afectam realidades proto-históricas: o povoado da Travessa das Dores e o Alto da Casa Branca, ambos na Ajuda (Pimenta, 2024, p. 590).

Em Sintra, o actual aglomerado urbano, de origem medieval, ergue-se sobre um habitat pré-romano romanizado, realidade que se prolonga pela base da encosta ocidental do Castelo dos Mouros (Cardim-Ribeiro, 1998², pp. 251-254). A 9,5 km para sudeste, sobranceiro à Ribeira dos Ossos, ou de Barcarena, localiza-se o sítio arqueológico de São Marcos, com evidências contínuas desde a Idade do Ferro à Tardo-Antiguidade; porém não há certezas se se trata de um povoado romanizado, ou antes de um antigo casal agrícola a dada altura transformado numa exploração tipo *uilla* (Coelho, 2005, c/ bibl. ant.; Pimenta, 2024, pp. 593-594).

No que concerne a *uillae* com anteriores estruturas republicanas implantadas sobre ocupações pré-romanas, estas documentam-se em Alenquer, na *uilla* da Quinta da Barradinha; em Cascais, no caso da *uilla* de Freiria; e talvez também em Oeiras, quanto à *uilla* do Centro Histórico; e em Arruda dos Vinhos, sob a própria vila (cf. Pimenta, 2024, pp. 548-551, 582, 593 e 595-596).

O monte do Castelo de Alverca do Ribatejo possui vestígios arqueológicos que provam ter aí existido um povoado proto-histórico romanizado (Pimenta, 2024, p. 578-582).

Idêntica situação caracteriza o Monte do Senhor da Boa Morte, em Vila Franca de Xira (Pimenta, 2024, pp. 576-578).

Na região de Torres Vedras há que ter em conta, no âmbito do tema em análise, o povoado da Serra do Socorro (Matias, 2004, pp. 323-351).

Na de Alenquer destacamos o Castro das Curvaceiras (Pimenta e Mendes, 2010-2011, pp. 610-614; Pimenta e Domingos, 2016, n.º 24).

De novo na zona de Arruda dos Vinhos, o sítio do Castelo (Cardoso, 2014, pp. 227-236).

E, já em espaço transtagano, em Almada, assinalemos o esporão do Almaraz (Olaio, 2018; Barros e Henriques, 2002).

Note-se porém que, nos últimos quatro exemplos, os indícios de romanização se circunscrevem à época republicana, não excedendo pois os meados do séc. I a.C., parecendo terminar nessa altura a ocupação humana destes lugares. O mesmo poderá acontecer, porventura, nos sítios menos estudados da Capela de Nossa Senhora do Monte e do Moinho do Custódio, ambos na região de Arruda dos Vinhos (vd. Pimenta, 2024, pp. 545-547, 559-565, 582, 598-599, 658-660, 676 e 700).

O povoado de Santa Sofia, em Vila Franca de Xira, espelha uma realidade diferente, pois entre a fase de abandono da ocupação proto-histórica, do Bronze Final-Ferro Inicial, e o começo da romana, já imperial, decorre um longo hiato (Pimenta, Soares e Mendes, 2013).

SÍTIOS PRÉ-ROMANOS COM PRESENÇA MILITAR ROMANA

O sítio paradigmático que, não demasiado longe de *Olisipo*, traduz esta circunstância é, claramente, o de Chibanes / *Caepiana*, que analisámos mais atrás. Mas, conforme também antes explicitámos, não consideramos este povoado de altura abrangido pelo *ager Olisiponensis*, cujo *finis* correria aí junto ao sopé do maciço.

Contudo, no momento em que no antigo castro se instalou um posto militar romano, finais do séc. II a.C., não existia ainda o *municipium* de *Felicitas Iulia*; e o *oppidum* olisiponense decerto não possuiria então um *territorium* próprio oficialmente definido, mas tão só uma área circundante de influência – ou, talvez melhor, de inter-influência – mais ou menos vasta e de limites algo flutuantes. Ora, nestoutra acepção não pode negar-se uma efectiva relação espacial entre *Olisipo* e *Caepiana*, pese embora os contextos arqueológicos desta última, na época em causa, aparentarem maior afinidade com os do círculo ligado a Alcácer do Sal. No entanto, um observador colocado em Chibanes e virado a norte poderia – e pode – contemplar, para além da larga planície aluvial iniciada a seus pés e perdendo-se junto à brilhante faixa aquática do Tejo, um extenso horizonte que, à direita, começa na Serra de Monte-junto e, à esquerda, acaba na Serra de Sintra, dilatada paisagem a qual, a partir de Octaviano, formará as partes oriental e meridional cistaganas do município Olisiponense.

Outro assentamento pré-romano com presença militar romana poderá corresponder, porventura, à actual povoação de Torres Vedras, onde se registam materiais de ambas as épocas, sendo que entre eles surgiram, na área do castelo, dois projecteis de funda (Cardoso e Luna, 2005, pp. 69-72; Guerra e Pimenta, 2013, p. 58 n.º 13; Pimenta, 2024, pp. 653-657). Note-se que, à época, este sítio se articulava quase directamente com o mar através da «ampla baía oceânica» por onde então desaguava o Sizandro (Blot, 2003, pp. 232-235), factor que acrescenta significativa importância à sua localização.

SÍTIOS EX NOVO COM PRESENÇA MILITAR ROMANA

Como é evidente, nesta alínea cabe destacar o Monte dos Castelinhos, em Vila Franca de Xira, que beneficia de ampla intervenção arqueológica e de numerosos estudos (vd. Mendes, 2021, c/ bibl. ant.; e, sobretudo, Pimenta, 2024, pp. 41-533 e 688-696).

Entre Mafra e Torres Vedras, numa área caracterizada por forte rugosidade orográfica, o possível achado de duas glandes plúmbeas de funda no Casal da Raimonda (Miranda *et al.*, 2021a, p. 343; Cardoso, 2002, p. 81 n.º H/12; Guerra e Pimenta, 2013, p. 58 n.º 12; Pimenta, 2024, pp. 660 e 661 e est. 200 n.ºs 2272 e 2274)¹¹⁴, sítio próximo do provável traçado viário

¹¹⁴ Subsistem porém dúvidas quanto à efectiva procedência destas glandes. Elas deram entrada nos acervos museológicos sintrensens nos anos de 1980, pela mão de Manuel Maia, à época professor da Faculdade de Letras de Lisboa. Teriam sido recolhidas por uma aluna, Maria Helena Cidade (cuja concreta identificação desconhecemos), no Concelho de Mafra, num casal, ou casais, denominado(s) da Raimonda, sem mais detalhes. Estácio da Veiga (1879, *passim*) diz ter explorado alguns silos num sítio da freguesia mafrense da Igreja Nova que designa como Casais da Raimonda; dessas ‘tulhas’ extraiu alguns vidros que lhe pareceram de época romana e alguns populares informaram-no que, em terrenos próximos, surgiam por vezes pequenas moedas «com retrato» as quais, por esta descrição, o arqueólogo considerou igualmente romanas. É a este sítio que se reportam todos os investigadores acima citados quando mencionam a descoberta das glandes plúmbeas. Porém, deveremos evidenciar as seguintes duas circunstâncias: (a) a actual equipa arqueológica de Mafra, nas várias prospecções que efectuou nesta área, apenas logrou recolher alguns fragmentos de materiais de construção e de cerâmica comum de aparente cronologia Baixo Imperial ou Tardo romana (Miranda *et al.*, 2021a, p. 34), contexto que se assemelha muito distinto daquele que seria atendível para os projecteis de funda (cf. João Pimenta, 2024, II, p. 661, que, apesar das várias visitas efectuadas ao local, conclui que «nada se logrou aferir que elucidasse que tipo de estabelecimento poderia aqui existir»); (b) todos os documentos que consultámos no ‘site’ do Arquivo Municipal de Mafra que referem a Raimonda, compreendidos entre 1858 e 1933, assim como as *Memórias Paroquiais* de 1758 (cf. Azevedo, 1982, p. 181), designam-na como “lugar”, jamais como “casal” ou “casais”, pelo que nos parece que tal designativo se deve ao próprio Estácio da Veiga e não às suas fontes, escritas ou orais. Ora existem sim no Concelho de Mafra uns C(asais) ou C(asal) da(s) Raimonda(s) [no singular ou no plural conforme a cartografia consultada], mas na freguesia de Enxara do Bispo, cerca de 2 km a su-sudeste da Serra do Socorro. Permanece, pois, a hipótese de as glandes haverem sido recolhidas nestoutro local ou nos seus imediatos arredores, área que evidentemente merece assim uma aturada prospecção.

para *Eburobrittium*, apontará, talvez, para uma implantação militar no local, eventualmente *ex nouo*; porém, os dados disponíveis são ainda muito escassos, impedindo não só de comprovar a efectiva presença de tropas romanas mas, também, de apurar se já aí haveria, ou não, prévia ocupação humana.

ALGUNS VICI

No decurso deste ensaio temos por vezes aludido à existência, em várias zonas do *ager Olisiponensis*, de *uici*. Procuraremos aqui sistematizar e completar tais referências, começando pelo único exemplo cuja provável designação até nós chegou: **Mons Su(i)mmus*. O topónimo *Ossumo* consta na crónica de Ahmed Arrazí, na versão inserta na *Crónica Geral de Espanha de 1344* (2, p. 67), sendo aí atribuído, a par de Sintra e de Almada, a uma terceira povoação entre as dependentes de Lisboa. O manuscrito que encerra a obra de outro autor árabe, Ibn G̃ālib, grafa este nome de molde a que Sidarus e Rei (2001, pp. 42 e 54; vd. ainda Vallvé, 1986, p. 318) aí lêem *Munt Šiyūn*, especulando se não seria um erro de cópia na vez de *Munt Šantūs*, “Monsanto”. Porém, Monsanto constitui, no território de Lisboa, um acidente orográfico, e não uma povoação.

Sugerimos que no original estivesse escrito *Munt *Šiyūn* e que se possa assim relacionar esta evidente arabização de uma forma latina (ou já românica) com o actual Monte Suímo, onde se localizam as trincheiras de extracção de granadas. Esta hipótese, com estrita base na ortografia de Arrazí / *Crónica Geral*, foi inicialmente apresentada por Gustavo Marques (1987, p. 14). Já na posse da versão alternativa, tem sido depois evidenciada por diversos investigadores (Cardim-Ribeiro, 1994b, p. 82; Guerra, 2003, p. 129; Cachão et al., 2010, p. 3; 2019, p. 57). Aliás, esta interpretação ganha maior credibilidade se confrontada com outros textos árabes que, embora não indiquem nenhum topónimo, aludem sem dúvida às explorações do Monte Suímo: assim, quer Al-^cUdrī quer Al-Bakrī referem-se à presença, nos arredores de Lisboa, de uma montanha onde existem pedras que brilham «como um luzeiro» (cf. Sidarus e Rei, 2001, pp. 46-48, com comentário sobre o tipo de gema em causa).

O Lat. *mons summus*, “o monte mais elevado”, adequa-se bem à topografia do local, que se eleva à cota de 291 m, sobressaindo na paisagem envolvente. Quanto ao *-i-* de *Suímo*, poderá ele revelar que o nome antigo haja sido influenciado por algum localismo fonético similar àquele que, em contexto latino-celta, veio a afectar a forma irlandesa *suimm* (cf. Ernout e Meillet, 1985⁴, p. 666 col. 1).

Em qualquer caso, independentemente de ser ou não **Mons Su(i)mmus* a denominação deste sítio em época romana, não temos dúvida de que, a par das grandes valas escavadas a céu aberto, necessariamente se implantaria um *uicus* ‘mineiro’ relacionado com as particulares actividades aí decorrentes.

Também funcionalmente ligado a explorações extractivas, temos vindo a defender a localização de um *uicus* onde hoje se ergue a aldeia do Faião, Sintra (Cardim-Ribeiro, 2012, p. 292; 2013, pp. 358-362), proposta bem acolhida por outros autores (v.g. Campos, 2018, p. 34; Guerra, 2019a, p. 130). A questão é a seguinte:

Entre o Faião – com múltiplos vestígios arquitectónicos romanos subjacentes à moderna malha edificada – e a *uilla* de São Miguel de Odrinhas corre um antigo percurso de cerca de 2 km, cujo traçado, na sua generalidade, existiria já em época imperial. Ladeado por uma ou por várias necrópoles convizinhas, os monumentos pétreos aí colocados foram desde tempos medievais e até à pré-actualidade reutilizados na construção das casas destes dois lugares e, mais esporadicamente, de alguns outros muito próximos, e ainda da vetusta ermida de São Miguel, além de reempregues, nestas mesmas povoações, para outras pragmáticas finalidades.

Nada disto seria extraordinário se não contássemos hoje com o avultado quantitativo de centena e meia de lápides com essas específicas proveniências, entre exemplares íntegros e fragmentados, epigráficos e para-epigráficos¹¹⁵, número deveras invulgar num espaço tão restrito de uma zona rústica. Acresce que, neste preciso acervo, documentam-se pessoas de 21 distintas *gentes* (Cardim-Ribeiro, 2012, nota 11; Campos, 2018), o que reforça o carácter anómalo desta realidade. No meio de todos estes indivíduos contam-se dois militares (Le Roux, 1982, pp. 177 e 186 n.ºs 19 e 56), um *flamen Augusti* (*AE* 1979, 336) e, atendendo à monumentalidade do suporte dos respectivos epitáfios, alguns outros notáveis (p.ex., *CIL* II 267 e 312). A interpretação que, com base nos aspectos etimológicos do teónimo, faz Ricardo Campos (2018, pp. 35-37) de *Ilurbeda* como divindade relacionada com ambientes mineiros reforça, aludidamente, a nossa conclusão de nos encontrarmos perante um *pagus marmorarius*.

Hoje, porém, cremos que esta conjuntura se revela bem mais complexa. Na verdade, nos restantes sítios cujas características permitem classificá-los como possíveis *uici* o factor epigráfico não é determinante; aliás, na maior parte dos casos está ausente, ou é francamente diminuto. O que importa, nessas situações, é sobretudo a ligação geográfica evidente a determinada actividade económica de assinalável importância e ainda, quando se conhecem, as próprias estruturas habitacionais e contextos arqueológicos, ambos diferentes dos de uma *uilla*.

Ora o Faião, apesar de se localizar *lato sensu* na zona das pedreiras, implanta-se ainda assim a 4 km destas últimas, sendo necessário cruzar o profundo vale da Ribeira da Cabrela para ir de um sítio ao outro. Não há, pois, uma relação física imediata. Esta existe, sim, considerando como *uicus* o sítio de Armês, que se situa apenas entre 500 m a 1000 m de uma série de canteiras circundantes, com as quais se articula por caminhos directos e pouco acidentados. As evidências construtivas de época romana até agora conhecidas no local não são contraditórias com esta hipótese, bem pelo contrário: é aqui que ainda presentemente se mantém o tanque coberto do fontanário monumental que, sob o principado de Tibério, *L. Iulius Maelo Caudicus, flamen Diui Augusti, de suo fecit* (*CIL* II 260; Cardim-Ribeiro, 1982-1983, pp. 166-174); ora ninguém faz propaganda da sua acção de evérgeta em domínio privado, mas sim público.

Supomos, hoje, que o *uicus* ou *pagus marmorarius* propriamente dito, com a sua componente *faber*, se fixasse em Armês, incluindo a maioria das oficinas, quer as de simples desbaste e genérico afeiçoamento, quer também as escultóricas e as epigráficas. No Faião – que, do mesmo modo, não sabemos denominar senão como *uicus* – a realidade seria por certo diferente, talvez mais relacionada com as dinâmicas negociais, embora não vejamos outro tipo de empresa suficientemente lucrativa para além da do mármore que, na região, pudesse estar na base dessas outras actividades. Porventura residiriam aqui os necessários serviços de apoio às várias vertentes e especialidades laborais e a quem nelas trabalhasse; e, ainda, que neste *uicus* se tratasse dos aspectos legais, administrativos e económicos ligados não só às operações de extracção mas, também, às diversas fases transformadoras dos monólitos, bem como das burocracias inerentes ao escoamento dos produtos já manufacturados.

Como veremos mais à frente, documenta-se entre Caparide e Alapraia um significativo conjunto de inscrições que registam número equiparável de diferentes gentílios, situação que – embora em muitíssimo menor escala – recorda a de Faião-São Miguel de Odrinhas. Cremos assim possível que também na área de Caparide pudesse ter existido um *uicus*, com carácter sobretudo ‘administrativo-negocial’, relacionado com as pedreiras operantes em torno de São Domingos de Rana.

¹¹⁵ Quanto à definição destas designações vd. nota 130.

A pouco mais de *m. p. III* a ocidente de *Olisipo*, junto ao Tejo, encontramos outro possível *uicus*, que seria constituído por uma série de unidades fabris de preparados de peixe, das quais foi já identificado e escavado o grupo de cetárias subjacente à Casa do Governador da Torre de Belém (cf. Filipe e Fabião, 2006-2007, p. 116).

Por sua vez, na Margem Sul, o sítio da Quinta de São João, Seixal, apresenta características que permitem levantar a hipótese de ser qualificado como *uicus*, ora relacionado com olarias de diversos tipos cerâmicos – sobretudo de ânforas – que funcionavam nas proximidades, designadamente a da Quinta do Rouxinol (cf. Quaresma e Santos, 2020, p. 152).

A estação de Almoínhas, Loures, além de ter sem dúvida abrigado uma *mutatio*, revela especificidades que a ligam não só a várias actividades económicas dentro da sua área construída mas ainda, provavelmente, ao controlo de outras localizadas na região circundante. Considerando esta conjuntura, bem como a sua privilegiada implantação na confluência entre uma importante via terrestre e o vasto e então navegável esteiro do Trancão, acesso fácil e directo ao Tejo (vd. v.g. Blot, 2003, pp. 247-248), não hesitamos em admitir a sua classificação como *uicus* (vd. Brazuna e Coelho, 2012, pp. 112-113; Quaresma, 2018, p. 200).

Por fim, sobre a margem direita do grande rio, determinados sítios com vestígios romanos e antiga vocação portuária, como Alverca ou Povos, deverão igualmente ser considerados *uici* (vd. Pimenta e Mendes, 2012, p. 48 e 51-54; 2019, pp. 45/47 e 49; Guerra, Blot e Quaresma, 2000, pp. 37-42; cf. Blot, 2003, pp. 248-251). Como também o de Paredes-Quinta do Bravo, junto ao antigo esteiro de Alenquer.

Outros *uici*, de vários géneros e com diversificados perfis, existiriam decerto no *ager Olisiponensis*, embora seja difícil, de momento, individualizá-los¹¹⁶. Na verdade, esta é uma realidade mais comum do que antes se supunha, a qual, estamos convictos, virá a revelar-se com renovada dimensão num futuro próximo, se se continuarem a intensificar os trabalhos arqueológicos de campo no território em análise e a estudar seriamente – como nos últimos anos – as estruturas descobertas e os materiais recolhidos.

DOS AGLOMERADOS URBANOS SECUNDÁRIOS REFERIDOS NOS TEXTOS CLÁSSICOS E DA SUA RELAÇÃO COM O SISTEMA VIÁRIO

Vimos já que *Equabona / Aquabona* (*It. Ant.* 416.5), *Ierabriga / Arabriga* (*It. Ant.* 419.9 e 421.1; Ptol., *Geogr.* 2.5.6) e possivelmente também *Chretina / *Aretina* (Ptol., *Geogr.* 2.5.6), os únicos três aglomerados secundários situados no *ager Olisiponensis* que são citados pelas fontes clássicas, se implantavam junto às principais vias que atravessavam o território, respectivamente a de *Olisipo-Emerita* por *Caetobriga*, *Salacia* e *Ebora*; a de *Olisipo-Bracara*; e a de *Olisipo-Collippo* por *Eburobrittium*.

Os referidos textos apenas mencionam a localização aproximada destes povoados e o seu nome; este, porém, é em qualquer dos casos registado ou com variantes ou sob forma pouco credível. Por sua vez, conforme constatámos, o nosso conhecimento quanto aos traçados daquelas vias apresenta-se hoje, em grande parte, relativamente firme. Assim, as distâncias em milhas fornecidas pelos autores antigos podem ser topograficamente aferidas com maior

¹¹⁶ Hübner (*CIL* II 5007), com base na transcrição feita no *An. Neap.* (fl. 35v.) de uma estranha inscrição hoje perdida e sobre a qual não subsiste nenhuma outra fonte, propõe que na linha 2, onde o humanista autor do manuscrito (supomos que Dom Miguel da Silva) registou MAG.I.TER., se deveria originalmente ler *magister*, relacionando esta interpretação com a possível existência de um *uicus* no local (admitir-se-ia que a menção *magister* estivesse por *magister uici*). Porém, como já salientou Curchin (1985, p. 333 n.º 21), *magister* pode antes referir-se a um oficiante de determinado culto ou, pura e simplesmente, não constar de facto este vocábulo no texto original. Assim, revela-se abusivo considerar a eventual presença de um *uicus* em Sacavém com apoio nesta epígrafe (vd. detalhada análise em Fernandes, 2003, pp. 44-45 n.º 6).

rigor e confrontadas com as indicações explícitas em alguns marcos miliários de localização segura. Todos estes aspectos merecem um tratamento próprio.

EQVABONA / AQVABONA

(a) do topónimo

O topónimo deste habitat, situado entre *Olisipo* e *Caetobriga*, vem documentado de duas formas distintas nos manuscritos do *It. Ant.* (416.5): *Equabona* e *Aquabona*. E, nos do *Ravennate* (306.19), consta *Abona* e *Albona*, sendo esta última considerada uma clara corruptela.

No que se refere à aceitação e interpretação de uma destas variantes, os investigadores dividem-se em dois grupos: aqueles que privilegiam *Equabona* e propõem relacionar o respectivo tema com o PIE **ek^w*, “cavalo”; e os que escolhem *Aquabona*, entendendo-a como uma parcial latinização de *Abona*, nome que supõem ser o original, reportável a um antigo radical **ap-* / **ab-*, “água” (vd. sínteses in Guerra, 1998b, pp. 251-254 s.v. “*Abona / Aquabona*”; e Untermann, 2018, p. 156, s.v. “*Abona*”).

A opção pelo tardio *Ravennate* parece-nos, no mínimo, arriscada. Uma designação geográfica baseada em **ap-* / **ab-*, “água”, suporia a presença, no local, de uma realidade de cariz hídrico marcante, p.ex. uma nascente excepcionalmente abundante ou de tipo medicinal, o que não se verifica¹¹⁷. Acresce que, se pretendermos ver no actual nome de Coina, duas vezes patente na região (Coina, ao fundo do esteiro epónimo; e Coina a Velha, c. 2,5 km a sudoeste de Azeitão), uma evolução do antigo topónimo, como cremos provável (vd. Vasconcellos, 1926², p. 328), tal não é exequível a partir de *Abona*. Quanto a *Aquabona*, teria, muito possivelmente, resultado na forma portuguesa “Água Boa” ou “Águas Boas”. Mas *Equabona* poderá, de facto, haver dado Coina: *Equabona* > **Equauna* > **Cauna*¹¹⁸ > *Couna*¹¹⁹ > *Coina*.

Estamos pois do lado de quem distingue *Equabona* (cf. ainda, v.g., Curchin, 2007, p. 142; e, ponderando o valor relativo de cada um dos códices que transmitem o *It. Ant.*, Ferreira, 1959, pp. 169-170), anuindo a confrontar o seu tema com o PIE **ek^w*, “cavalo”, recordando o PCel. **ek^wo-* (vd. Matasović, 2009, p. 114, que neste contexto cita o antropónimo celtibérico *Ekua-laku*). Quanto a *-bona*, confronte-se o Gaul. *bona*, “povoação”, “fundação”, recorrente na toponímia de origem celta (v.g., Delamarre, 2003², p. 82), que Holder (1961², I, col. 477) – autor que aliás refere, a propósito, *Equa-bona* – explica como derivando de **bau-no-s*, “construído”, “edificado”. O nome em análise, que reunirá assim a ideia de “cavalo” e a de “construção”, aludiria, talvez, à função deste sítio edificado como *mutatio*. Revelando-se *Equabona* uma formação onomástica não-latina e, provavelmente, pré-romana, tal indicaria que, já antes da via de época imperial que por ali passava, uma antiga estrada – ou uma sucessão de caminhos de âmbito local – percorreria idêntico trajecto, mudando-se de cavalgaduras naquele mesmo sítio.

(b) da localização

Tendo em consideração que o *It. Ant.* (416.4-417.1) conta *m. p. XII* de *Olisipo* a *Equabona* e outras *m. p. XII* de *Equabona* a *Caetobriga*, a procura do *ubi* da *mutatio* entre Lisboa e Setúbal depende essencialmente, tal como no que se refere ao traçado da própria estrada, das opções que se tomarem quanto ao ponto inicial do itinerário: se ainda na zona ribeirinha

¹¹⁷ Consultámos, com resultado negativo, a exaustiva obra de Acciaiuoli, 1952.

¹¹⁸ Variante *Caune* documentada em 1184 (Machado, 1984, I, p. 432 col. 1).

¹¹⁹ Forma corrente entre os sécs. XIV-XVI, atestada já pontualmente no XII (Machado, 1984, I, p. 432 col. 1).

da *urbs*; se já na Margem Sul – e, nesta derradeira hipótese, se logo, p.ex., em Cacilhas; ou já a meio ou ao fundo do Esteiro de Coina. A maioria dos autores que admite as duas primeiras soluções tende a localizar *Equabona* em Coina (v.g., Ferreira, 1959, pp. 175-176; Mantas, 2012b, p. 149; 2018a, p. 45; Almeida, 2018); os restantes, cujo ponto de partida é mais meridional, em Coina a Velha ou perto de Azeitão (Faria, 2002, p. 72; Alarcão, 2006, p. 215).

Para quem, como nós, defende o início da via na margem ocidental do Esteiro de Coina, parecer-nos-ia adequado procurar o sítio de *Equabona* na zona de Coina a Velha, realçando ainda a relação etimológica entre estes dois topónimos e, também, a especificidade semântica – “a Velha” – do último. Por outro lado, conhecem-se vestígios romanos oriundos deste local, embora não muito significativos: alguns fragmentos cerâmicos não descritos (Fernandes, 2004, p. 149; Almeida, 2017, *Anex.* pp. 149-150 n.º 199); e, talvez também, certos pequenos troços de mosaico conservados no MNA com a indicação de provirem de Coina, não se pormenorizando porém se a Velha se a do estuário (Ferreira, 1959, p. 175 n. 12).

Cingindo-nos ao percurso *Caetobriga-Olisipo* que antes supusemos mais adequado e recorrendo agora à Carta Militar de Portugal à escala 1:25 000 (fls. 442, 443, 454, ed. 1937), medindo a partir do centro histórico de Setúbal constatámos que Coina a Velha se implanta a uma distância correspondente, com notável aproximação, a *XII m. p.*, parecendo pois confirmar-se que, na verdade, *Equabona* se situaria nesse sítio ou muito próximo, num ponto tangente aos limites entre os *territoria* de *Olisipo* e de *Salacia*.

Subsiste no entanto um pormenor assinalável, paralelo àquele que encontrámos já quanto a Torres Vedras: vindo de *Caetobriga*, o antigo percurso curva para norte, a fim de dirigir-se ao Esteiro de Coina, logo em Aldeia Nogueira de Azeitão, sendo necessário ignorar esse facto e avançar em frente quase mais 3 km para se atingir Coina a Velha; o mesmo acontece, como é óbvio, vindo de Lisboa, com a diferença de que, um pouco antes de se chegar a Azeitão, uma bifurcação permitia inflectir directamente para Coina a Velha (vd. carta de Picquet, 1821). Concluímos, deste modo, que o viajante que percorria a estrada *Olisipo-Caetobriga*, ou vice-versa, não era obrigado a passar por *Equabona*, podendo evitá-la e poupar, assim, *c. II m. p.*, caso não necessitasse mudar de cavalgaduras.

¿Então porque não se localizava a *mutatio* junto à via, mas sim um pouco distante, implicando praticar um desvio para alcançá-la? É a seguinte a resposta que consideramos mais adequada: a génese de *Equabona*, com o seu nome pré-latino – e como habitat pré-romano –, é anterior ao estabelecimento da via de época imperial e mesmo, talvez, ao da antiga estrada organizada que imediatamente a precederia. Tais eixos viários foram-se pouco a pouco definindo para aceder a *Caetobriga* – ou, em sentido contrário, a *Olisipo* – mas, também, para servir *Equabona*, que já se encontraria implantada no mesmo território¹²⁰.

O seu posicionamento, sensivelmente a meio do percurso, proporcionou-lhe a vocação como estação de muda. Função essa, aliás, que de alguma forma poderia ter possuído desde a origem – atente-se ao possível relacionamento do respectivo topónimo com tal realidade –, mesmo quando os grandes itinerários estradais não estavam ainda bem definidos e se andava de terra em terra por caminhos locais que se ligavam uns aos outros, todavia sem constituírem propriamente uma via uniforme e globalmente estruturada visando melhores e mais racionais condições de circulação.

¹²⁰ A aparente repetição deste ‘modelo’ nos contextos “via *Olisipo-Eburobrittium* / Torres Vedras” e “via *Olisipo-Salacia* / *Equabona* (Coina a Velha)” sugere estarmos perante uma situação normal: a das *stationes* que funcionavam em sítios de origem pré-romana não se encontrarem, por vezes, junto ao principal eixo viário romano, atendendo decerto à natural discrepância entre as razões que terão motivado a sua implantação fundacional e aquelas que, mais tarde, condicionaram o traçado das vias imperiais.

O sítio de Coina a Velha exige uma intervenção arqueológica que ainda não logrou ter, direccionada para a procura do povoado proto-histórico romanizado que aí deve ter existido; ou, então, para que se comprove a definitiva ausência, neste local, de vestígios passíveis de corresponderem a *Equabona*.

IERABRIGA / ARABRIGA

(a) do topónimo

Ierabriga é uma das formas patentes nos manuscritos do *It. Ant.* (419.9 e 421.1), a par de *Lerabrica*, *Gerabrica* e *Terabriga*, estourtas geralmente tidas como corruptelas. No *Ravennate* (316.8) vem *Perbrigam*. *Ierabriga* é, quase sempre, a versão acolhida (vd. sínteses in Guerra, 1998b, pp. 456-457; vd. ainda Untermann, 2018, p. 431), pese embora o inusitado tema **iera*, sobre o qual, aliás, o primeiro dos autores citados afirma: «não conheço paralelos para este elemento onomástico». Ptolomeu (*Geogr.* 2.5.6) situa nesta mesma área, entre *Olisipo* e *Scallabis*, a povoação de Ἀράβριγα, facto que levou já alguns investigadores (desde logo Müller, 1883, pp. 136-137 n. 5) a postularem ser esta a forma correcta do topónimo, que no *It. Ant.* surgiria pois deturpada.

Porém, Müller relaciona o registo ptolemaico não apenas com *Ierabriga*, mas também com os *Arabrigenses* mencionados na inscrição da Ponte de Alcântara (*CIL* II 760), pressupondo assim que estes se integrariam no *ager Olisiponensis*; hipótese hoje insustentável à luz do que sabemos desses *Arabrigenses* e da respectiva *Arabriga*, sem dúvida localizável na Lusitânia interior, já perto do rio Douro (Guerra, 1998b, pp. 283-284; cf. Plínio, *Nat. Hist.* 4.22.118).

Contrariamente, Falileyev *et al.* (2010, p. 51-52), se reduzem do mesmo modo os *Arabrigenses*, Ἀράβριγα e *Ierabriga* / *Terebriga* / *Lerabrica* / *Gerabrica* / *Perbrigam* a um só lugar, situam-no todavia na «left bank of R. Douro». Quanto a Guerra (1998b, pp. 284 e 456) e a García Alonso (2003, pp. 109-110), descartando como inúteis as coordenadas que, na *Geographia*, acompanham o topónimo, creem que Ptolomeu alude afinal à *ciuitas* dos *Arabrigenses*, e não ao lugar de *Ierabriga* sito nos arredores de *Olisipo*.

Vasco Mantas (2012a, pp. 15 e 22 n. 15; 2012b, p. 177; 2018b, p. 23), por seu turno, sugere «que o geógrafo ou algum dos muitos copistas que foram transmitindo o manuscrito confundiu a *Arabriga* referida na ponte de Alcântara com *Ierabriga*». Ou seja, tratar-se-ia de um elementar erro de base ocorrido no processamento das informações ou de um mero acidente verificado no decurso da transmissão textual, devendo-se assim, na prática, tomar a *Arabriga* do sábio alexandrino como lapso por *Ierabriga*, continuando portanto a sustentar-se a bondade desta última forma toponímica, aceitando-se contudo, para ela, as coordenadas conferidas por Ptolomeu.

A solução que nos parece mais evidente é outra: em primeiro lugar, supor que este centro urbano secundário do município Olisiponense sempre se tivesse efectivamente denominado *Arabriga*, e não *Ierabriga*, remetendo pois a alteração para o *It. Ant.* e não para a *Geographia*¹²¹; e, em segundo lugar, admitir que, na Hispânia, existisse mais do que uma povoação

¹²¹ Note-se que, no *Rauennate* (316.8), consta a estranha forma *Perbrigam* (quanto ao seu cariz inusitado vd. Moralejo, 2008, pp. 173 e 186 nn. 123 e 153), que se inicia por *per-* e apresenta a desinência acusativa. Questionamo-nos se não seria defensável compreender *Perbrigam* não como uma corruptela de *Ierabriga(m)*, antes sim como uma adulteração de **per *Arabrigam*. Colocando a hipótese desta mesma expressão constar já nas fontes originais do *Itinerarium*, seria então fácil compreender como se teria gerado a deturpada forma *Ierabriga*: em primeiro lugar ter havido, no processo de cópia, dois lapsos assaz frequentes na transmissão de antigos textos manuscritos: confusão entre duas letras esguias (no presente caso entre P e I), e salto entre caracteres idênticos (de R a R): ¹P¹ER<AR>ABRIGAM; e, em segundo lugar, ao desaparecer assim a preposição, haver-se normalizado o topónimo em nominativo.

designada por *Arabriga*¹²²: pelo menos a do Norte da Lusitânia e, independentemente, a da região de *Olisipo*¹²³ (vd. já Cardim-Ribeiro, 2013, pp. 365-366 n. 139).

Ierabriga / *Arabriga* situava-se, sobre a via *Olisipo-Bracara*, equidistante – a *XXX m. p.* – entre aquela cidade e *Scallabis*, operando em simultâneo, no que se refere a esta relação estradal, como *mutatio* e como *mansio* (cf. v.g. Mantas, 2018a, p. 45). A composição do topónimo, *Ara-briga*, apresenta possivelmente o tema celta *are-*, “perto”, “em frente de” (García Alonso, 2003, pp. 109-110; 2006, p. 698; contra, Curchin, 2007, p. 134¹²⁴), conquanto a vocalização em *-a-* aparente criar alguma dificuldade a esta hipótese. No entanto, Untermann (2018, p. 188) desdramatiza a situação, recordando a pertinência de colocar *Arabriga*, na Hispânia, a par de *Arebrigium*, na Gália; e ainda chamando a atenção para a documentada alternância das formas etnonímicas *Arauaci* e *Areuaci*.

Assim, o nome *Arabriga* qualificaria um povoado de altura, fortificado (*-briga*) – e certamente de origem pré-romana –, que se ergueria frente (*ara-*) a um inominado objecto de referência determinante no âmbito da paisagem; no caso vertente esse objecto seria, porventura, o próprio Tejo.

(b) da localização

Desde o séc. XVI que se discute qual o *ubi* de *Ierabriga* / *Arabriga*, se em Alenquer, se em Povos (vd., quanto aos antigos autores que se expressaram numa ou noutra direcção, Ribeiro, 1936, pp. 21-26). No âmbito da moderna pesquisa histórico-arqueológica estas duas posições têm-se mantido, porém mais matizadas. Assim, Vasco Mantas (2000, p. 17; 2018a, p. 41) defendeu largo tempo – embora com variantes (vd. abaixo) – que aquela povoação se localizaria um pouco a sul de Alenquer, no espaço ora ocupado por Paredes, Sete Pedras e Quinta do Bravo, onde se documentam numerosos vestígios romanos. E Amílcar Guerra (1998a; 2012, pp. 33-36; Guerra, Blot e Quaresma, 2000, pp. 40-41) sugeriu *lato sensu* a região de Vila Franca de Xira-Povos, atendendo inclusive à identidade etimológica, na qual acredita, entre o tema **iera-* e o actual topónimo *Xira*.

Porém, as recentes intervenções levadas a cabo no Monte dos Castelinhos, povoado romano de origem militar republicana localizado sensivelmente a meio caminho entre Vila Franca e Alenquer, veio chamar a atenção para este sítio – de facto importante, a diversos títulos, para a compreensão do processo de romanização do território de *Olisipo* –, convergindo hoje as sensibilidades de vários investigadores em admitir que possamos estar aí, de facto, perante *Ierabriga* (Guerra, 2018a, p. 53; Pimenta e Mendes, 2021, p. 305; Pimenta, 2024, pp. 685 e 695); conquanto, de um modo geral, venham a acrescentar que, em época imperial, tal identidade haja sido transferida para a planície, dando origem a um *uicus* localizável no dito espaço fértil em testemunhos romanos sito a sul de Alenquer (Pimenta e Mendes, 2012, pp. 60-61; 2018, pp. 173/175; 2019, p. 53; Pimenta, 2015b, pp. 120-121; Mantas, 2011, p. 252 e n. 41; 2012a, p. 13; 2012b, pp. 176-177; 2016-2017, pp. 76-77); ou ainda a uma simples *mansio* estabelecida nas proximidades do Monte dos Castelinhos (Mantas, 2022, p. 232).

¹²² Tal como acontece, aliás, com vários outros topónimos em *-briga*: *Arcobriga* (4x), *Augustobriga* (2x), *Coni(u)mbriga* (2x), *Deobriga* (2x), *Lacobriga* (2x), *Mirobriga* / *Meribriga* (4 x), *Nertobriga* (2x), *Segobriga* (2x), *Tongobriga* (2x) e *Turobriga* / *Turibriga* / *Turubriga* (2x) (vd. Albertos, 1990; Guerra, 1998b, pp. 682-683).

¹²³ A aceitação de *Arabriga* como verdadeiro nome da *mansio* entre *Olisipo* e *Scallabis* implica relegar a existência do (pseudo-) tema **iera-*, que porém Guerra (1998a) pretendeu reconhecer sob o actual topónimo *Xira*; hipótese que já oportunamente rebatemos (Cardim-Ribeiro, 2013, p. 366 n.).

¹²⁴ Outra explicação adiantada para o tema de *Ara-briga* é o PCel. **ara*, “campo” (sobretudo “campo cultivado”), significando pois o topónimo “a fortaleza dos campos” (García Alonso, 2006, p. 698; Curchin, 2007, p. 134). Porém, a realidade topográfica do local, como veremos, não parece adequar-se a esta interpretação, melhor antes àquela que defendemos no texto.

A priori, no entanto, vemos uma objecção de peso à identificação deste sítio com *Ierabriga*: o Monte dos Castelinhos, conforme concluíram os arqueólogos que nele trabalharam, é uma fundação romana *ex nouo* (Mendes, 2021; Pimenta, 2024, pp. 688-696); e *Ierabriga / Arabriga* constitui um topónimo em qualquer caso formado por dois elementos não latinos: o sufixo celta *-briga*; e – mais significativo para esta questão – um tema, seja ele *iera-* ou *ara-*, igualmente antigo e não itálico. Quanto a nós, parece-nos um contra-senso que Roma haja instalado as suas tropas num determinado local até então inabitado e que tenha optado por designar esse mesmo local com um nome totalmente ‘indígena’.

Amílcar Guerra (2018a, p. 53) desvaloriza esta questão afirmando proliferarem (sic) os topónimos pré-romanos em fundações romanas. Não estamos assim tão seguros, como este investigador, dessa realidade. A génese da maior parte dos lugares com designações paleo-hispânicas permanece desconhecida, não sendo possível declarar taxativamente – com uma ou outra possível excepção – quais poderão ter acontecido já durante o processo da Romanização e, entre estas, quais se deverão acaso à iniciativa dos próprios romanos. Existem, de facto, evidências desses exemplos revelados pelo hibridismo latino-celta dos respectivos nomes, como *Brutobriga*, *Caesarobriga*, *Agustobriga*, *Iuliobriga* e ainda, mais tarde, *Flauio-briga*; mas qualquer deles corresponde a cidades numa ou noutra circunstância implantadas em contextos populacionais ‘indígenas’, visando salientar, através do prestigiado antropónimo que lhes serve de tema toponímico em associação ao sufixo hispano-celta *-briga*, os laços de relação – ou mesmo de dependência – daquelas comunidades com Roma¹²⁵.

Conjuntura muito diferente haverá ocorrido no Monte dos Castelinhos, atendivelmente fundado *ex nouo* não para aí acolher autóctones sob tutela romana, mas sim com o primordial objectivo de instalar tropas de origem itálica (cf. Pimenta, 2015a, p. 115; 2024, sobretudo pp. 54, 85, 434, 514, 533, 688)¹²⁶; embora, no decurso do tempo, este espaço possa – e deva – ter vindo a ser partilhado com indivíduos locais.

¹²⁵ Este tipo de contexto é repetidamente apontado para a generalidade da série de topónimos formados por antropónimo latino seguido de *-briga*. A título de mero exemplo, citemos García y Bellido (1967, p. 17); Blázquez (1969, p. 280); Bendala, 1999, p. 132; Abascal (2002, p. 18); García Alonso (2006, p. 695); Amela (2016, nota 99); España-Chamorro (2024, p. 103)... Porém, a análise de cada caso evidencia situações concretas diferenciadas, embora todas elas se relacionem, de um modo ou de outro, com o factor hispânico na sua articulação com Roma. Assim – exponhamos por ordem alfabética –, quanto à hoje submersa *Augustobriga*, pese embora não se haver (ainda) detectado sob as estruturas de época romana evidências imediatamente anteriores (Gamo et al., 2023, p. 88), todos os investigadores a vinculam a contextos históricos de raiz indígena (v.g., Salas, 1985, p. 59; González e Morán, 2006, p. 37; Esteban, 2024, p. 13), havendo mesmo alguns que supõem ter esta cidade, sob Augusto, substituído nominalmente a antiga *Turobriga / Turibriga* vetona (García y Bellido, 2001, p. 65; España-Chamorro, 2021, 170-171; contra, Sabio González, 2021, pp. 30-31). No que respeita a *Brutobriga*, a componente demográfica de feição celta é destacada por España-Chamorro (2021, pp. 141-159); o qual, complementarmente, propõe que também esta cidade haja mais tarde sido redominada com intuito político: *Brutobriga* passaria a designar-se *Caesarobriga* (id., *ib.*, p. 171). Acerca desta última e descontando a referida hipótese de alteração onomástica, realça-se o seu estatuto de *ciuitas stipendiaria* de base vetona e a especificidade cultural dos seus habitantes, «cuyo indigenismo debía ser aún acentuado» (Rubio, 1993, pp. 570 e 571). Para *Flauio-briga*, Solana Sáinz (1977, pp. 7-9) defende tratar-se de um assentamento de *milites* originários da Hispânia setentrional licenciados por Vespasiano, que terão integrado legiões como a *I Germanica*, a *IV Macedonica*, a *XV Primigenia* e a *XVI Gallica*. Por fim, *Iuliobriga* revela-se fundada sobre um povoado pré-romano largamente destruído durante as Guerras Cântabras (Cepeda-Ocampo, 2022, pp. 242 e 243 n. 3) e destinar-se-ia a abrigar, em conjunto, veteranos e elementos populacionais autóctones (Iglesias Gil, 2001-2002, p. 265). Conforme fica patente, nenhum destes episódios se reporta a um assentamento militar *ex nouo* de efectivos itálicos circunstancialmente desligado de comunidades hispânicas. A eventual utilização por parte dos romanos, para assinalar uma fundação destoutro género, de um topónimo ainda para mais não apenas em *-briga* mas sim totalmente celta – ou seja, também quanto ao primeiro tema –, conforme acontece com *Ierabriga / Arabriga*, sita aliás no espaço de influência de uma cidade altamente romanizada como já então era *Olisipo*, constituiria, cremos, um verdadeiro contrassenso em termos históricos e culturais.

¹²⁶ A única alternativa que vemos para conciliar os dados arqueológicos com a suposta designação do Monte dos Castelinhos como *Ierabriga / Arabriga* é presumir que as tropas aí instaladas, embora pertencentes ao exército romano e denotando uma preponderante cultura material itálica, fossem afinal primordialmente formadas por auxiliares recrutados entre populações aliadas de língua celta, por exemplo na *Baeturia*. Sabemos que, desde meados do séc. II a.C., os exércitos de Roma incluíram auxiliares hispânicos, mesmo nas lutas contra outros povos peninsulares. Assim, por exemplo, Apiano (*Iber*: 63) refere o facto do questor do cônsul Caio Vetúlio haver, em 147 a.C., atacado Viriato através de hostes compostas por *Belli* e *Titti*, num total de 5000 celtiberos (cf., v.g., Salinas de Frias, 1986, p. 26). E cerca de uma década mais tarde *Decimus Iunius Brutus* terá levado consigo, nas campanhas contra lusitanos e galaicos, tropas compostas por *Celtici* e *Turduli* (Cardim-Ribeiro, 2025).

Acresce, como já antes realçámos, que em *Ierabriga / Arabriga* não é apenas o sufixo que não é latino, mas também o tema, constituindo-se assim uma forma onomástica inteiramente paleohispânica. *Ierabriga / Arabriga*, conquanto a partir de dada altura romanizada, deverá ser – cremos – um povoado de altura fortificado de origem pré-romana.

Conhecendo-se agora com razoável aproximação o traçado da via *Olisipo-Bracara* no percurso que atravessa o *ager Olisiponensis*, graças aos marcos de Almoínhas e também aos de Alverca e da Quinta de Santa Teresa, com as respectivas indicações miliárias, e não suscitando sérias dúvidas o quantitativo de *XXX m. p.* que, em dois trechos concordantes, o *It. Ant.* (419.9 e 421.1) assinala existir entre *Olisipo* e *Ierabriga*, entendemos pertinente regressar a um exame rigoroso das bases cartográficas disponíveis, com particular destaque para a Carta Militar de Portugal à escala 1:25 000 (fls. 376, 390, 403, 404, 417, 431, ed. 1937), operando por segmentos a partir da zona medial da baixa lisboeta.

Assim, desde aí a Almoínhas, pelo itinerário que definimos anteriormente ao tratar das vias, a nossa contagem coincide, de muito perto, com as *X m. p.* registadas num dos marcos descobertos, em contexto arqueológico, nesta estação (a diferença foi apenas de c. 100 m). Prosseguindo pouco a pouco por Via Longa, Alverca, etc., chegamos às *XXX m. p.* exactamente na Ponte da Couraça, ou seja, no sopé do Monte dos Castelinhos, pelo que, *a priori*, dever-se-ia implantar aqui *Ierabriga / Arabriga*.

Acontece porém que, por este trajecto, não subsiste possibilidade de enquadrar nem o miliário de Alverca, nem o da Quinta de Santa Teresa: ambos registam distâncias superiores em cerca de 3 a 4 milhas comparando com os quantitativos verificados nos locais onde foram encontrados. Assim, duas hipóteses se abrem:

Ou supor que qualquer destes marcos – nenhum dos quais de facto evidenciado em contexto arqueológico – foi ‘modernamente’ transportado desde um ponto original situado mais a norte¹²⁷ para o sítio do respectivo achado; ou considerar preferentemente o traçado Almoínhas-Alverca por Bucelas, alternativa que, por fim, parece conciliar todos estes aspectos. Assim a coluna de Alverca estaria no local certo, onde indicaria a milha XXIII; e a da Quinta de Santa Teresa também muito perto de onde se perfazia a milha XXXV. Importa salientar que daqui a *Scallabis* contam-se c. *XXV m. p.*, número que confere com o previsto; ora tal acerto desfazer-se-ia se tivéssemos de deslocar a indicação miliária do marco da Quinta de Santa Teresa.

Todavia, nesta alternativa, as *XXX m. p.* do *Itinerarium*, concernentes a *Ierabriga / Arabriga*, não se cumpririam já junto ao Monte dos Castelinhos, antes sim na área de Povos: seria pois aqui que se ergueria esta povoação, em zona elevada e fortificável; ou seja, concretamente no Alto do Senhor da Boa Morte, ou do Castelo¹²⁸, frente ao Tejo e controlando em simultâneo a via terrestre e a via fluvial.

Na verdade, o Alto do Senhor da Boa Morte reúne, mais do que qualquer outro lugar, as condições morfológicas, arqueológicas e topográficas necessárias para que possamos, com assinalável grau de certeza, situar aí o *ubi* de *Ierabriga / Arabriga*.

Do ponto de vista morfológico e arqueológico, consiste num morro escarpado com uma altitude de 110 m, dominando a área portuária fluvial de Povos, e onde se identificaram evidências de ocupação humana datáveis de entre meados do séc. VI e o séc. I a.C. (Pimenta,

¹²⁷ No caso do miliário de Alverca, ele teria assim de ter vindo de perto de Alhandra: ou de um pouco antes (*XXIII m. p.*); ou de um pouco depois (*XXIII m. p.*). Quanto ao marco da Quinta de Santa Teresa, haveria estado originalmente fixo já depois de circundado o esteiro de Alenquer, no segmento inicial do próximo trecho viário a caminho de *Scallabis*.

¹²⁸ Por caminhos bastante diferentes, esta mesma solução quanto ao *ubi* de *Ierabriga / Arabriga* foi já equacionada por Lino de Macedo (1893, p. 251) e Correia de Campos (1972).

2024, pp. 576-578), demonstrando tratar-se de um povoado da Idade do Ferro romanizado em época republicana. Quanto à vertente topográfica, localiza-se – conforme vimos – exactamente no ponto onde nos leva a contagem de M P XXX a partir de *Olisipo* pelo trajecto que, atendendo ao posicionamento dos miliários conhecidos, considerámos mais adequado. Assessoriamente, note-se que a sua altaneira implantação virada ao rio se coaduna bem com o possível significado etimológico, atrás indicado, do nome *Arabriga*: «ópido frente a»; ou seja, o sítio fortificado que se levantava ali, de forma marcante na paisagem, diante do Tejo: designação que faria todo o sentido para quem se aproximasse sobretudo por via fluvial.

Em fase posterior o topónimo ter-se-á estendido à zona baixa de Povos, caracterizada por testemunhos materiais compreendidos entre o séc. I d.C. e o séc. VI. Não cremos porém inviável que o próprio Alto do Senhor da Boa Morte, se aí se vierem a empreender trabalhos significativos de escavação arqueológica, revele não apenas mais abundantes e esclarecedores vestígios republicanos mas, também, da plena Romanidade. Recorde-se o fragmento de epítáfio e o troço de ara alto-imperiais já aí encontrados (Almeida, 1972, pp. 152-153; Pimenta e Mendes, 2016, pp. 220-221)¹²⁹.

CHRETINA / *ARETINA

(a) do topónimo

A designação tópica *Χρητίνα* consta apenas em Ptolomeu (*Geogr.* 2.5.6), acompanhada de coordenadas que situam este povoado na região de Lisboa. Trata-se de uma forma que praticamente todos os investigadores consideram deturpada, atendendo à total falta de paralelos credíveis para o tema *chret-* (Untermann, 2018, p. 348, afirma-a «sem conexão linguística» e «provavelmente muito desfigurada»).

Noutro local (Cardim-Ribeiro, 2013) aprofundámos esta questão e propusémos, com vários argumentos de ordem paleográfica e linguística, corrigir XPHTINA em *APHTINA, tendo esta nossa hipótese encontrado eco favorável (cf. Guerra, 2017, p. 160; 2019a, p. 130). Não vamos, pois, repetir aqui todo esse longo estudo mas, apenas, reter as suas principais conclusões:

- que existem sérias razões para admitir que a grafia patente nos manuscritos que transmitiram a *Geographia* ptolemaica resulta de um erro de cópia;
- que no original deveria constar *Ἀρητίνα, correspondente à forma latina **Aretina*;
- que este topónimo parece remeter para uma fundação já romana, eventualmente levada a cabo por migrantes itálicos oriundos de *Ar(r)etium*, na Etrúria.

(b) da localização

O sítio de *Chretina* / **Aretina* depende, exclusivamente, da nossa interpretação das coordenadas ptolemaicas, a começar pela sua efectiva validade. Existem, de facto, aparentes contradições nesses dados topográficos – p.ex., a coincidência entre a latitude deste habitat e a da Serra-Promontório da Lua, mas também a colocação desses dois pontos a norte de *Arabriga* – que têm vindo a permitir uma flutuação das propostas de implantação. Nós próprios chegámos a defender a identidade entre este lugar e o *uicus* do Faião, Sintra; e, mais tarde, excluimo-lo

¹²⁹ Em boa verdade não podemos ter a certeza quanto à original procedência destes materiais lapidares descontextualizados, que poderão ou provir efectivamente deste sítio ou terem para ali sido levados, p.ex., como antiqualhas a recolher na Igreja do Senhor da Boa Morte; e entretanto dispersos, fruto de alguma ulterior campanha de obras.

do *ager Olisiponensis* e conduzimo-lo para uma zona fronteiriça que poderia integrar já ou o território de *Scallabis* ou o de *Eburobrittium*. Por seu lado, Vasco Mantas tem insistido em Torres Vedras. E Amílcar Guerra é totalmente céptico a qualquer possibilidade de localização (vd. Cardim-Ribeiro, 2013, pp. 355-362 e 367-368, c/ bibl. ant.).

No estudo que temos vindo a citar desenvolvemos um método de análise e tentativa de rectificação das orientações transmitidas pelas cópias manuscritas da *Geographia* baseado na fixação das referências dadas por Ptolomeu num sistema axial gráfico, jogando com as identificações seguras e aferindo entre elas as respectivas coordenadas, passando depois a considerar as incoerências sobranes mais evidentes, fazendo então a opção supostamente mais provável (id., *ib.*, pp. 363-368). Assim, p.ex., preterimos a identidade entre a latitude da Serra-Promontório da Lua e a de *Chretina* / **Aretina* em função da posição assinalada, a sul desta, de *Arabriga* – cujo *ubi* presumimos então entre Povos e Alenquer –, e transpusemos assim *Chretina* / **Aretina* mais para norte, não só da Serra de Sintra-Cabo da Roca, mas também inevitavelmente da zona de Povos-Alenquer.

O exercício de ordenadas e abcissas que efectuámos pressupunha uma identidade dos pontos cardeais verdadeiros com os seguidos pelo geógrafo alexandrino. Porém, estamos hoje convictos de que a cartografia ptolemaica – para além da distorção dos precisos contornos topográficos, normal em qualquer levantamento pré-moderno, mormente feito longe do terreno e por meros cálculos de distâncias relativas, como é o caso –, pelo menos na representação de certas regiões, roda os eixos cerca de 45° à direita (vd., dentro da mesma ordem de ideias e exactamente quanto à região em análise, Defaux, 2017, pp. 368-370, com especial atenção à fig. 88), explicando-se assim, sem necessidade de grandes mudanças, as aparentes inconseqüências das respectivas coordenadas no confronto com a realidade; o que, cremos, permite – para além de uma melhor compreensão dos métodos utilizados pelo geógrafo – extrair dados úteis visando a localização aproximada dos pontos indicados, mesmo dos que não correspondem a implantações conhecidas.

Explicitemos através das figuras 10 e 11:

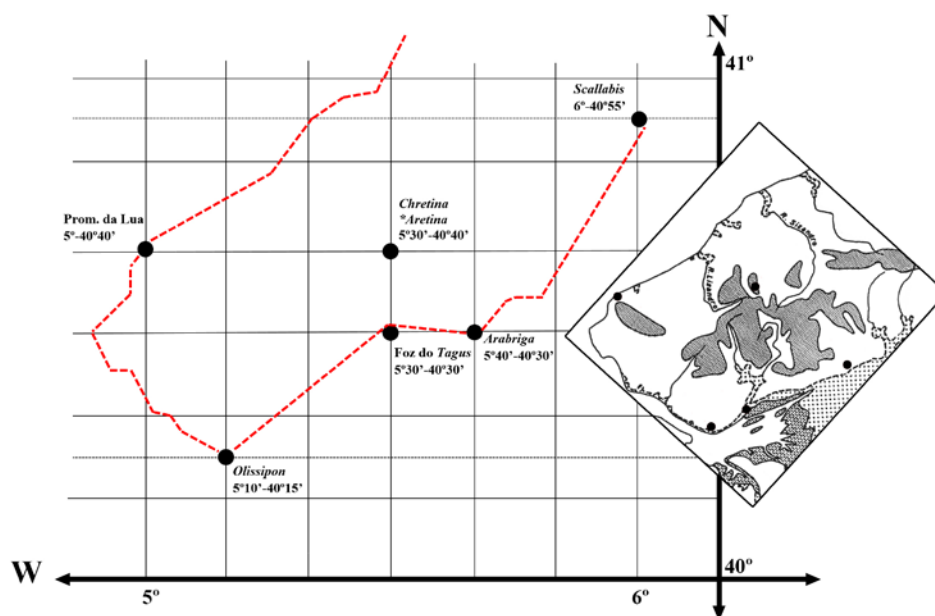


FIG. 10. A representação ptolemaica da região de *Olisipo*, com inclinação de c. 45° dos eixos cardeais à direita e esboço de contorno topográfico compatível; para confronto, mapa real identicamente rodado.

Na primeira colocámos, numa quadrícula relativa ao quinto grau de latitude e ao quadragésimo grau de longitude ptolemaicos, os *ubi* de *Olisipo*, da foz do *Tagus*, de *Arabriga*, do promontório da Lua, de *Chretina* / **Aretina* e de *Scallabis*, seguindo com total rigor as coordenadas patentes na *Geographia*. Note-se, desde já, que a distância – medida aqui em linha recta – entre *Olisipo* e *Arabriga* resultou absolutamente idêntica àquela compreendida entre este último local e *Scallabis*, o que credibiliza os dados fornecidos por Ptolomeu, coincidentes neste aspecto com os do *Itinerarium*. Verificámos, ainda, que a foz do *Tagus* é fixada bastante a norte de *Olisipo* e sobre o mesmo paralelo de *Arabriga*: o que indicia que a primeiro ponto foi considerado na zona dos mouchões e, possivelmente, tomado não em pleno rio, mas sim na margem direita, porventura logo acima da embocadura do esteiro do Trancão; e que *Arabriga* se situaria junto ao Tejo. Reparámos igualmente que *Chretina* / **Aretina* é implantada na intercepção do paralelo do promontório da Lua com o meridiano da foz do *Tagus*.

Depois, com base na inter-localização relativa dos lugares ainda hoje conhecidos (*Olisipo*, promontório da Lua e *Scallabis*), a que acrescentámos *Arabriga* como sita na zona de Povos, esquisámos o contorno litoral da região, de molde a conciliar, tanto quanto possível, os dados ptolemaicos com a realidade topográfica, obtendo um perfil absolutamente reconhecível embora obliquado à direita. Ao lado desenhámos um mapa actual mas de igual modo inclinado, sobre o qual procurámos inserir os mesmos sítios (com excepção de *Scallabis*, mais longínqua), observando em simultâneo as implantações seguras e ainda as proporções distanciais entre todos os pontos de acordo com as referências patentes na *Geographia*. A comparação entre os dois mapas confortou-nos quanto à credibilidade suficiente do resultado, embora em termos evidentemente experimentais.

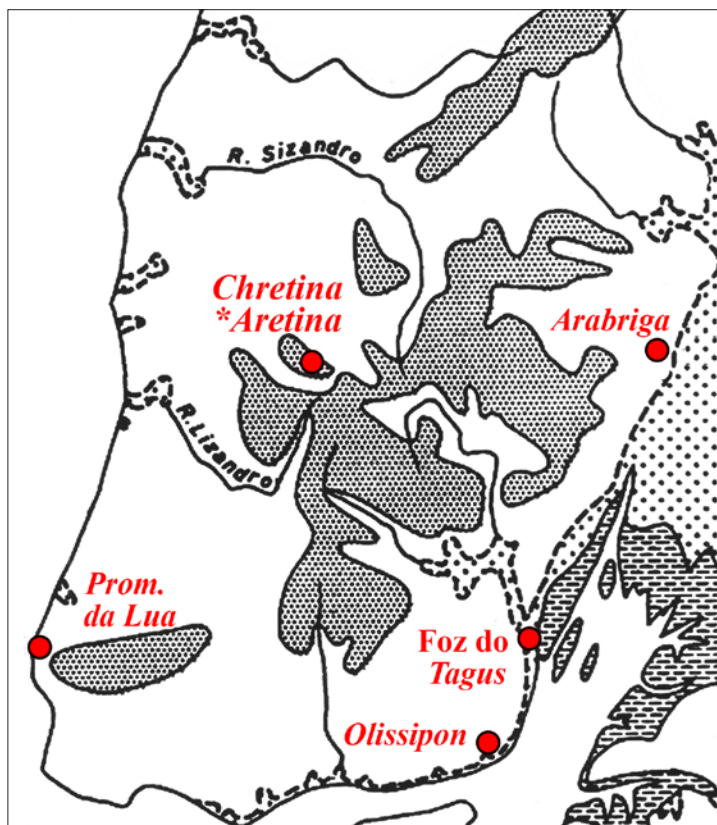


FIG. 11. A representação ptolemaica da região de *Olisipo*, repondo-se a orientação real dos eixos cardeais.

Numa segunda fase endireitámos o mapa actual consoante os verdadeiros pontos cardeais (fig. 11), o que implicou uma automática alteração da leitura espacial do mesmo e dos respectivos sítios inscritos. A leitura harmonizou-se: a foz do *Tagus* permanece a norte de *Olisipo*, mas de forma não excessiva; *Arabriga* retomou o seu *ubi* num paralelo setentrional ao do promontório da Lua.

Chretina / **Aretina* desgarrou também para norte, ficando sensivelmente a par de *Ara-briga*, mas no interior do território. Como é evidente, a margem de erro quanto à exacta localização deste lugar permanece avultada. Mas, ainda assim, possuímos agora um indício cartográfico minimamente aceitável: *Chretina* / **Aretina* ficaria afinal perto do centro geográfico do território olisiponense cistagano, numa zona marcada por rugosidades orográficas assinaláveis mas, também, por depressões intercalares entre si ligadas e propícias, pois, ao estabelecimento de eixos viários decorrentes no sentido norte-sul (e vice-versa). *Lato sensu* por aqui correria a estrada vicinal que, cruzando o Lizandro em Cheleiros, atravessaria as regiões de Mafra e de Torres Vedras; e, sobretudo – um pouco mais a oriente –, a via que, vinda de *Olisipo* pelas Almoínhas, se dirigia a *Eburobrittium*.

Propusémos, mais atrás, que o eventual achado de glandes de funda no Casal da Raimonda, em área não muito afastada à da passagem deste último traçado, porventura indiciasse uma implantação militar romana, porventura *ex nouo*, nesse ponto ou nas suas proximidades. Se se vier a confirmar que tais *militaria* daqui provêm, o que ainda não é possível (vd. nota 114), teríamos talvez aí uma evidência material relacionada com a fundação nessa mesma área, igualmente *ex nouo* – note-se a provável origem itálica do topónimo (Cardim-Ribeiro, 2013, pp. 368-374) –, de *Chretina* / **Aretina*.

Recorde-se que, exceptuando os acidentes naturais (como, p.ex., o promontório e a serra da Lua) e as cidades litorais (como *Olisipo*), as coordenadas conferidas por Ptolomeu à maioria dos lugares inseridos na *Geographia* são deduzidas com base nas indicações miliárias presentes nos itinerários terrestres e em outras fontes contendo o mesmo tipo de dados das quais se terá servido o sábio alexandrino, possuindo assim tais povoações uma relação directa com as redes viárias do *orbis Romanus*. Deste modo se explicaria, pois, a menção de *Chretina* / **Aretina*, individualizada no território olisiponense à semelhança de *Arabriga*.

Admitindo este pressuposto, em *Chretina* / **Aretina*, sobre a via *Olisipo-Eburobrittium*, no troço inicial a partir de Almoínhas e a c. de 10 ou 12 milhas deste local, funcionaria, provavelmente, uma *mutatio*. A qual precederia a *mansio* sita, na continuidade do percurso, a c. de *XXXIII m. p.* de *Olisipo*; *statio* estoutra que corresponderia a Torres Vedras, ou a algum *uicus* nos seus arredores.



PRÁTICA EPIGRÁFICA E TERRITÓRIO

O *municipium Olisiponense* é, no âmbito da *prouincia Lusitania*, um dos dois territórios mais densos e representativos no que se refere a monumentos epigráficos e para-epigráficos¹³⁰, apenas superado pelo de *Emerita*. Porém, enorme parte desses testemunhos péticos procede não da *urbs* – também ela, no entanto, fértil neste género de documentos –, mas sim das zonas rústicas do *ager*.

A análise da sua distribuição global e tipológica possibilita desde logo a percepção de várias realidades em termos históricos, culturais, sociais e económicos¹³¹; mas também, conseqüentemente, compreender as eventuais razões de uma difusão nada homogénea. Contribui ainda, de modo determinante, para que possamos esquiçar um zonamento minimamente credível do território em causa – pesem embora todas as subsistentes dúvidas e imprecisões –, articulando estoutros dados com aqueles, de vária natureza, examinados ao longo do anterior capítulo.

No mapa da fig. 12 assinalam-se as quantidades relativas de monumentos epigráficos (e para-epigráficos)¹³² péticos na totalidade do *territorium Olisiponense* e, também, os acidentes orográficos e hidrográficos que mais contribuem para a caracterização paisagística desta superfície. Na representação cartográfica incluímos uma proposta de zonamento apesar de tudo baseada menos nas condicionantes geomorfológicas do que no conjecturável comportamento das populações em relação a esses mesmos espaços, espelhada através da produção e uso de inscrições (vd. já Cardim-Ribeiro, 2024; e Guerra, Cardim-Ribeiro e Encarnação, 2024).

DOS LIMITES DE CADA ZONA

A definição dos limites de cada zona foi numas vezes fácil e clara, noutras mais complexa e incerta. Assim, como veremos, hesitámos sobretudo no estabelecimento de alguns dos da “Zona Sudeste”. Quanto às restantes zonas, nuns casos a evidência das bacias hidrográficas, noutros o particular perfil difusório das inscrições, noutros ainda a passagem do *finis* municipal conforme antes o definimos, facilitou-nos a tarefa.

¹³⁰ Consideramos aqui como monumentos epigráficos todos quanto mantêm integral ou parcialmente a respectiva inscrição, os quais constituem a larga maioria; e ainda aqueles que hoje se apresentam anepígrafos, ou porque a lápide sofreu desgaste suficiente para que se apagasse de todo o texto outrora nela inscrito (note-se que alguns poucos casos entre os inventariados documentam o estado de passagem iminente daquela primeira a esta segunda realidade, proporcionando-nos uma melhor e tangível compreensão do processo), ou porque o letreiro que exibira fôra apenas pintado, não sobrevivendo obviamente à passagem dos séculos.

Entendemos como monumentos para-epigráficos os fragmentos lapidares que nunca possuíram texto – molduramentos, troços inferiores ou marginais... – mas que, com indiscutível evidência, integraram suportes inscritos; e também todos os monólitos que, atendendo às inerentes características tipológicas, se podem de modo inequívoco classificar como havendo feito parte de monumentos epigráficos compostos: bases de cupas ou de cipos prismáticos, impostas e capeamentos destes últimos, elementos de torres funerárias, blocos de implantação de estelas ou de monumentos em forma de ara...

¹³¹ O estudo mais completo e recente sobre a onomástica pessoal do Município, na sua globalidade territorial e que atende a todos os variados aspectos desta complexa problemática, essencial para a caracterização e compreensão social e cultural da *ciuitas Olisiponensis* – ora entendendo-se *ciuitas*, em primeiro lugar, como o conjunto política e juridicamente organizado dos seus *ciues*, dos respectivos dependentes (*serui e liberti*) e, ainda, dos *peregrini* aí residentes –, é o de Jonathan Edmondson (2024).

¹³² Aqui representados sem distinção.

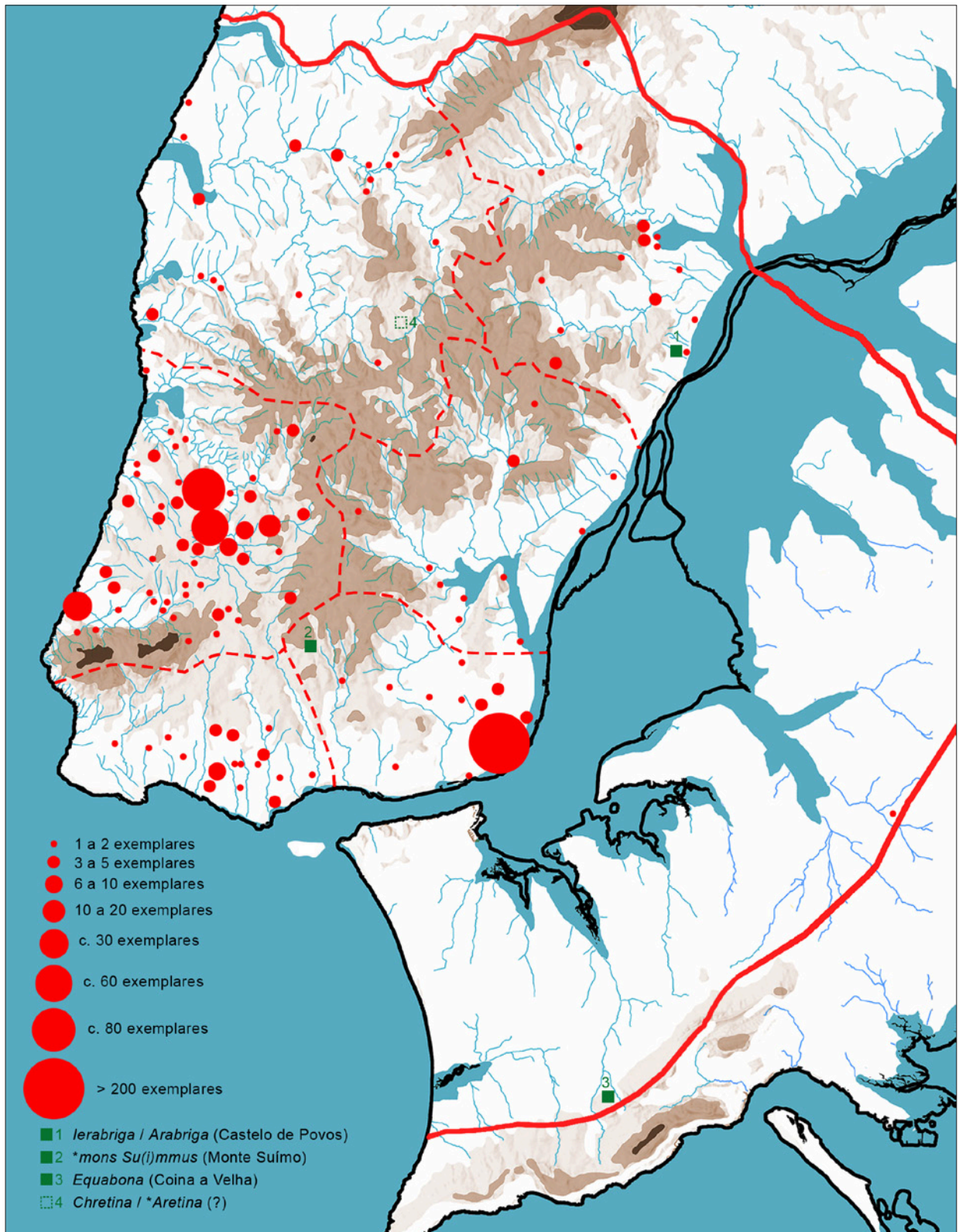


FIG. 12. Proposta de zonamento do *territorium Olisiponense*, incluindo os testemunhos epigráficos e para-epigráficos péticos até hoje nele identificados.

Note-se ainda que, no que se refere à “Zona Oeste”, trouxemos mais para sul a divisória com a “Zona Nordeste” comparativamente ao que outrora propuséramos (Cardim-Ribeiro, 1982-1983, pp. 156-158 e fig. 1), porquanto – ora numa visão de conjunto – verificámos que a realidade epigráfica na Ribeira das Ilhas segue já o modelo setentrional.

“ZONA SUDESTE”

A oriente e a sul a fronteira natural deste espaço é o Tejo. A ocidente, colocámos o seu *terminus* na Ribeira de Barcarena, onde de facto se inicia uma distinta realidade distributiva do material epigráfico. A norte o limite afigura-se mais fluido, havendo optado por passá-lo a noroeste do Monte Suímo e, daí, conduzi-lo até ao sul da foz do Trancão, de molde a relegar todo este grande sistema fluvial para a “Zona Leste”; com excepção do troço montante da Ribeira de Odivelas, que penetra visivelmente na área de directa influência da *urbs* mas que – agora circunscrito a uma ténue linha de água – parece não ter já grande papel na fixação dos sítios considerados.

“ZONA SUDOESTE”

A leste linda com a zona anterior pela Ribeira de Barcarena. A sul e a oeste, com o Oceano. A norte com a Serra de Sintra e com a sequente linha de festo a oriente desta.

“ZONA OESTE”

Inclui, a sul, o Cabo da Roca e a maior parte do maciço sintrense. A demarcação prolonga-se através das linhas de festo que contornam as bacias dos rios de Colares, Fervença e Cheleiros, completando assim o limite meridional e delineando todo o *terminus* oriental e setentrional. Este último atinge o mar na foz da Ribeira da Fonte Boa, logo a norte da Ericeira. A fronteira ocidental é formada pelo Atlântico.

“ZONA NOROESTE”

Duas extremas encontram-se já definidas: confrontando com a “Zona Oeste”, aquela que corre, a sul, entre as bacias do Rio de Cheleiros e da Ribeira das Ilhas; e, coincidindo com o *finis* municipal que linda com o *ager Eburobrittensis*, a que termina, a norte, no Alcabrichel. Tal como o anterior, este espaço confina a oeste com o Oceano. A oriente a fronteira segue as linhas de festo que separam a bacia do Lizandro das que fluem em direcção ao Tejo.

“ZONA LESTE”

Dominada pela presença do Tejo a leste e, no geral, pela ampla realidade hídrica do Trancão, o *terminus* desta zona circunda toda a bacia, exceptuando – conforme vimos e justificámos – o troço montante da Ribeira de Odivelas. Incluímos ainda, a nordeste, a bacia da Ribeira de Alfarrobeira, parcialmente envolvida pela primeira, almejando assim reforçar a coerência da unidade paisagística proposta.

“ZONA NORDESTE”

Este espaço, a norte, linda com o *ager* de *Scallabis* pela Ribeira da Ota. Ao Levante confronta com o Tejo. A ocidente e a sul, respectivamente, com os limites expostos quanto ao confim oriental da “Zona Noroeste” e ao setentrional da “Zona Leste”. O presente território abrange, pois, as bacias do Rio Grande da Pipa, do Rio de Alenquer, bem como a parte meridional da da Ribeira da Ota.

“ZONA MERIDIONAL”

Esta zona coincide integralmente com toda a área da “Outra Banda” dependente de *Olisipo*, de acordo com a definição espacial que dela fizemos mais atrás, ao tratar do “limite meridional e oriental transtagano” municipal.

DA POPULAÇÃO E DE SEUS HÁBITOS EPIGRÁFICOS

O manifesto desequilíbrio na repartição dos monumentos pelas diferentes unidades territoriais traduz, cremos, não tanto dissemelhanças demográficas de tipo quantitativo – que também poderão existir, embora de forma talvez não demasiado acentuada –, mas antes de cariz qualitativo. Assim, no que respeita à convivência com a prática epigráfica, supomos poder dividir os indivíduos nascidos / residentes no município de *Felicitas Iulia Olisipo* em quatro grandes grupos:

Um conjunto, assinalavelmente bem representado, de famílias descendentes de migrantes itálicos para quem o recurso à gravação de inscrições está com força enraizado nos seus hábitos vivenciais, expressando-se sobretudo através da comum inserção de epitáfios nos monumentos funerários, patentes a público, dos diferentes membros das suas *domus* – cidadãos, libertos, mesmo escravos –, grupo ao qual pertence ainda alguma ‘nobreza’ de origem hispânica cuja latinização e romanização cultural ocorreu num tempo pretérito e de modo muito intenso; por fim, estas ‘elites das elites’ contagiam o comportamento de círculos circunvizinhos, que passam a emulá-las. Este tipo de notáveis e seus seguidores documenta-se principalmente na *urbs*, na “Zona Oeste” e na “Sudoeste”.

Um segundo conjunto, decerto mais vasto mas bem mais modesto em termos epigráficos, é o do comum cidadão, que nem sempre alarga aos seus dependentes – mesmo aos de condição livre – o uso da memória textual, sobretudo reservada aos familiares mais relevantes. Esta é a situação mais vulgar nas zonas “Noroeste”, “Nordeste”, “Leste”, verificando-se ainda possivelmente na “Sudeste” nas áreas rurais adjacentes à cidade.

O terceiro e, porventura, o mais amplo grupo, diz respeito a todos quantos, de um modo geral, nunca – ou apenas excepcionalmente – recorrem ao uso de inscrições pétreas. O exemplo paradigmático deste género de indivíduos remete-nos para a “Zona Sul”, na sua globalidade.

Enfim, não detectado na representação cartográfica que tão só regista densidades, refira-se um diferente conjunto populacional, não muito numeroso mas com personalidade vincada, de difícil interpretação histórica: famílias de origem hispânica cujos componentes mantêm nome individual e patronímico, certos deles ainda de época augustana e, mesmo, pré-augustana, que denotam uma particular e precoce relação com o fenómeno epigráfico. Alguns possuem, aparentemente, as mais antigas lápides inscritas da região de *Olisipo*; outros partilham uma série de estelas com traços formais e decorativos singulares no âmbito do Município, circunscrita às zonas “Noroeste” e “Nordeste”, com eventuais prolongamentos nos campos meridionais de *Eburobrittium*. De uns e de outros falaremos no capítulo seguinte, a propósito dos primórdios da prática epigráfica no território em estudo.

DA RELAÇÃO ENTRE TESTEMUNHOS EPIGRÁFICOS E IMPLANTAÇÃO TERRITORIAL

Observando a relação entre os locais onde se acham as inscrições e as características geomorfológicas da paisagem circundante, e pressupondo-se que a maioria das lápides – mormente as de índole funerária – surge junto ou relativamente perto dos antigos habitats, constatamos que, consoante a região considerada, se evidenciam pólos de atracção díspares que motivaram a implantação territorial dos utentes de monumentos epigráficos:

- A fixação condicionada à presença de bacias hidrográficas, porventura ligada a actividades preponderantemente agrícolas, assinala-se sobretudo nas zonas “Noroeste”, “Nordeste” e “Leste”. Nas duas últimas detecta-se ainda uma sequência de pontos coincidentes com o traçado da via *Olisipo-Bracara* – e com o de alguma variante –, na maioria colocados próximos da margem do Tejo.
- A preferencial escolha por uma orientação a sul, visualmente articulada com o mar – c. 3/4 dos casos¹³³ – e beneficiando de uma boa exposição solar, preenche a “Zona Sudoeste”.
- Na “Zona Oeste” a maioria das epígrafes, por vezes atingindo grande densidade no âmbito de espaços territorialmente restritos, provém das cercanias primárias e arredores secundários das principais pedreiras regionais. Os restantes sítios, mais afastados deste pólo e apesar do seu suposto cariz agrícola, não parecem depender de nenhuma bacia hidrográfica, assemelhando antes tornearem em volta dos referidos lugares centrais. Contudo, os situados perto do Rio de Colares aparentam seguir, de facto, o modelo ligado aos cursos de água. Por fim, junto ao Oceano sobressai o acervo votivo do santuário que domina a foz daquele rio.
- A distribuição das epígrafes em redor da *urbs* olisiponense, na “Zona Sudeste”, não obedecerá a um modelo único: certos núcleos afectam funcionar como ‘satélites’ da cidade; outros relacionar-se-ão com linhas fluviais, ou com a proximidade do próprio Tejo.

DAS MAIS MARCANTES EVIDÊNCIAS DE CADA ZONA

Realcemos aqui, sumariamente, as principais realidades epigráficas de cada uma das sete zonas em que repartimos o *ager Olisiponensis*:

“ZONA SUDESTE”

Dominada pela presença da *urbs*, na qual se concentram quase todos os testemunhos epigráficos desta área. Alguns dos que se descobriram extramuros poderão, inclusive, ter sido transportados desde a cidade como material de reutilização ou, mais recentemente, como antiqualhas (vd. capítulo final). Permanecem, no entanto, alguns núcleos secundários destacados, caso do significativo conjunto de Poço de Cortes, com a sua rica componente votiva. Quanto à cupa da Falagueira, ela articula-se, sem dúvida, com a área arqueológica do Moinho do Castelinho e da Quinta da Bolacha (Campos, 2023, p. 110).

“ZONA SUDOESTE”

Avultam aqui os sítios de Caparide e sua vizinha Alapraia, reunindo, numa área assaz restrita, 12 monumentos epigráficos. ¿Indiciará esta concentração a eventual presença de um *uicus*? Nos nove exemplares legíveis documenta-se, pelo menos, equiparável número de diferentes gentílios, o que nos parece afastar de um simples ambiente de *uillae*. Note-se que alguns destes *nomina* – como ainda, p.ex., o *Curiatius* do *fundus* de Freiria – apontam para origens familiares itálicas.

Realidade diversa traduzirá o quantitativo de quatro lápides provindas de Manique de Baixo, a maioria das quais reconhecida já no séc. XVI. Aí, na Ermida de São Paulo (hoje desaparecida), terão sido a dado altura reunidos alguns destes monumentos atendendo-se,

¹³³ Agradecemos a Guilherme Cardoso os esclarecimentos que nos prestou sobre esta realidade.

provavelmente, à sua qualidade de antiqualhas (Cardim-Ribeiro, 2016, pp. 172 e 194)¹³⁴. Não é pois certo que provenham originalmente deste exacto sítio, embora não devam ter vindo de muito longe.

Quanto aos seis casos de Freiria / Outeiro, revelam eles a diferença entre prospecção e escavação: apenas o do Outeiro (id., *ib.*, p. 172) era conhecido antes das campanhas levadas a cabo na *uilla* romana de Freiria, todos os outros surgiram já em contexto arqueológico; e, entre estes, os *fragmenta*, noutras circunstâncias geralmente perdidos.

“ZONA OESTE”

Várias grandes manchas epigráficas rodeiam, conforme vimos, as maiores canteiras aqui exploradas em época romana. No núcleo de São Miguel de Odrinhas, onde incluímos os sítios do Funchal e do Almarjão – seus prolongamentos arqueológicos – e a anexa aldeia de Odrinhas, sem estruturas romanas próprias, juntámos 85 testemunhos epigráficos e para-epigráficos, abrangendo exemplares completos e fragmentos; e, no núcleo vizinho do Faião, considerando que ao mesmo pertenciam ainda os desgarrados monólitos de Almorquim e de Cabrela, lográmos reunir 60. Note-se que ambos os sítios partilhavam ou a mesma necrópole, se a supusermos em continuidade espacial, ou várias, próximas umas das outras e distribuídas ao longo da estrada de apenas c. 2 km que os unia. Um pouco a sudeste, ainda mais perto das pedreiras, Armês e Fação – lugar este cujas epígrafes vieram do primeiro –, oferece-nos 12 espécimens. E Montelavar oito.

Ou seja, em torno daquelas lucrativas explorações contamos hoje com mais de centena e meia de lápides, mormente de cariz funerário. Uma antiga génese itálica marca boa parte dos gentilícios presentes (vd. Campos, n.p.)¹³⁵, e existe ainda algum caso desses ilustríssimos indivíduos de origem hispânica hiper-romanizados, como o evérgeta *L. Iulius Maelo Caudicus, flamen diui Augusti*, que, a par dos seus *praeanomen* e *nomen* latinos, perfeitamente banais, exhibe nada menos de dois *cognomina* indígenas, admissível indício, conservado e explicitado com evidente orgulho, de uma nobreza familiar remontável a fase pré-romana. Uns e outros, assim como muitos dos cidadãos indiferenciados que também aqui se registam, trabalharão e lucrarão no âmbito das referidas actividades de extracção, transformação e comércio, conforme constatámos ao tratar dos *uici* de Faião e de Armês.

Na *uilla* da Granja dos Serrões, do mesmo modo relacionada com *L. Iulius Maelo Caudicus* (Cardim-Ribeiro, 1982-1983, pp. 396-400), recolheu-se o significativo número de 15 lápides, representando indivíduos de cinco diferentes *gentes*; e ainda aquele que aparenta

¹³⁴ Situação diversa ocorreu, porém, com a ara consagrada a *Aracus Arantoniceus* (Encarnação, 2001², n.º 1), em cuja face inferior recentemente detectámos a existência de um orifício quadrangular central com as características de caixa-relicário, demonstrando a reutilização do monólito, em posição invertida, no altar de uma igreja porventura de época ainda moçarábica, a qual muito provavelmente se ergueria no mesmo local da medieva ermida de São Paulo (cf. paralelos em aras oriundas de São Romão e de São Mamede de Janas, na “Zona Oeste”: Cardim-Ribeiro, 2016, p. 210). Aliás muito próximo, nas Portas de Manique, foi recolhido um grande lintel de lioz róseo que ao centro exhibe um pequeno conjunto de círculos concêntricos enquadrando um crismón estilizado, conjunto este por sua vez ladeado por dois outros formalmente idênticos mas bastante maiores, cada qual contendo agora um motivo floral, ou estelar, lintel atribuível, *lato sensu*, ao período tardovisigótico-moçarábico (Cardoso, Miranda e Teixeira, 2009, pp. 254-255; Fernandes, 2007, p. 76); o que fortalece a hipótese acima expandida. Recordando que, em Quinhentos, a ermida de São Paulo também seria conhecida como de São Simão (vd. Cardim-Ribeiro, 2016, pp. 194-195 e n. 86), assinalemos que o culto dos Apóstolos remonta, na Península Ibérica, à época visigótica (García Rodríguez, 1966, pp. 146-153); a tal culto reportam-se, inclusive, testemunhos epigráficos datáveis entre meados do séc. VII e os sécs. IX-X (*ICERV* 347, de San Pedro de la Nave; e 548 = *CICM* 5, de Mérida). Note-se, por fim, que foi também nas Portas de Manique que se acharam, modernamente, duas das cinco lápides romanas contabilizadas no texto, ambas classificáveis como fragmentos de capeamentos de cipos prismáticos (Encarnação, 2002², n.ºs 30 e 31).

¹³⁵ Quanto a este tipo de *nomina* no Município Olisiponense, em geral, vd. considerações várias e lista exaustiva in Edmondson, 2024, pp. 441-446.

ser o mais antigo monumento epigráfico conhecido do Município Olisiponense: o cipo de *Doreta*. Por sua vez, do sítio de São Romão, incluindo as *cupae* em tempos daqui levadas para o Lourel, provêm sete exemplares. E, entre Janas e São Mamede, lugares associados arqueologicamente, encontraram-se oito.

Porém, a mais eloquente mancha a seguir às de São Miguel de Odrinhas e Faião é, inquestionavelmente, a que assinala o santuário consagrado ao Sol, à Lua e ao Oceano, no litoral de Colares. Mas neste local a realidade é muito diversa: como é óbvio, preponderam os monumentos votivos, conquanto se documente igualmente uma inscrição funerária (Cardim-Ribeiro, 2019, p. 12 n.). Este sítio, notavelmente rico em termos lapidares, constitui um outro exemplo da marcante diferença entre simples achados ocasionais e materiais encontrados em contexto de escavação arqueológica: durante vários séculos apenas se conheciam, com esta proveniência, duas aras fortuitamente postas à vista em 1505 (*CIL* II 258 e 259), às quais André de Resende (1593, fl. 40) acrescenta uma terceira que declara impossível de ler; mais tarde, identificou-se o voto aí colocado por *C. Iulius Celsus, legatus missus in Lusitaniam* (Piso, 2008); hoje, após se ter redescoberto este *locus sacer* e nele iniciado intervenções sistemáticas, contamos com um total de quase 40 espécimens incluindo, para além das 12 inscrições já publicadas ou noticiadas (Cardim-Ribeiro, 2019), 14 fragmentos com escrita – três dos quais, porém, poderão talvez pertencer a um mesmo texto – e 13 troços de molduramentos e capitéis de aras e de ámulas.

A “Zona Oeste” apresenta-se também como espaço de eleição para o estudo das *cupae* líticas olisiponenses, pois este singular tipo lapidar, embora pontualmente presente, com maior ou menor expressão, por todo o território cistagano, concentra-se aqui de forma absolutamente excepcional (vd. Campos, 2023, fig. 15).

Convirá ainda salientar, nesta zona, que certas epígrafes registadas no séc. XVII em propriedades da nobreza ou do clero, como em Galamares e na Quinta da Cabeça, onde não existem quaisquer vestígios romanos estruturais, procederão decerto, previamente, de outros sítios, havendo sido ali recolhidas como antiqualhas por algum erudito dessas insignes famílias.

“ZONA NOROESTE”

No Noroeste do *ager Olisiponensis* a maioria das inscrições relaciona-se, sem dúvida, com o estabelecimento de *uillae* (vd. Mantas, 1982, p. 88). Todavia, os casos oriundos do centro histórico de Torres Vedras poderão reportar-se a um habitat de outro tipo, não por qualquer diferenciação de índole epigráfica, mas apenas por questão de proveniência, no pressuposto de estarmos aqui perante uma povoação de origem pré-romana oportunamente romanizada (vd. atrás).

“ZONA LESTE”

Este espaço distingue-se, em primeira instância, por possuir vários exemplos de marcos miliários, consequência directa da passagem da estrada principal *Olisipo-Scallabis*. Algumas inscrições funerárias posicionadas perto do Tejo poderão, também elas, estar de certo modo relacionadas com eixos viários. De resto, o panorama parece similar ao da “Zona Noroeste”, ou seja, a maioria das outras epígrafes indicará ambientes de *uillae*. Verificando-se que quase todos os pontos marcados correspondem a apenas uma lápide, cumpre-nos salientar, por contraste, o lugar de Bucelas, com três, sem que desse facto logremos tirar, de momento, qualquer ilação.

Note-se, por fim, que o epitáfio de *P. Iulius Rufinus, olisiponensis*, detectado na Póvoa de Santa Iria, provirá talvez, originalmente, de território escalabitano (conforme acima propusémos).

“ZONA NORDESTE”

De novo, o percurso da via *Olisipo-Scallabis* proporcionou o registo de diversos miliários. Nesta zona sobressai o núcleo que reúne Alenquer, Paredes e Quinta do Bravo, cuja inter-relação espacial é evidente, onde – descontando o marco de Adriano e o da milha XXXV –, nos sobram sete outras epígrafes.

Os numerosos vestígios arqueológicos de época romana registados neste local deverão corresponder, cremos, a um habitat tipo *uicus*, embora também aqui possa existir alguma *uilla* anexa. Porém, não defendemos que se trate de um prolongamento dos vestígios de época imperial identificados na base do Monte dos Castelinhos, porquanto uma distância de c. 4 km separa os dois sítios. O *uicus* da área de Paredes e Quinta do Bravo implantar-se-ia junto ao antigo esteiro de Alenquer e articular-se-ia com ele directamente, conjuntura esta que haverá motivado a sua própria existência. Seria, assim, um *uicus* portuário, onde a via terrestre e a via fluvial se tocavam.

No espaço em análise, um outro epitáfio provirá de outro *uicus* (o de Castanheira do Ribatejo); e mais uma inscrição funerária de um povoado romanizado (o do Castelo de Povos). Também aqui nada distingue estes letreiros dos que se documentam perto de *uillae*.

Os monumentos de Cadafais encontravam-se, no séc. XIX, encastrados na parede exterior da igreja matriz, patentes à observação dos visitantes. Existem razões para crer que pelo menos um deles haja vindo de diferente local para ser deliberadamente aqui exibido como antigualha (vd. nota 156).

“ZONA MERIDIONAL”

Em tempos referimo-nos a este território como um ‘deserto epigráfico’. De facto, até ao momento, a única lápide aqui descoberta cinge-se a um fragmento moldurado reempregue em Porto dos Cacos e que assemelha ter pertencido a uma ara, ao qual já antes aludimos (cf. Cardim-Ribeiro, 1994b, p. 81).

Na verdade, a utilização de inscrições não é uma prática absolutamente ignorada neste largo espaço, mas basicamente circunscreve-se à aposição de selos pessoais na pasta fresca de ânforas tipo Lusitana 3 produzidas na referida olaria (vd. fig. 48); e na gravação, sobretudo *in pede* de contentores Dr. 14, de grafitos muito simples, c. 58 % de cariz numérico, c. 42 % de cariz literal (Guerra, 2007) (vd. fig. 49). A explicação para o abissal contraste entre a realidade epigráfica do *ager Olisiponensis* cistagano – em especial a da *urbs* e a de certas zonas rústicas, designadamente as que se perfilam frente ao Oceano – e a do ‘deserto’ transtagano foi já ensaiada em capítulo anterior.

Note-se que, nesta região, o não-hábito da escrita leva por vezes à substituição desta, diríamos, por expressivas manipulações iconográficas. Assim, no sítio da Quinta de São João (*uicus?*), ao invés de se colocar um voto a *Mercurius gubernator* – como provavelmente teria acontecido na *urbs*, onde se documentam várias epígrafes dedicadas ao deus-mensageiro –, consagrou-se a divindade deste modo epitetado através de um artifício imagético (fig. 13), tomando-se uma vulgar estatueta brônzea de Mercúrio, decepando-se-lhe o antebraço direito, que na mão segurava a bolsa, e soldando aí um improvisado atributo metálico em forma de leme (Santos, 2011b; 2019). Testemunho eloquente, todavia mudo em palavras, de devoções intrinsecamente ligadas ao comércio e às viagens marítimas; ou antes – em alternativa ou complementaridade – a uma quotidiana e intensa circulação fluvial no amplo estuário do Tejo.

A legitimidade da amostragem que, em relação ao potencial acervo original da época, constitui o quantitativo lapidar actualmente conhecido no *municipium* de *Felicitas Iulia Olisipo* é já – cremos – bastante sustentável em termos interpretativos e de representatividade histórica. De facto, este vasto conjunto resulta, em todo o território em análise, de circunstâncias exploratórias similares levadas a cabo ao longo de séculos, com pontos altos e baixos equiparáveis embora não forçosamente simultâneos, processo que proporcionou uma sondagem assaz profunda e equitativa da realidade epigráfica olisiponense.

No entanto, o achado ocasional e a prospecção de campo irão sempre, pouco a pouco, revelar mais inscrições, algumas acaso já patentes nas fontes manuscritas ou bibliográficas antiquaristas. Mas será a exploração metódica de certas estações arqueológicas que poderá determinar não apenas o exponencial aumento deste *corpus* mas, ainda, a provável descoberta de exemplares com especificidades mais interessantes e de maior valia documental. Destaquemos as intervenções em permanência na cidade de Lisboa; a prossecução dos trabalhos no santuário do Alto da Vigia; os projectos de investigação a aprofundar em *uillae* e *uici*...



FIG. 13. O improvisado *Mercurius gubernator* do sítio da Quinta de São João (in Santos, 2019).



PRÁTICA EPIGRÁFICA E CRONOLOGIA

De forma surpreendente, entre os mais antigos contextos arqueológicos de *Olisipo*, praticamente remontáveis à etapa fundacional da cidade, surgem-nos já dois testemunhos epigráficos. Trata-se:

- de um grafito fenício inciso a seco sobre um fragmento de ânfora de provável fabrico regional (fig. 14), do ponto de vista paleográfico datável do séc. VII a.C. e que aparenta transcrever um topónimo em *-ipo*, talvez o nome tartéssico de Alcácer do Sal, provido de uma desinênci sigmática (Zamora, 2014);

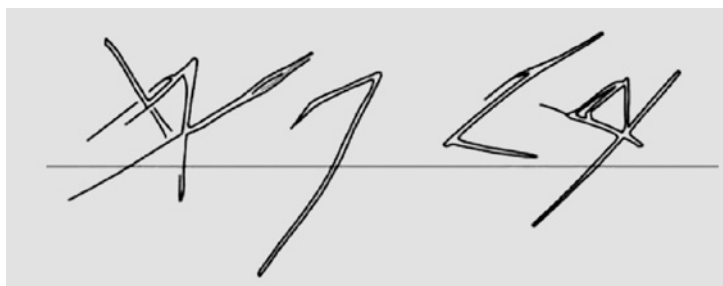


FIG. 14. O grafito fenício de *Olisipo*, séc. VII a.C. (in Zamora, 2014).

- e de uma estela calcária (fig. 15), de novo escrita em fenício e com idêntica cronologia, registando o epitáfio de um homem identificado com nome pessoal e patronímico, um e outro assemelhando porém remeter para uma realidade onomástica paleohispânica (Neto, Zamora *et al.*, 2016).



FIG. 15. A inscrição fenícia de *Olisipo*, séc. VII a.C. (in Neto, Zamora *et al.*, 2016).

Note-se que qualquer destes casos não aponta para fenómenos presentes em *Olisipo* a gravarem textos seus no vulgar âmbito dos respectivos quotidianos, já que tudo leva a crer que os autores dos mesmos são, finalmente, indivíduos de origem local. Esta extraordinária circunstância revela-nos que, desde os primeiros momentos, existe gente na cidade não apenas apta a ler e a escrever Fenício – conhecimento esse, aliás, já superior ao estritamente necessário para compreender e falar essa língua –, mas ainda capaz de utilizar tais caracteres e idioma para a fixação de mensagens próprias (id., *ib.*, p. 127; Arruda, Sousa e Antunes, 2019, pp. 82/84).

Pode assim afirmar-se, com total segurança, que o fenómeno da escrita, na sua generalidade – e ainda, especificamente, o da produção epigráfica –, percorre, embora atravessando fases de representatividade e de intensidade bastante díspares, o ‘*continuum urbanum*’ *Olisipo* - *Olisipona* - *Luxbuna* - *Lisboa* desde os seus primórdios à actualidade.

A questão que se coloca, agora, é a de saber quando se iniciou aqui a percepção do Latim, na sua dimensão oral e na escrita. Se, como propusémos, a *Olisipo* filo-cartaginesa tiver de alguma forma inflectido formalmente a favor de Roma logo após a rendição de Gades, em 206 a.C., torna-se admissível supor que já então alguns dos notáveis da cidade conseguissem exprimir-se na língua do Lácio e, mesmo, lê-la e escrevê-la. Tal facilitaria o estabelecimento de acordos válidos e oficiais entre ambas as partes, conforme cremos ter desde logo acontecido.

A relação entre *Olisipo* e *Decimus Iunius Brutus* decorre num momento em que o Latim seria já, talvez, o idioma mais praticado no *oppidum*; e a crescente afluência de itálicos ao empório tagano, decerto todos eles latinizados em maior ou menor grau, bem como o contexto histórico, político e cultural das décadas seguintes, contribuirão de forma decisiva para transformar *Olisipo* não apenas numa *ciuitas* digna de receber o estatuto de *municipium ciuium Romanorum*, mas também numa cidade intrinsecamente romana nos seus hábitos e vivências quotidianas, que ora pensava, falava e redigia em latim como língua própria.

A administração cívica, o exercício do direito, os rituais religiosos, a gestão das actividades económicas e dos negócios, as relações pessoais e colectivas, a vida cultural, o ensino – e tantos e tantos outros campos de acção comuns em cidades de equiparável importância e dinamismo – exigiam em *Felicitas Iulia Olisipo* um permanente e intenso uso da escrita: quer na fixação de fórmulas estandardizadas, quer na elaboração das leis e na redacção das proclamações públicas, quer nos registos burocráticos e nos empresariais, quer na correspondência pessoal e oficial, quer ainda – entre muitíssimas outras coisas – na própria criação literária.

A quase totalidade destes eventos escriturários era realizada sobre materiais perecíveis, como o papiro; ou em suportes recicláveis, como as *tabulae ceratae*. Uns e outros não nos chegam, senão em condições ambientais de excepção, ausentes quer na região de Lisboa quer, aliás, na maior parte do Império. Assim se perderam fluxos inimagináveis de informação histórica e, de igual modo, quantidade de obras literárias.

A criação destas também haverá, decerto, ocorrido em *Olisipo*, mas raros são os autores identificados na *provincia Lusitania* e, mais ainda, aquilo que efectivamente escreveram. Graças ao poeta Marcial, temos notícia da obra e do admirável carácter de um filósofo estóico emeritense, *Decianus* (vd., ultimamente, Argüello, 2019); e, na mesma cidade, talvez possamos contar ainda como literato a *Caius Voconius Proculus*, visto que o *uolumen* com o qual se faz representar no seu retrato sepulcral exhibe as siglas de um específico título, o que não é vulgar (Cardim-Ribeiro, 2011a). E, através de Plínio “o Antigo” e de Solino, acedemos a alguns poucos *fragmenta* do salaciense (?) *Cornelius Bocchus* (Guerra, 2011; Fernández Nieto, 2011). Na *Olisipo* alto-imperial, um indivíduo que logrará partilhar da condição de escritor têmo-lo, provavelmente, no orator *Quintus Iulius Maximus Nepos Afer*, do séc. II d.C. (Fernandes, 2000), destacado membro da elite



municipal cuja composição onomástica reúne não menos do que três *cognomina*¹³⁶. E, decerto também, no celebrado advogado *Luceius Albinus*, notável contemporâneo de Plínio “o Jovem” (PIR², n.º L 354; González Herrero, 2005).

De facto, o clima cultural e artístico da cidade denuncia, já em meados do séc. I d.C., evidentes influências literárias – e mesmo da paideia helénica –, como constatamos pelos vestígios do friso figurando as musas (ou pelo menos algumas de entre elas; vd. fig. 16), legendado a grego, que ornamentava ou o *proscenium* ou outra zona do teatro renovado em 57 d.C. pelo augustal perpétuo *Caius Heius Primus* (Alarcão, 1982, p. 290; Hauschild, 1990, pp. 382-383; Fernandes e Caessa, 2006-2007, pp. 92-93).

Bem mais tarde, em meados do séc. IV, encontramos *Potamius*, primeiro *Olyssiponae ciuitatis episcopus* conhecido, autor prestigiado cuja obra em boa parte se conserva (vd., sobretudo, Moreira, 1969; 2018; Conti, 1998; Yarza, 1999; Lamelas e Gonçalves, 2020) e ao qual o próprio imperador Constâncio II terá oferecido uma *uilla*, porventura situada nos campos olisiponenses¹³⁷.

FIG. 16. Fragmento referente a Melpómene, que integrava um friso de musas no teatro de *Olisipo* (© CML | DMC | DPC | José Vicente 2023).

¹³⁶ Luís Fernandes (2000, p. 204) considera *Afer*, nesta composição onomástica, como indicação de *origo* e propõe pois que o *orator* em causa houvesse sido, em *Olisipo*, «integrado na tribo Galéria por alteração de domicílio». Porém, vimos já (nota 22) que a aquisição de um novo *domicilium* não dissolve o laço jurídico com a *ciuitas* em que se obtém – ou herda por via paterna – a cidadania. Assim, se pretendermos manter a hipótese de uma origem africana para *Q. Iulius Maximus Nepos*, a solução porventura mais simples será supor que fosse oriundo de *Thysdrus*, na actual Tunísia, colónia que também detém a tribo Galéria (Kubitschek, 1972², pp. 158-159). Mas custa-nos a crer que um personagem deste nível indicasse de forma tão vaga a sua origem, limitando a afirmar-se *afēr* e prescindindo de uma concreta referência ao nome da sua cidade-natal. Por outro lado, todos os seus elementos onomásticos são comuns ou conhecidos no município olisiponense, incluindo *Afer*. Deste modo, preferimos entender a sequência *Maximus Nepos Afer* como um conjunto de três *cognomina*, situação documentada entre membros das elites dos séculos II e III d.C. (vd., v.g., Barbieri, 1977, p. 181; Salomies, 2005, pp. 118-119 tipo PNCCC).

¹³⁷ Temos conhecimento deste facto através de uma menção dos presbíteros Faustino e Marcelino no seu opúsculo *Libellus pecum*, redigido c. 383 d.C. (vd. Lamelas e Gonçalves, 2020, pp. 58-60), onde se relata a morte de *Potamius* quando este se dirigia à sua *uilla*. Ao certo, o *ubi* do *fundus* oferecido ao bispo olisiponense permanece uma incógnita. Justino Maciel (1996, p. 39), atendendo à expressão utilizada pelos referidos presbíteros, «*cum ad fundum properat (...) in via moritur*», supõe que fosse longe de Lisboa-cidade, mas talvez ainda na “área de influência” desta, ou então no actual Alentejo. Lamelas e Gonçalves (2020, p. 65), mencionando o anterior investigador, consideram que deveria estar longe, sem pormenorizarem. Alexandra Chavarría (2007, p. 40) situa-o, *lato sensu*, na *provincia Lusitania*. Por sua vez Almeida Fernandes (2019, p. 148), depois de afirmar reportar-se a uma doação imperial a um *fundus* na Lusitânia, «cuja localização exacta se desconhece», acrescenta que «já foi sugerida a hipótese de se tratar da *uilla* de Odrinhas», parecendo citar, nesse contexto, Mélanie Wolfram (2013, p. 287); porém, no aspecto em foco, esta autora limita-se aí a enunciar uma posição generalista idêntica à de Chavarría, na qual aliás se apoia.

Do nosso lado (Cardim-Ribeiro, 1982-1983, p. 162), defendemos a probabilidade do *fundus* de *Potamius* se implantar no *ager Olisiponensis*, sem detalharmos qualquer sítio concreto – no que nos aproximamos da primeira posição de Maciel. Do ponto de vista cronológico e atendendo ainda à sua relativa monumentalidade, a *uilla* de São Miguel de Odrinhas, na sua fase áulica, seria uma eventualidade equacionável, mas apenas isso; outros dos vários *fundi* coevos dispersos pelo *territorium* municipal, sobretudo os das zonas mais afastadas da cidade, poderiam também eles ser teoricamente designáveis. Note-se que não colhe aqui o argumento de relacionar a *uilla* de São Miguel de Odrinhas com aludidas evidências paleocristãs, as quais na verdade permanecem de todo inexistentes, pertencendo sem dúvida a controversa estrutura absidal simplesmente a um *oecus*, ou amplo triclinio (cf. Caballero e Sánchez, 1990, p. 449; Cardim-Ribeiro, 1993; 1994b, p. 83; Alarcão, 1994, p. 62); coisa diferente é a possibilidade de este espaço ter sido muito mais tarde reutilizado, após o abandono da *uilla* e já em período moçárabico, como oratório consagrado a São Miguel (vd. Coelho, 2006-2007, pp. 136-138).

DOS PRIMÓRDIOS À NORMALIZAÇÃO

A prática epigráfica, todavia, não acompanha sempre com a mesma exuberância a actividade geral da escrita que, desde muito cedo, decorria quotidianamente em *Olisipo*. De qualquer dos modos, seria previsível que os mais antigos exemplos epigráficos olisiponenses surgissem na própria cidade, centro de onde irradiavam as várias inovações da Romanidade. E, decerto, assim ocorreu. Porém a dinâmica própria da contínua renovação arquitectónica da *urbs*, fértil não apenas na reutilização de antigos materiais líticos mas ainda nas transformadoras alterações topográficas exigidas no decorrer do processo – afinal repetido vezes e vezes até à actualidade –, esconde ou mesmo destrói para sempre numerosos elementos que, em áreas rurais, muito menos movimentadas e modificadas na passagem dos séculos, são favorecidos por mais largas hipóteses de sobreviver intactos até aos nossos dias.

OS MAIS ANTIGOS MONUMENTOS EPIGRÁFICOS

Assim, as inscrições que consideramos mais recuadas entre todas as reconhecidas no *ager Olisiponensis* provêm, na verdade, da “Zona Oeste” do município¹³⁸. Aqui, reempregue como material de construção numa velha casa sobreposta às ruínas da *uilla* romana da Granja dos Serrões, Sintra, foi identificado um monumento funerário de características materiais e tipológicas inabituais, ostentando o epitáfio de *Doreta / Doc(quiri)*¹³⁹ *f(ilia)* e que, atendendo a essas mesmas características e ainda às particularidades paleográficas da epígrafe¹⁴⁰, datamos aproximadamente de meados do séc. I a.C., talvez já do terceiro quartel desta centúria (Cardim-Ribeiro, 1989-1990, parte 9; Guerra, 2003, pp. 138 e 144-145; Campos, 2019, pp. 115-117).

¹³⁸ Embora encontrada na área do *ager Olisiponensis* e sendo certamente mais antiga que aquelas que abordamos no texto, excluímos da nossa análise a inscrição *CIL* II 6249₃, pois haverá sido gravada algures noutra região da Península Ibérica, ou ainda fora desta, e apenas mais tarde trazida – considerando-se o seu suporte como espólio valioso – para o território em estudo. Referimo-nos ao texto *Sucin(us) Asedi f(ilius)* inscrito a ponteadado sobre a superfície exterior do bordo de uma cista de prata que, ao ser descoberta em 1881 no Pinhal do Alvarinho, Camarnal, termo de Alenquer, continha cerca de mil denários consulares. Encontrava-se junto a outra grande taça de prata, tal como a primeira artisticamente cinzelada com labores vegetalistas e, do mesmo modo, plena de argênteos numismas (Saa, 1960, p. 95; Hipólito Cabaço, ap. Hipólito, 1960-1961, pp. 81-82 n.º 116; Ruivo, 1993-1997, p. 37 n.º 17; Barbosa, 1998-2002, p. 21 n.º 2).

De todo este tesouro, cujo actual paradeiro se ignora, apenas foram classificadas três moedas, datáveis de 125 a.C., o que por si só não é suficiente para precisar o momento da ocultação. Porém, tendo em conta o panorama regional nesta matéria, designadamente o tesouro de Santana da Carnota, Alenquer, do qual a moeda mais tardia remonta a 76 a.C., ou o da Columbeira, Bombarral – no vizinho *ager de Eburobrittium* –, cujos numismas mais recentes se situam entre 90 e 85 a.C. (Hipólito, 1960-1961, pp. 75-77 e 152-156 n.º 105; Viegas e Parreira, 1984, p. 90 n.º 134; Villaronga, 1993, pp. 49 n.º 97 e 53 n.º 115; Ruivo, 1993-1997, pp. 29-32 n.º 12 e 38-40 n.º 18; Barbosa, 1998-2002, pp. 37-39 n.º 16 e 45 n.º 25), podemos com alguma legitimidade concluir que também o do Pinhal do Alvarinho haja sido reunido no contexto de episódios locais das Guerras Sertorianas, ou seja, nos anos de transição entre o primeiro e o segundo quartel do séc. I a.C. (cf. Ruivo, 1997, p. 93 n.º 3; 2005, p. 138). Assim, a inscrição gravada sobre o bordo da cista terá de ser necessariamente anterior a esta fase, datando talvez mesmo ainda do séc. II a.C..

Quanto aos antropónimos nela exarados, foram ambos reunidos por Palomar (1957, pp. 43 e 98) no âmbito da antroponímia lusitana. *Asedi* não coloca problemas, parecendo poder «ponerse en relación con las frecuentes formas galas en *ad-sed-*, *ad-ded* o *assed-*» (Vallejo, 2005, pp. 187-188; vd. ainda Simón e Jordán, 2018, p. 197), com o conteúdo semântico de “residente”, “estabelecido” (Delamarre, 2003², pp. 33-34), e que estão na origem de numerosos nomes pessoais gauleses (Evans, 1967, pp. 128-131) – entre os quais, exactamente, *Asedia* (*CIL* III 5107). O caso de *Sucin(us)* não é tão evidente, já que parece não ter paralelo, nem clara explicação etimológica (vd. dúvidas expressas por Abascal, 1994, p. 54); porém Vallejo (2005, p. 478) admite como eventualmente possível a proposta de Palomar (1957, p. 98) em relacionar este nome com os topónimos *Sugneium* e *Sugnutia*, que se reportam ambos a *uici* gauleses (vd., v.g. Holder, 1962², II, col. 1661). Talvez a taça epigrafada do tesouro do Pinhal do Alvarinho haja, afinal, sido inscrita nas Gálias, ou por um indivíduo daí oriundo.

¹³⁹ Ou *Doc(quirici)*.

¹⁴⁰ D, regularmente semicircular; C, muito aberto, semicircular; E, de traços horizontais muito curtos e rectos, o do meio em posição centrada; OO, circulares e de eixo vertical, de módulo um pouco menor ao das restantes letras; R, de curva bastante aberta, a partir de cujo ponto inferior se inicia a diagonal; T, de traço 2 bastante curto e rectilíneo. Traços gravados com cinzel de ponta quadrada.

Trata-se de um monólito tronco-piramidal¹⁴¹, mas de faces laterais algo arqueadas junto ao topo que, ora partido, deveria apresentar-se arredondado (fig. 17). O material, rarissimamente utilizado como suporte epigráfico no território em análise, consiste num calcário amarelado bastante poroso. A face dianteira é ocupada pela inscrição¹⁴²; a inferior por um orifício quadrangular (de 12 cm x 11 cm e prof. 8 cm), aberto ao centro; e, perto da base da face posterior – superfície desbastada a rudes e longos golpes –, em posição transversalmente centrada, localiza-se um orifício semelhante, embora rectangular (10 cm x 8,5 cm e prof. 6,5 cm). Na sua função original este cipo deveria assentar sobre uma base quadrangular lítica de igual modo provida de orifício quadrangular ao centro, mas sobre a respectiva face cimeira e mais profundo, no qual se inseriria uma urna funerária de pequenas dimensões (talvez em cerâmica), ou apenas as cinzas da cremação envoltas em tecido, agindo o conjunto de forma idêntica àquela que, mais tarde, vamos encontrar nas *cupae* da região (Campos, 2012; 2023). Um bom paralelo para este monólito sensivelmente oikomorfo é o monumento, também tronco-piramidal, de topo arredondado e em calcário poroso de extracção local, que, em *Tarraco*, contém o epitáfio *Lucia / Porci f(ilia) / hinc sita* (CIL II 4386 = CIL II²/14, 1607 = RIT, 11 e est. V.1), o qual Alföldy atribui à época republicana tardia.



FIG. 17. Cipo de *Doreta* (créd. MASMO).

¹⁴¹ Altura máxima: actual 59 cm; original c. 62 cm. Largura máxima: junto à base 46 cm; junto ao topo 34 cm. Espessura máxima: junto à base 34 cm; junto ao topo 34 cm.

¹⁴² Altura da generalidade das letras: 6 cm; altura dos OO: 5 cm; espaço interlinear: 0,6 cm.

Aquela que supomos, talvez, a segunda mais antiga inscrição do *municipium Olisiponense* é igualmente da “Zona Oeste”, ora procedente do lugar de Cabrela, Sintra, e achada também em contexto de reutilização. Diz, numa única linha: *Potio Arconi* (Cardozo, 1958, n.º 11; *HAEp* 1623; Albertos, 1972, p. 15)¹⁴³. Está gravada sobre uma estela que, apesar de deteriorada no topo, indicia ter sido este arredondado, embora aparentemente com curvatura achatada (fig. 18)¹⁴⁴. O material é já o calcário compactado com laivos rosados extraído das pedreiras de Fervença ou de Lameiras, empregue – como vimos – na larga maioria dos elementos lapidares regionais, epigráficos e arquitectónicos. Quer a extrema simplicidade do texto e a respectiva fórmula redaccional, quer as inusitadas características paleográficas dos caracteres – embora com OO muito diferentes dos do cipo de *Doreta* –, levam-nos a propor para este monumento uma cronologia quiçá remontável a inícios do último quartel do séc. I a.C.¹⁴⁵.

Algumas estelas da “Zona Noroeste” e da “Zona Nordeste” denotam traços arcaizantes, contudo é admissível que tais características não indiquem em todas elas uma cronologia demasiado pretérita. Estamos convictos que esse grupo lapidar, com a sua característica ornamentação, deriva de anteriores protótipos em madeira. Teríamos assim três fases:

- a primeira, mais antiga e prolongada – possivelmente ainda alheia a uma influência romana –, em que as estelas recebiam apenas motivos simbólicos e ornamentais, motivos esses transmitidos de forma cristalizada às subseqüentes etapas;
- a segunda, mais recente e breve, centrada já no séc. I a.C., na qual se acrescentaram as cartelas inscritas;
- por fim a terceira, em que os marcadores funerários em causa, ora simultaneamente lavrados e epigrafados, passaram a ser produzidos em pedra.

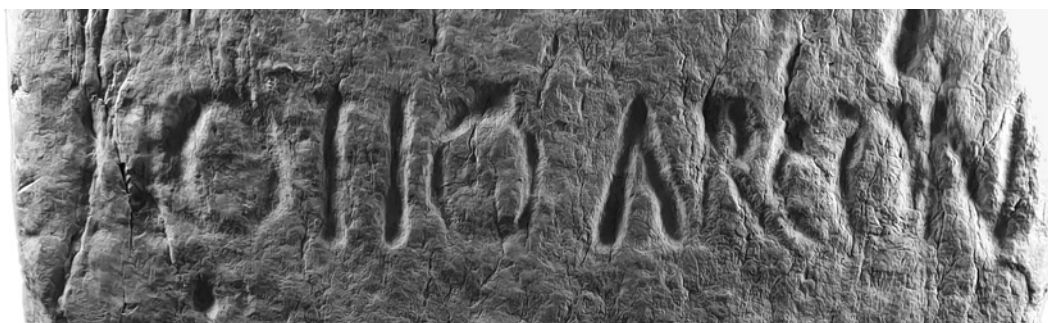


FIG. 18. Estela de *Potius Arco* (créd. autor).

É provável que a penúltima fase – senão mesmo, conquanto de forma residual, também a primeira – se tenha prolongado o suficiente para coexistir com a terceira, no pressuposto de que esta evolução haja integralmente ocorrido no território em análise. Não é impossível, porém, que se tenha iniciado noutros horizontes e terminado aqui; ou ainda que haja toda ela

¹⁴³ Lida primeiramente como *[P]lotio Arc(io?)*... (Cardozo). Albertos propõe já «*Arconi* dat., que parece lo más probable».

¹⁴⁴ Altura máxima: actual 136 cm; original c. 140 cm. Largura máxima: 42 cm. Espessura máxima: 33 cm. Altura média das letras: 5 cm.

¹⁴⁵ OO, oblongos e simétricos – apresentando assim vertical o respectivo eixo –, mas de traço e módulo algo irregulares de uma para outra destas letras; P, muito aberto; R, cuja curva não chega a fechar, embora inferiormente se aproxime do traço 1, obliquando o traço 3 a partir desse extremo inferior do traço 2; T, de traço 2, horizontal, reduzido a insignificante comprimento; A, rigidamente simétrico; N, de *ductus* compatível com a presente conjuntura paleográfica. Note-se ainda que o I final, imperceptível nas fotos, situa-se tangente à erodida aresta do monólito, estando reduzido à metade inferior.

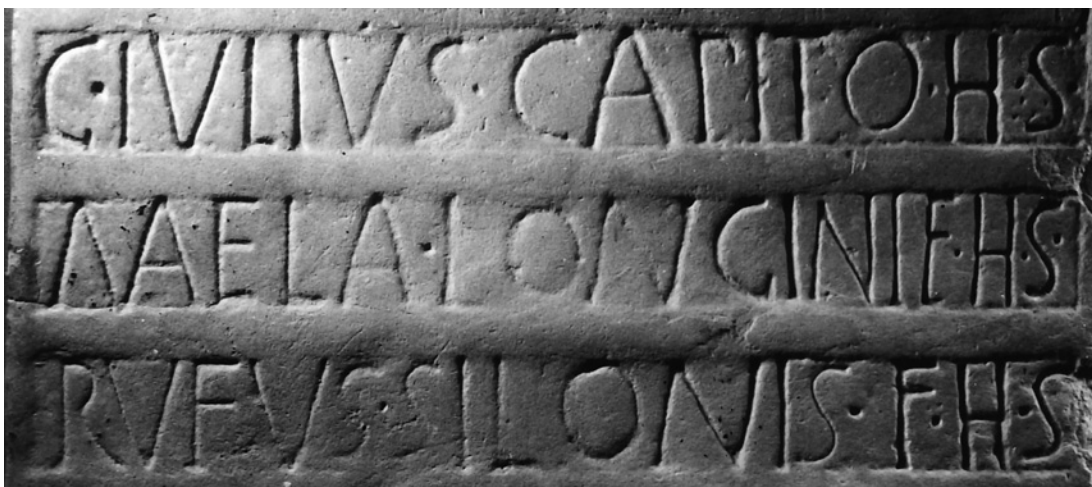


FIG. 19. O epitáfio de *C. Iulius Capito, Maela Longinie e Rufus Silonis f.*, *HEp* 11, 678 (créd. autor).

acontecido de modo idêntico, ou similar, em diferentes regiões – incluindo nesta –, embora com algumas discrepâncias cronológicas motivadas quer pelos antecedentes culturais quer pelos processos de romanização de cada qual.

Em qualquer das hipóteses este grupo, com os seus *puncta distinguentes* redondos e demais singularidades paleográficas, parece poder efectivamente pertencer a uma época assaz precoce, porventura pré-augustana e augustana a.C./d.C.. Referimo-nos, citando por aparente ordem cronológica:

- à lápide com a inscrição *Rufi Bouii*, da Louriceira, Torres Vedras (Mantas, 1982, n.º 11);
- à de *Amoena Maelgeini*, de Santiago dos Velhos, Arruda dos Vinhos (Ferreira, 1973-1974, p. 141 e fig. 20; Cardoso e Encarnação, 2001);
- à de *Reburrus Tusci f. et Tusca Tusci f.*, de Matacães, Torres Vedras (Mantas, 1982, n.º 9);
- à (fig. 19) de *C. Iulius Capito, Maela Longinie*¹⁴⁶ e *Rufus Silonis f.*, de Paredes, Alenquer (Alves-Dias, Mota e Gaspar, 2001, pp. 15-17; *HEp* 11, 678);

146 Examinando a lápide (fig. 19), cremos que a leitura *Maela Longinie*, defendida por Alves-Dias, Mota e Gaspar (2001, pp. 15-16; vd. já Cabaço e Jalhay, 1934-1936), é a correcta, e não *Maela Longini filia* (como chegou a parecer a Pereira, 1934-1936, p. 131). No entanto, a análise paleográfica da epigrafe exige proceder a algumas considerações, visando explicitar as possíveis causas de certas anomalias aí observáveis.

Primeiro que tudo, os dados concretos: na linha 2, no E de 'MA'ELA a barra medial permanece centrada, mas no E de LONGINIE encontra-se subida, à imagem da dos FF da linha 3 (embora, nestes, menos em *Rufus* do que em *filius*); a barra inferior do E de LONGINIE reduz-se a um curtíssimo traço, facto que pode induzir a considerar-se tal letra como um F provido de desajeitado 'serif', interpretando-se assim LONGINI F(*ilia*); mas – conforme notou já Pereira – a falta de *punctum distinguens* antes deste pretenso F dificulta, ou mesmo invalida, esta hipótese, até porque seria o único sinal de pontuação omissa em todo o texto.

Assim, teremos de reconstituir um cenário admissível que possa justificar a presença deste estranho E. A solução mais simples pressupõe que o *ordinator* aí tenha desenhado um F, seguidamente gravado pelo lapicida. A sua alteração em E resultaria, pois, de uma emenda posterior, ao conferir-se o texto. É provável que o lapso haja sido inconscientemente influenciado pela raridade das filiações matronímicas, em comparação com a vulgaridade das patronímicas. Todavia, resta perguntar qual a razão porque não se colocou o F de F(*ilia*) a seguir a LONGINIE, sigla que quase certamente constaria na minuta dada ao *ordinator* – tal como na linha 3. Sendo os EE e os FF letras muito parecidas, cremos que aconteceu o vulgar erro de eliminar inadvertidamente um de dois caracteres similares em sequencial posição. Aqui saltou-se o E (=AE) da desinência genitiva e escreveu-se apenas o F de F(*ilia*). Quando se deu pelo equívoco já não era materialmente possível incluir um signo faltante, mas apenas transformar o F em E. Os *puncta*, elementos caracteristicamente epigráficos, não deveriam constar na minuta, condição que haverá facilitado o engano; e que, também, nos ajuda a explicar o motivo porque não ocorreu nenhum lapso neste preciso campo. Acidentes tais são importantes para percepcionarmos melhor os comportamentos e idiossincrasias dos artífices ligados à produção epigráfica.



FIG. 20. A estela de *Annia Maxsuma* (in *RLLS*, n.º 290).

- à (fig. 20) de *Annia Maxsuma*, Campo de Casal das Pias, Arruda dos Vinhos (Vasconcellos, 1933; Cardim-Ribeiro, 2002c);
- e à de *L. Iulius L. f. Rebbilus*, lato sensu da Estremadura (Vasconcellos, 1913, p. 410 n. 1 e fig. 199), mas com probabilidade de perto do *limes* setentrional do *ager Olisiponensis*, talvez ainda mesmo do interior deste território¹⁴⁷.

¹⁴⁷ Do raríssimo *cognomen* *Reb(b)ilus* existem mais dois testemunhos no *territorium Olisiponense*: o de *L(ucius) Messius L(ucii) f(ilius) Gal(eria) Rebilus*, da própria *urbs* (*AE* 1972, 244 = *FIO-CE I* 127); e o de *L(ucius) Aufidius L(ucii) f(ilius) Gal(eria) Rebilus*, de São Pedro da Cadeira, Torres Vedras (Cardoso, Encarnação e Luna, 2010).

Também o marco com a legenda *Tancini Maelonis*, de Cabanas de Torres (Costa, Encarnação e Nunes, 2018), Alenquer, com traços paleográficos arcaicos, deverá situar-se nesta recuada época.

Já dentro de parâmetros inteiramente clássicos, alguns monumentos descobertos nos campos olisiponenses poderão porém recuar até meados do imperialado de Augusto, outros aos anos finais deste imperador. Estão neste caso, indistintamente:

- a estela funerária (fig. 21) de *L(ucius) Iulius Regulus* colocada por sua mãe, *Aleba Arconis f.*, do Casal da Estrada, Mafra (*CIL* II 5223; Fernandes, Carla 2002b; Matias, 2019², n.º 5).
- a ara (fig. 22) consagrada *Araco Arantoniceo* por *I(ulia) Maxima Auni*, de Manique de Baixo, Cascais (*CIL* II 4991; Encarnação, 2001², pp. 19-23 n.º 1);
- e ainda aquela que *[L(ucius)] Iulius Mae]lo Caudicus* dedica a Júpiter, proveniente da área da *uilla* romana da Granja dos Serrões, Sintra (Cardim-Ribeiro, 1982-1983, pp. 176-182 e 371-373).

Entre as lápides encontradas em *Olisipo, intra urbem*, talvez a mais antiga – provavelmente ainda de pleno período augustano – seja o voto, atrás referido, consagrado à Concórdia por *M. Baebius M. f., m(uniceps) m(unicipii) Felic(itatis) Iul(iae)* (*CIL* II 176 = *FIO-CE* I 5).

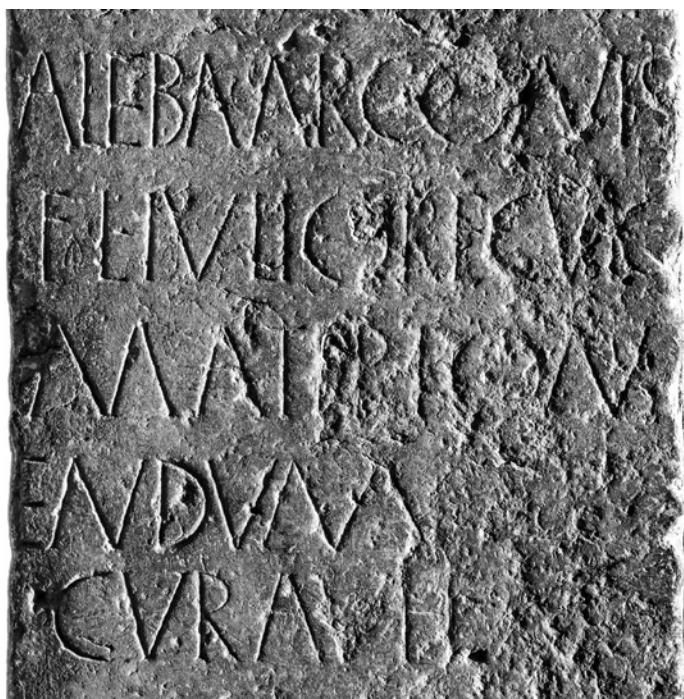


FIG. 21. O epitáfio de *Iulius Regulus*, *CIL* II 5223
(© CML | DMC | DPC | José Vicente 2023).

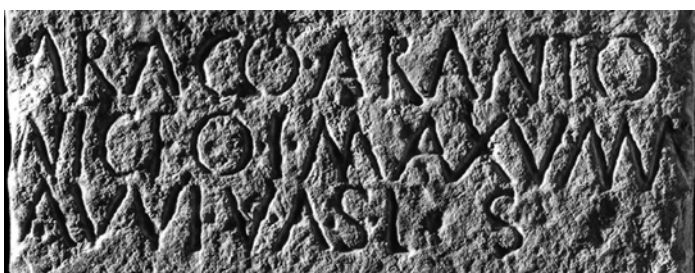


FIG. 22. Epígrafe da ara consagrada *Araco Arantoniceo*
(© CML | DMC | DPC | José Vicente 2023).

A VULGARIZAÇÃO DA PRÁTICA EPIGRÁFICA A PARTIR DE TIBÉRIO

As restantes de época precoce apontam já para o imperialado de Tibério.

É o caso do monumento em honra de *Q. Iulius Q. f. Gal. Plotus, aedilis, duumvir, flamen Germanici Caesaris, flamen Iuliae Augustae in perpetuum* (CIL II 194 = FIO-CE I 34), cujos flaminados, se foram exercidos em simultâneo, apontam para o curto período de 14 d.C. (morte de Augusto e designação de Júlia como Augusta) a 19 (morte de Germânico César). Seja como for, trata-se de um notável cujos cargos, na sua totalidade, decorreram entre Augusto e Tibério e que foi publicamente homenageado ainda durante o principado de outro imperador (cf. Étienne, 1974², p. 199 n.º II; Curchin, 1990, p. 174-175 n.º 366; Mantas, 2005, pp. 29-30 n.º 1).

O mesmo ocorre com o pedestal consagrado ao divino Augusto pelos *augustales* *C. Arrius Optatus* e *C. Iulius Euthicus* (CIL II 182 = FIO-CE I 18; vd. fig. 36), redescoberto e reestudado há pouco mais de uma década (Quinteira e Encarnação, 2019a; 2019b).

E, também, com aquele (fig. 23) que os augustais *M. Afranius Euporio* e *L. Fabius Daphnus* colocaram a Esculápio (CIL II 175 = FIO-CE I 3; cf. Alves Fernandes, 2002a, com a principal bibliografia).

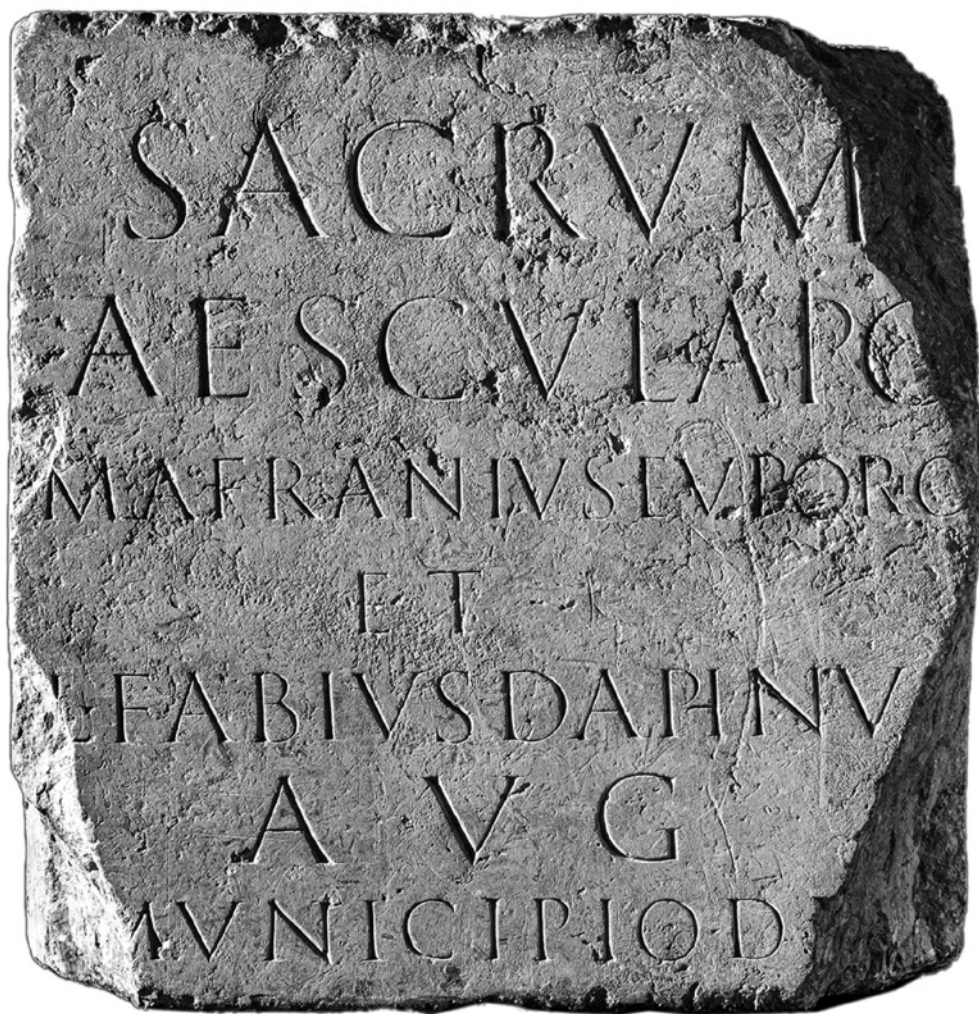


FIG. 23. O pedestal consagrado a *Aesculapius* pelos augustais *M. Afranius Euporio* e *L. Fabius Daphnus*, CIL II 175 = FIO-CE I 3 (© CML | DMC | DPC | José Vicente 2023).

Por fim, ora na “Zona Oeste”, assinalemos o fontanário de Armês, Sintra, com a sua inscrição monumental (fig. 24), decerto contemporânea de Tibério, registando o acto de evergetismo então aí praticado por *L. Iulius Maelo Caudicus, flamen diui Augusti* (CIL II 260; Cardim-Ribeiro, 1982-1983, pp. 166-176 e 365-371).

FIG. 24. A inscrição monumental do fontanário de Armês (Cardim-Ribeiro, 1982-1983).

A prática epigráfica latina, que no município Olisiponense – e após algumas iniciativas mais ou menos esporádicas – tende a implantar-se, já com evidente significado, no decurso da segunda metade do principado de Augusto, vulgariza-se sob e a partir de Tibério como procedimento normal em variadas ocasiões do quotidiano, quer na *urbs* quer nas zonas rústicas, onde – como atrás vimos – uma grande parte das elites vivia e fazia-se sepultar. Independentemente da distribuição espacial das lápides olisiponenses se afiguram, como constatámos, bastante heterogénea no âmbito das várias zonas em que subdividimos o todo municipal, a autêntica torrente de inscrições dos mais variados tipos que sobrevivem em *Olisipo* e seu *ager* durante os séculos I e II d.C. vai transformar este território, na sua globalidade cistagana, num dos mais densos, em termos epigráficos, das províncias latinas europeias em época alto-imperial¹⁴⁸.

DA DIVERSIDADE TIPOLOGICA DOS SUPORTES EPIGRÁFICOS

A diversidade tipológica das lápides então aí inscritas verifica-se sobretudo a nível dos monumentos funerários (cf. Campos, 2019). Na sua multiplicidade, a maior parte revela influências itálicas, conquanto seja também evidente a precoce regionalização dos modelos, conferindo ao conjunto uma especificidade reconhecível como caracteristicamente olisiponense.

QUANTO ÀS INSCRIÇÕES FUNERÁRIAS

Um dos aspectos mais interessantes diz respeito ao ‘diálogo’ entre versões escultóricas e arquitectónicas de uma mesma forma, reflectindo diferenciados custos materiais, mas simbologias essencialmente convergentes. Assim, à ara sepulcral talhada num só bloco – e que, na necrópole, se sobrepunha a um *sepulcrum* soterrado – responde o cipo prismático, de idêntico perfil mas bem mais avantajado, composto por quatro distintos elementos líticos entre si complementares: base moldurada, cipo propriamente dito – em cuja face superior se abre, ao centro, o depósito cinerário –, imposta moldurada e capeamento; e a ambos responde, ora em termos de construção, a torre funerária, com pequeno pódio, zona inferior de moldura, corpo prismático, zona superior de moldura e coroamento – qualquer destas partes constituída por vários monólitos –, selando no seu interior os restos mortais do(s) indivíduo(s) designado(s) na inscrição gravada num dos largos elementos paralelepípedicos integrantes da respectiva fachada dianteira (fig. 25). Na verdade, as aras funerárias e os cipos prismáticos não deixam também de ser, numa perspectiva alegórica, pequenos e médios ‘edifícios’ sagrados; e a torre funerária igualmente um grande altar.

¹⁴⁸ Vd. a mancha negra que ocupa a área de Lisboa e arredores no mapa relativo à distribuição dos monumentos epigráficos nas províncias latinas europeias in Mócsy, 1985, p. 7.

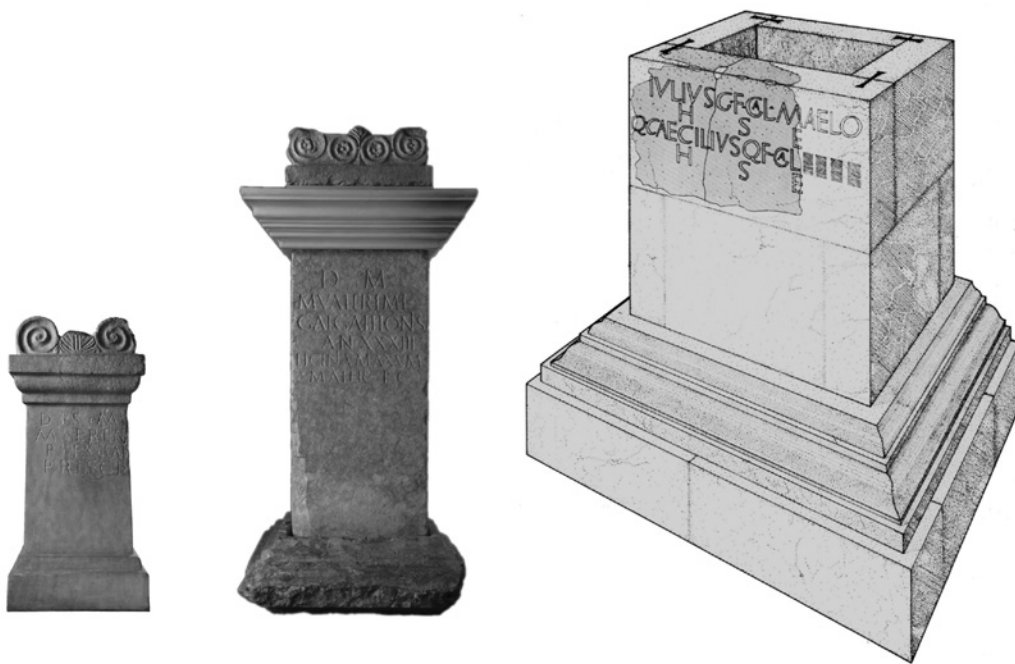


FIG. 25. Um monumento funerário em forma de ara (São Miguel de Odrinhas), um cipo prismático (São Miguel de Odrinhas) e a reconstituição parcial de uma torre funerária (Granja dos Serrões), aproximadamente nas suas relativas proporções (créd. MASMO e autor).

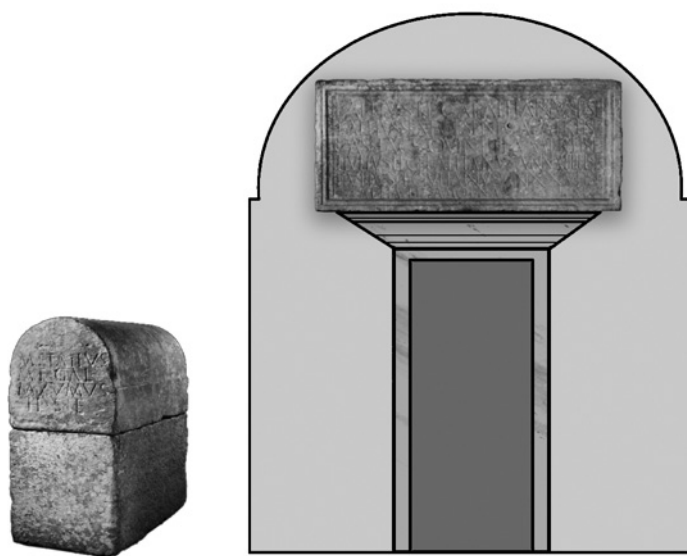


FIG. 26. Cupa inteira (base e tampa) de São Romão (Sintra), e reconstituição esquemática de uma fachada dianteira de mausoléu de abóbada de volta perfeita adaptada à tábula dos *Aelii*, de São Miguel de Odrinhas, aproximadamente nas suas relativas proporções (créd. MASMO).

Do mesmo modo podemos, idealmente, fazer corresponder as *cupae* e respectivos blocos inferiores (as primeiras com o epitáfio gravado num dos topos, os segundos abrigando o *sepulcrum*) aos imponentes mausoléus familiares de abóbada de volta perfeita na sua versão mais simples, desprovida de cenográfica fachada dianteira alteada e rematada por frontão. No frontispício dessas construções abria-se a porta encimada – já na zona de perfil curvo – por uma ampla tábula rectangular moldurada com o registo epigráfico dos vários indivíduos



FIG. 27. *Cupa* de Almorquim e de São Romão (Sintra), nas suas relativas proporções (créd. MASMO).

ali sepultados. A *cupa* olisiponense, na sua versão completa, é na realidade um túmulo oikomorfo (Campos, 2023); e os mausoléus representam verdadeiras casas para uma outra vivência (fig. 26). É possível que entre os motivos pintados, não subsistentes, os quais decerto ornamentavam muitos destes monumentos lapidares, os blocos-base das *cupae* ostentassem portas desenhadas num dos lados menores, que figurariam sob os epitáfios gravados no correspondente topo do bloco superior, assemelhando-se ainda mais assim o conjunto a uma ‘miniatura’ dos referidos mausoléus de abóbada de volta perfeita. Notemos que uns e outros se alinhariam perto na mesma necrópole, de mistura com os restantes edifícios e letreiros funerários.

Porém, inclusive dentro de cada tipo podem existir disparidades volumétricas muito marcantes. De facto, enquanto as grandes *cupae*, que não são invulgares, apresentam comprimentos – e restantes dimensões em proporção – na ordem dos 122 cm, 124 cm, 128 cm, ou mesmo 130 cm (respectivamente de Rebanque, São Romão, Casal do Silvério e Morelino, região de Sintra: Campos, 2023, n.ºs 2/029, 1/002, 2/023, 2/069), a menor, a qual na origem cobria as cinzas de duas mulheres a que mais tarde se acrescentaram as de uma criança, alcança apenas 64 cm, assemelhando-se assim às urnas pétreas destinadas a ser depositadas no interior de espaços funerários edificadas (Almorquim, região de Sintra: Campos, 2023, n.º 2/072) (vd. fig. 27).

Quanto às estelas de topo arredondado, a de *Iulius Regulus* (CIL II 5223, Casal da Estrada, Mafra), com os seus 207 cm de altura, é já considerada, no seu género, uma lápide avantajada. Uma estela normal dentro da *urbs* olisiponense, como a de *M. Iulius Piso*, limita-se a 123 cm, e a de *Licina Maela* a 110 cm (Silva, 1944, n.ºs 6 e 7 = FIO-CE I 106 e 113). Mas a de *T. Plotius Capito*, na “Zona Oeste” (CIL II 312, São Miguel de Odrinhas), agiganta-se aos 312 cm (fig. 28).

Noutros tipos de monumentos, como os cipos prismáticos ou as torres funerárias, as dissemelhanças dimensionais não serão tão vincadas, mas ainda assim existem claramente. Note-se, por fim, que entre as tábulas molduradas que se sobrepunham às portas dos mausoléus preponderam naturalmente as de larga superfície, aptas a receber pluralidade de epitáfios, como a dos *Aelii*, 174 cm x 75 cm (CIL II 267, São Miguel de Odrinhas); a dos *Caecilii*, 174 cm x [c. 88 cm] (CIL II 261, Serra de São Julião, Torres Vedras); ou a dos *Iulii e Terentii*, 144 cm x 67 cm (CIL II 5222, Quinta dos Chãos, Mafra). No entanto, algumas existem menos dilatadas, embora todas denotem uma certa amplitude, inerente à sua função.



FIG. 28. Estelas de *M. Iulius Piso* (Lisboa), de *Iulius Regulus* (Casal da Estrada) e de *T. Plotius Capito* (São Miguel de Odrinhas), nas suas relativas proporções (© CML | DMC | DPC | José Vicente 2023 e MASMO).

No que reporta à difusão geográfica, avulta uma interessante singularidade: enquanto a maioria das referidas tipologias monumentais se pode documentar, de maneira mais ou menos expressiva, em qualquer das partes do *ager Olisiponensis*, as *cupae* líticas localizam-se todas elas – no âmbito dos nossos actuais conhecimentos – nas zonas rústicas, com especial incidência nas mais ocidentais, permanecendo omissas na *urbs*. Aqui surgem sim *cupae structiles*, como as da necrópole da Praça da Figueira. No entanto as amplitudes temporais de umas e de outras são distintas, parecendo não haver sequer relação entre as origens dos dois núcleos. Aliás, a *cupa* lítica olisiponense, composta – como vimos – por dois blocos sobrepostos e de cronologia alto-imperial, aparenta constituir uma especificidade deste território, pesem embora as prováveis influências exteriores quanto à sua génese. Já a *cupa structilis* é vulgar em muitas outras regiões da Península Ibérica e do Império (quanto a esta tipologia monumental e suas

múltiplas problemáticas, vd. Campos, 2012 e 2023; e no que se refere à *cupae*, em geral, vd. Andreu, 2012a; e Baratta, 2018).

Também as pequenas *tabellae* calcárias portadoras de epítáfios, dentro do município Olisiponense, se distribuem de modo irregular, mas inversa à das *cupae*: estando representadas em relativa quantidade, concentram-se todavia quase todas nas necrópoles ‘urbanas’, destacando-se aqui uma vez mais a da Praça da Figueira (Silva, 2021b, pp. 113-115), ou nas de áreas rurais bastante próximas da cidade, como a de Entre Campos ou a de Poço de Cortes (Silva, 1944, n.^{os} 114 e 144-H). Mais longe são extremamente raras: recordemos, entre algumas outras, as exceções da *tabella* de *Panthera, Maxum ‘ae’ serua* (fig. 29), e da de *Maurinius* e *Licinia Amanda* (fig. 63a), respectivamente do Faião e de Vila Verde, Sintra (Capeans, 1943, p. 299; Vasconcellos, 1914).



FIG. 29. *Tabella* de *Panthera, Maxumae serua*, Faião (créd. MASMO).



FIG. 30. Epitáfio da estela de *Holumpus, M. Laberii seruus*, São Miguel de Odrinhas (créd. autor).

Esta disparidade poderá ter a ver com o facto da maioria destas pequenas e singelas lápides, possuam elas perfil rectangular, quadrangular ou ainda topo arredondado, se destinar a ser aplicada sobre construções funerárias *structiles* (em forma de ara, *cupae* ou outras), consideravelmente mais vulgares nos espaços funerários urbanos do que nos rurais. Aqui, uma densidade populacional muito menor e a presença próxima – e, assim, mais económica – de materiais líticos adequados à feitura de monumentos epigráficos, designadamente de cariz tumular, leva a que quase todos deles possam usufruir, incluindo indivíduos não livres como, no *fundus* da *uilla* de São Miguel de Odrinhas, ou próximo, *Holumpus, M. Laberii seruus*, comemorado numa estela (fig. 30) mandada fazer por seu homónimo pai, indivíduo também ele de condição servil (Cardim-Ribeiro, 2000).

Ainda no âmbito das inscrições funerárias, deveremos destacar quatro casos de suportes particularmente raros, quer na realidade olisiponense quer, certos deles, mesmo em contexto hispânico:

- a urna plúmbea cilíndrica da necrópole da Praça da Figueira (fig. 31), que continha – conforme se pode ler em caracteres esgrafitados no lado exterior da tampa – *cineres Q(uinti) C(...) F(...)* (Encarnação e Fernandes, 1997 = *FIO-CE* I 55);



FIG. 31. Urna plúmbea com grafito de cariz funerário, Lisboa, Praça da Figueira (in Encarnação e Fernandes, 1997).



FIG. 32. O grande bloco epigrafado do mausoléu de *Q. Flavius Quadratus*, Laveiras (© CML | DMC | DPC | José Vicente 2023).

- o enorme bloco pertencente ao sumptuoso mausoléu, *munimentum cum munitione tric(h)ilae*, do *aquilifer* *Q. Flavius Quadratus* (fig. 32), descoberto em Laveiras, Oeiras (*CIL* II 266);
- o cipo prismático sem *sepulcrum* e com epitáfio inscrito em grandes letras – para serem lidas de longe – de *L. Cassius Faustus* (fig. 33), identificado no Casal da Granja de Santa Cruz, Sintra (Campos, 2019, p. 114)¹⁴⁹, monólito que, presumivelmente, se destinaria a ser colocado sobre pódio formado por grandes degraus¹⁵⁰ (um dos quais poderá ser um outro bloco, alongado e provido de adequado encaixe, encontrado junto¹⁵¹);

¹⁴⁹ Lápide conservada no Museu Arqueológico de São Miguel de Odrinhas (GSC/LR/98/2). Dimensões: alt. 124 cm x larg. 63 cm x esp. 61,5 cm. Altura das letras: na primeira linha 11 cm; L do *praenomen* 12 cm; restantes 9,5 cm. Inscrição: D(*is*) M(*anibus*) / L(*ucii*) CASSI(*i*) / FAVSTI.

¹⁵⁰ De modo similar ao monumento escalonado de *Gaius M. Zosimus*, Mérida (v.g., Nogales e Márquez, 2002, pp. 134-135 e fig. 9).

¹⁵¹ MASMO, n.º inv. GSC/LR/98/3.



FIG. 33. O cipo prismático sem *sepulcrum* de *L. Cassius Faustus*, com a reconstituição do seu pódio em degraus (créd. MASMO).



FIG. 34. A singular ara funerária de São Mamede de Janas (créd. MASMO).

- e a ara funerária de São Mamede de Janas composta por vários blocos, com inscrição circunscrita à invocação aos deuses Manes na ara propriamente dita – sendo este o único elemento que ora subsiste (fig. 34) –, cuja zona inferior se articulava com um subjacente bloco prismático com cartela que continha o epitáfio, bloco esse que por sua vez assentaria sobre uma base moldurada à qual corresponderia, sobre a ara, um capeamento (Gamer, 1989, p. 228 ES 7 e est. 126.d)¹⁵².

QUANTO ÀS INSCRIÇÕES HONORÍFICAS

Quase todos os pedestais honoríficos desenvolvem-se sobretudo na vertical, de modo a altearem a estátua que os encimava. Observe-se que o próprio pedestal não se limitaria ao fuste epigrafado, sendo este completado (como nos cipos prismáticos) por base e imposta molduradas. Era sobre esta última que em concreto se levantava o elemento escultórico, o qual, agindo como contraponto formal do respectivo fuste – e actuando a imposta como eixo de simetria –, se erguia de pé. Entre os pedestais que se conservam ou de que temos imagem passivelmente exacta, vemos, pela sua morfologia, que funcionariam deste modo, embora em diferentes escalas:

¹⁵² O único paralelo conhecido na Península Ibérica provém de *Corduba* (Gamer, 1989, p. 223 CO 7 e est. 126.c).

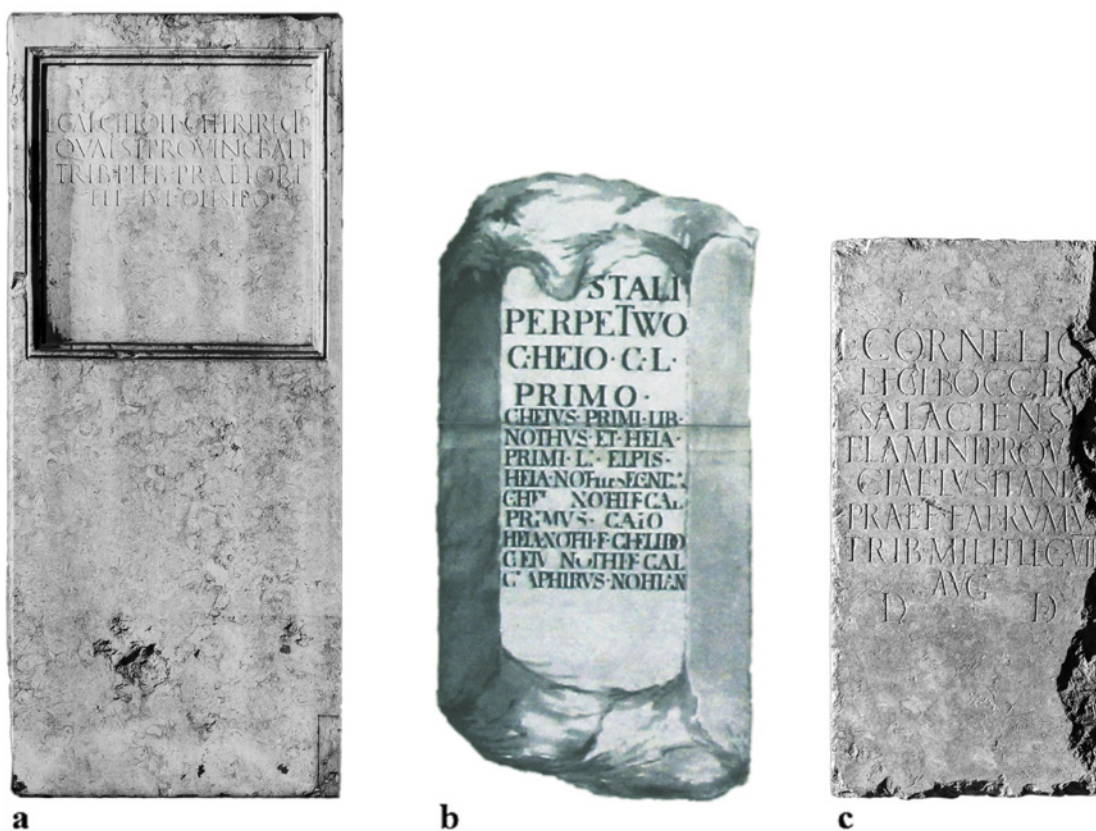


FIG. 35. Os pedestais olisiponenses em honra de (a) *L. Caecilius Celer Rectus* (© CML | DMC | DPC | José Vicente 2023); (b) *C. Heius Primus* (segundo o desenho de Fabri); (c) *L. Cornelius Bocchus* (© CML | DMC | DPC | José Vicente 2023).



FIG. 36. O pedestal que suportaria uma estátua (equestre?) do Divino Augusto (© CML | DMC | DPC | José Vicente 2023).

- o imponente memorial (fuste de alt. 237 cm x larg. 102 cm) em homenagem a *L. Caecilius Celer Rectus, quaestor prouvinciae Baeticae, tribunus plebis e praetor* (CIL II 190 = FIO-CE I 29) (vd. fig. 35a);
- aquele (fuste de alt. 99 cm x larg. 49 cm x esp. 48,5 cm) que honra o salaciense *L. Cornelius Bocchus, flamen prouvinciae Lusitaniae, praefectus fabrum V e tribunus militum Legionis VII Augustae* (FIO-CE I 31) (vd. fig. 35c);
- por fim, o monumento (fuste poliédrico octogonal com aprox. alt. 114 cm x larg. max. 55 cm x esp. max. 44 cm) com que os seus dependentes comemoraram *C. Heius Primus, augustalis perpetuus* (CIL II 195 = FIO-CE I 32; desenho in Azevedo, 1815, est. IV; e de Fabri, v.g. in Teixeira, 2019, p. 75) (vd. fig. 35b).

Contudo, o monólito de feição maciça portador do texto de homenagem ao *Diuus Augustus* (CIL II 182 = FIO-CE I 18; vd. fig. 36), o qual também repousaria numa base moldurada – neste caso talvez assente num pequeno pódio – e que seria encimado por uma cornija, apresenta proporções muito diferentes dos anteriores: alt. 118 cm x larg. 112 cm x esp. 60 cm (Quinteira e Encarnação, 2009a, p. 185; 2009b, p. 145). Alvitramos como hipótese que este monumento, de face superior oblonga, sustivesse uma estátua equestre metálica do Imperador, conquanto de cerca de 1/3 do tamanho-natural¹⁵³.

QUANTO ÀS INSCRIÇÕES MONUMENTAIS

No território olisiponense, quer em âmbito urbano quer na área rústica, registam-se algumas singulares inscrições de tipo monumental, todas elas assinalando actos de evergetismo por parte de notáveis. Sendo poucas, mas diversificadas, evidenciaremos aqui todas elas atendendo à sua intrínseca importância e significado histórico-social, seriando-as por ordem cronológica.

Contemporânea de Tibério será a fonte, ainda em uso, cujo original tanque coberto subsiste – embora com algumas alterações – no sítio de Armês, Sintra, mandado fazer *de suo* por *L. Iulius Maelo Caudicus, flamen diui Augusti* (CIL II 260 = AE 1987, 478a; vd. fig. 37). A epígrafe que assinala o doador e as circunstâncias da *impensa* ocupa uma só linha, gravada na espessura virada a público da grande laje depositada sobre o referido tanque (Cardim-Ribeiro, 1982-1983, pp. 166-175 e figs. 6-9). Trata-se de um caso extremamente raro quer quanto ao teor do texto, quer quanto ao respectivo suporte. A nível hispânico, o melhor paralelo que conhecemos – ainda assim não completamente similar – consiste na lápide granítica que se inseriria na estrutura arquitectónica do fontanário que nomeia, e que hoje permanece, reutilizada, na Póvoa de Midões, Tábua (Portugal), a qual exhibe uma cartela com a seguinte inscrição: *Imp. Tito VIII cos / fontem aedificauit / Severus Vituli f.* (id., *ib.*, pp. 191-198; AE 1987, 478c).

Porém, a completa analogia formal entre a laje de Armês inscrita sobre a respectiva espessura e uma outra – embora esta incompleta e reduzida a dois fragmentos que não unem

¹⁵³ Um bom paralelo poderá encontrar-se, na *Baetica*, nos pedestais equestres descobertos em *Ulía*, datáveis da transição do séc. I a.C. para o séc. I d.C., correspondentes a CIL II 1525-1529 = CIL II²/5, 486-490 e respeitantes a Augusto e a vários membros masculinos da família imperial (cf. Garriguet, 2004, p. 88 e lam. V 3-4).

Noutra perspectiva cumpre-nos destacar que entre os 17 pedestais equestres incluídos por Højte (2005, pp. 35-36) na sua exaustiva recolha de bases de estátuas imperiais desde Augusto aos Antoninos, encontramos apenas um caso de dedicatória *Divo* (p. 482, *Antoninus Pius* 110). Trata-se de um pedestal de Cuicul, *Mauretania Caesariensis*, com epígrafe dedicada *Divo Antonino / patr[is] / Imp(eratoris) Caes(aris) M(arci) Au(re)li Antonini / Aug(usti) et / Imp(eratoris) Caes(aris) L(uci) Aure(li) Veri Aug(usti) / d(ecreto) d(ecurionum) p(ecunia) p(ublica)*, datável de entre 161 e 169 d.C. (ILAlg II.3 7792), que sustentava uma estátua equestre de Antonino Pio deificado (vd. ainda Zimmer, 1989, p. 64 n.º C 37 e est. 6; e Bergemann, 1990, p. 144 n.º E83). Note-se que nem Højte nem Bergemann inserem nos respectivos *corpora* o exemplar de *Olisipo*, pese embora a respectiva epígrafe se encontrar documentada desde o Renascimento, pois a tipologia do suporte só foi conhecida quando o monumento reapareceu em 2009).

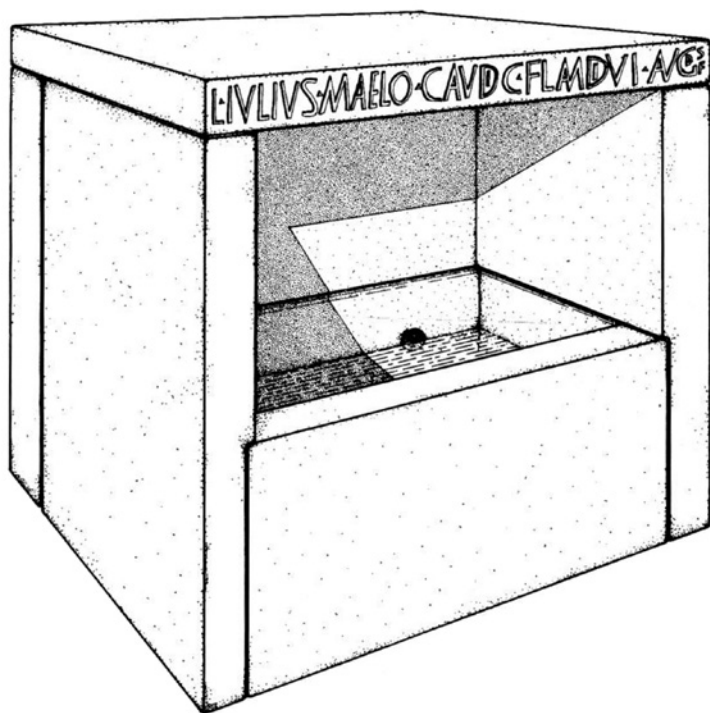


FIG. 37. Reconstituição teórica do depósito fontanário romano de Armês.



FIG. 38. Os dois fragmentos da lápide da Granja dos Serrões formalmente similar à do tampo epigrafado do fontanário de Armês (créd. Maurício Cunha).

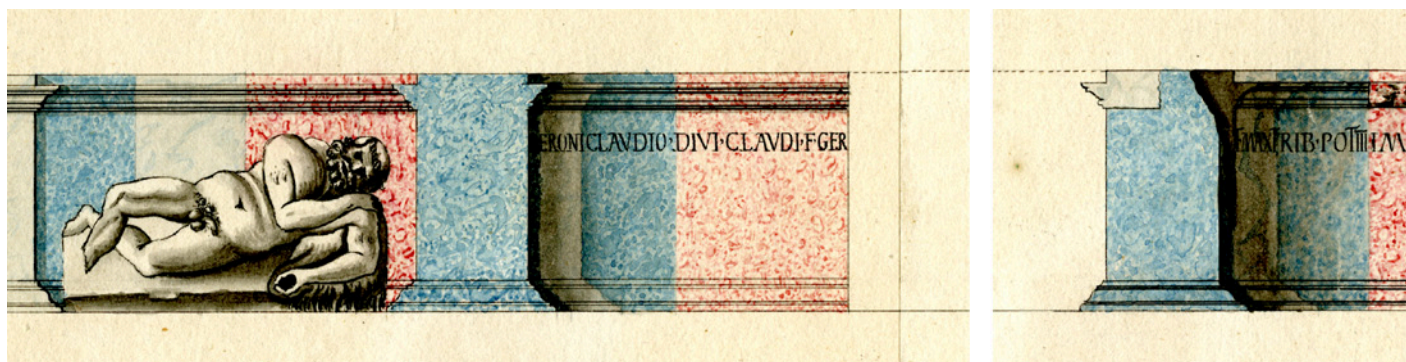


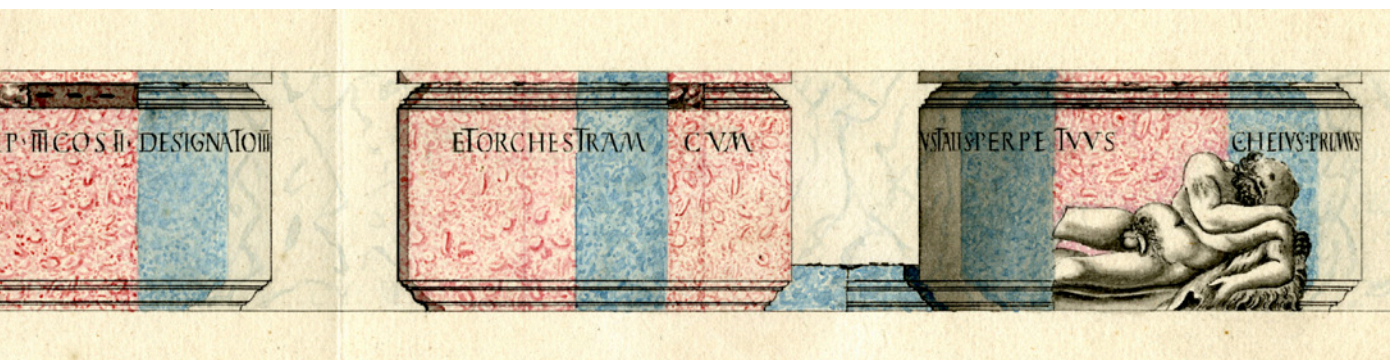
FIG. 39. O proscênio epigrafado do teatro de *Olisipo*, segundo aguarela atribuída a Manoel Caetano de Sousa (1738-1802) (in Fernandes, 2019; e *FIO-CE I* pp. 144-145).

(MASMO, n.ºs inv. GS/LR/80/4-A e GS/LR/80/4-B, sendo o primeiro inicial e o segundo medial) – identificada na área da *uilla* da Granja dos Serrões (onde, como vimos, nos surge presente o mesmo *L. Iulius Maelo Caudicus*, ora a cultuar Júpiter) e, de idêntica maneira, grafada sobre a espessura (vd. fig. 38), levar-nos-ia a propor estarmos não só também aqui perante uma outra epígrafe monumental, mas, de igual modo, diante de vestígios pertencentes a um fontanário tipologicamente similar ao de Armês.

Levantam-se, todavia, algumas dificuldades ao analisarmos o texto, que corre da seguinte forma: G · Ç[---] [---]VICO · F[---]. Note-se, antes do mais, que a segunda letra, além de Ç, poderá ainda ser Q ou Q. Em qualquer das circunstâncias, a estrutura redaccional parece iniciar-se pelo *praenomen* G(*aius*), a que se seguirá um gentílico. Sabemos, por evidência epigráfica (AE 1987, 478e), que membros da *gens Iulia* e da *gens Caecilia* mantiveram relações familiares nesta *uilla*, fazendo-se sepultar conjuntamente na mesma torre funerária (Cardim-Ribeiro, 1982-1983, pp. 333-346). O *nomen* da inscrição em análise poderia, pois, ser Ç[AECILIVS]. Seguir-se-ia – para além das siglas de outros possíveis elementos onomásticos porventura constantes em intermédio troço faltante – um *cognomen* de tema em *-n*, reduzido ao final nominativo -VICO. Por fim, seria tentador ver no subsequente carácter, talvez um F, a primeira letra de F[LA(*men*)], paralelizando com a situação de Armês, no pressuposto de que esta ilustre família poderia muito bem ter produzido vários indivíduos possuidores do mesmo ilustre *cursus honorum*.

A dificuldade primordial tem a ver com -VICO, pois não logramos encontrar nenhum antropónimo de tema em *-n* com esta terminação, quer nos índices reversos de Solin e Salomies (1988), quer na obra de Vallejo (2016), informaticamente perscrutável. Assim, a solução mais simples seria a de manter a mesma ideia-base, considerando todavia uma composição em dativo; existem não apenas *cognomina* mas também nomes paleohispânicos em *-uicus*, p.ex. *Naucicus*, *Saluicus*, *Siluicus*, *Neruicus* (Solin e Salomies, 1988, p. 446 col. 3), e *Arquicus*, *Caruicus*, *Clauicus*, *Megarauicus* (Vallejo, 2016, pp. 73, 119, 123, 134, 135, 277, 317). Tratar-se-ia pois de um texto honorífico, ainda que gravado sobre a espessura de uma laje aparentemente semelhante à que cobre o fontanário de Armês: G(*aio*) · Ç[AECILIO?] [---]VICO · F[LA(*mini*)? ---].

Se assim fôra, não cremos inviável supor, como mera hipótese, que uma representação escultórica do homenageado se erguesse sobre tal laje, do mesmo modo que – por outras razões e evocando distintos contextos – propusemos que uma estátua imperial se levantasse sobre o depósito fontanário de Armês (Cardim-Ribeiro, 1982-1983, pp. 183-185). Não nos é permitido, no entanto, descartar diferentes realidades, p.ex., entender *uico* como substantivo



comum dat. sg., numa fórmula do tipo *de uico, ex uico*, ou similar (¿poderia afinal ser também um *uicus* a Granja dos Serrões?).

Outra inscrição monumental – e ora igualmente honorífica – é aquela que o augustal perpétuo *C. Heius Primus* dedicou a Nero, em 57 d.C., assinalando ter doado o *proscenium et orchestram cum ornamentis* do teatro de *Olisipo* (*CIL* II 183 = *FIO-CE* I 19; vd. fig. 39). O texto epigráfico desenvolve-se numa única regra que corre ao longo da zona superior dos vários blocos de mármore rosado e acinzentado que formam os cinco vãos centrais, alternadamente semicirculares e rectangulares, do referido proscénio (vd. Hauschild, 1990, pp. 376-377; Fernandes e Caessa, 2006-2007, pp. 93-98; Fernandes, 2019).

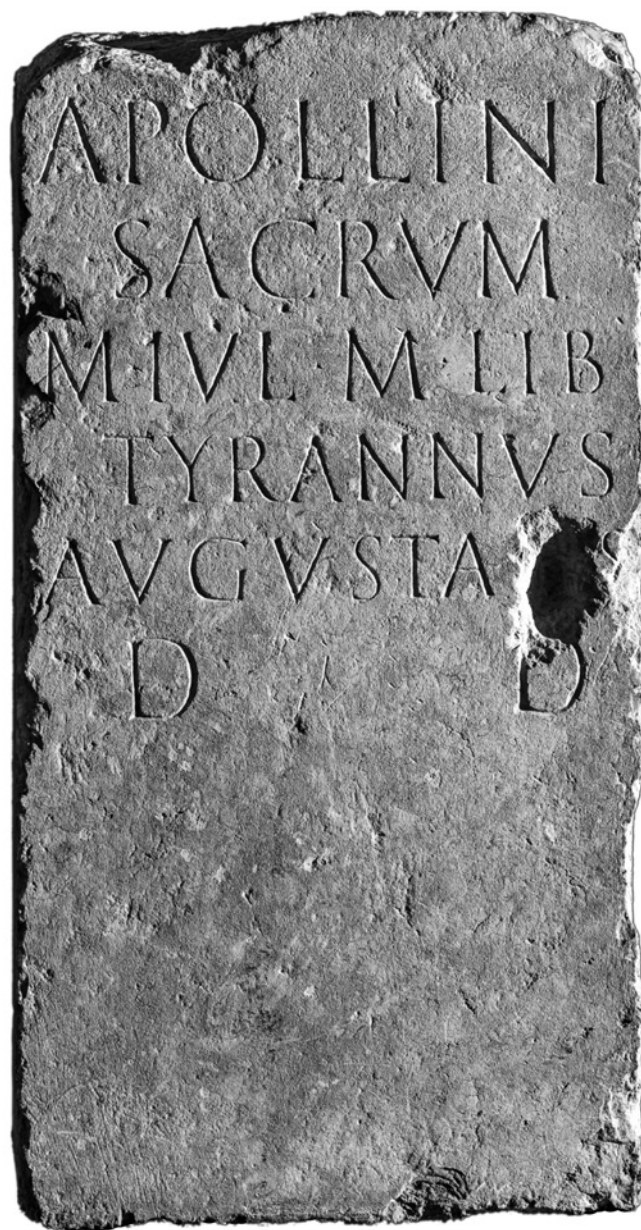


FIG. 40. O pedestal consagrado a *Apollo* pelo augustal *M. Iulius Tyrannus* (© CML | DMC | DPC | José Vicente 2023).

Por fim, a derradeira inscrição monumental, e também a mais recente (336 d.C.), registava – pintada a vermelho ao centro da parede da exedra do *frigidarium*, por cima do nicho onde se exibia uma estátua em mármore branco de *Mars Ultor*, ou de um imperador deificado sob essa assimilação (Encarnação, 2009a; Silva e Nozes, 2019, figs. 2 e 3; Fabião, 2016-2017)¹⁵⁴ – a reconstrução das *Therme Cassiorum* por *Numerius Albanus*, *uir clarissimus, praeses prouvinciae Lusitaniae* (CIL II 191 = FIO-CE I 41).

QUANTO ÀS INSCRIÇÕES VOTIVAS

No domínio dos suportes votivos predominam, evidentemente, as aras e as ámulas. Porém, alguns exemplos urbanos privilegiam o pedestal, o que implica acreditar que, sobre eles – que repousariam em bases molduradas e seriam encimados por cornijas –, se levantasse a representação escultórica da divindade invocada. Especificamente, referimo-nos:

- à lápide prismática (alt. 73 cm x larg. 72 cm x esp. 53 cm) consagrada a *Aesculapius* pelos augustais *M. Afranius Euporio* e *L. Fabius Daphnus* (CIL II 175 = FIO-CE I 3; vd. fig. 23);
- àquela que o augustal *M. Iulius Tyrannus* ofertou a *Apollo* (alt. 96 cm x larg. 48 cm x esp. 48 cm; Silva, 1944, n.º 101 = FIO-CE I 4; vd. fig. 40);
- e ao bloco prismático incompleto (alt. < 105 cm) dedicado a *Mercurius [Augustus]* a favor de *Caesar Augustus* (CIL II 180 = FIO-CE I 13).

De igual forma poderia possivelmente servir de base a uma estatueta de Cibele o cubo de 28 cm x 27 cm x ? esculpido sobre um colunelo, singular monumento que expressa o voto *Deum Matri* feito por *T. Licinius Amaranthus* (CIL II 178 = Silva, 1944, n.º 26 = FIO-CE I 11; vd. fig. 41).

Quanto à alternância aras/ámulas, pareceria natural supor que as primeiras apontassem para actos rituais efectivados em santuários públicos e, as segundas, em oratórios privados ou corporativos. No entanto, a realidade observada desfaz este preconceito: umas e outras podem providir, indiferentemente, de qualquer um destes espaços culturais¹⁵⁵.

Assim, a ámula consagrada a *Mermandiceus* (Búa e Guerra, 2011), encontrada em plena área rural da “Zona Oeste”, em ambiente propenso à implantação de *uillae*, procede quase certamente de um *lararium* (fig. 42a). O mesmo poderemos dizer da que foi descoberta perto das Baútas, na “Zona Leste” (fig. 42b), dedicada a *Uliae deae*, «à deusa de *Ulia*» (Cardim-Ribeiro, 2016, pp. 175-176 n. 58) ou «à deusa *Ulia*» (Encarnação, 2017, pp. 243-244).

¹⁵⁴ Luís Gonçalves (2007, pp. 517-518 n.º 346) opta por considerá-la como estátua couraçada retratando um imperador. Na nossa opinião, poderíamos também – e talvez preferencialmente – interpretá-la como representação simbólica do imperador na qualidade de *Mars Ultor*. Não cremos, de facto, que fôra muito adequado evidenciar uma divindade bélica e vingativa num ambiente termal. Já a presença imperial aqui se justificaria, mesmo que sob essa *interpretatio*, visto tratar-se de um edifício público.

¹⁵⁵ Acresce que é difícil decidir, quanto a monumentos de medianas dimensões, se os devemos denominar como aras ou como ámulas; assim, por exemplo, no conjunto votivo de Poço de Cortes, creio que ninguém hesitaria em designar como aras – ou ara e pequena ara – as lápides dedicadas a *Kassaecus* (alt. 56 cm) e a *Pater Liber* (alt. 40,5 cm); mas já o mesmo não poderemos garantir quanto à do *Genius* consagrado por *Aponia Nicopolis* (alt. 29,7 cm) [dimensões in Silva, 1944, n.ºs 144-E, 144-F e 144-G; quanto às invocações da primeira e da terceira vd., respectivamente, Búa e Guerra, 1999; e Cardim-Ribeiro, 1987]. De qualquer dos modos, pese embora a imprecisão do critério, na maior parte dos casos a diferenciação é clara. Quanto à pontual presença do vocábulo *arula* nas próprias inscrições vd. *TLLE* I, p. 497; e Encarnação, 2020, pp. 206-208.



FIG. 41. O pequeno pedestal consagrado à *Deum Mater* por *T. Licinius Amaranthus*, *CIL II 178* (foto antiga; e actual: © CML | DMC | DPC | José Vicente 2023).

E ainda de uma outra, originária da “Zona Nordeste” (fig. 42c), sobre a qual cremos cumprir-se um voto *C(enio) = G(enio)*¹⁵⁶.

O caso da árula da Ericeira (fig. 42d), em que *Atilia Amoena* venera a *Fons*, aponta para uma distinta conjuntura, já que terá sido depositada num local ritual das termas de águas virtuosas aí implantadas, decerto acessível a todos os frequentadores das mesmas (Cardim-Ribeiro, 1983, pp. 338-345).

Mas outras, incluindo a que contém um voto poético redigido em grego a Ἡλίῳ Μήνη (*IGEP 347*; vd. fig. 43), provêm afinal do santuário oficial da foz do Rio de Colares (Cardim-Ribeiro, 2019, pp. 29-36)¹⁵⁷, onde não é suposto cultuarem privados – nem sequer os pertencentes às elites locais ou provinciais –, mas apenas procuradores e legados do Imperador; facto que demonstra que também estes pequenos monumentos votivos eram considerados adequados em tais contextos.

Situação idêntica revelam, finalmente, as aras. Ninguém se espantará de as encontrar nos templos e noutros *loca sacra* públicos, aí colocadas no decorrer de actos de importância formal e política. Desde já, por exemplo, no referido santuário do extremo-ocidente do *orbis*

¹⁵⁶ Trata-se de algo enigmática árula procedente da Quinta do Bravo, Alenquer, que aí se encontrou enterrada a grande profundidade (vd. fig. 42c). De início lida CL.T.P / V.S (Almeida e Ferreira, 1966, pp. 25-26 e fots. 1-2), corrigida depois para C.L.T.P / V.S (Alves-Dias, Mota e Gaspar, 2001, pp. 18-19), tem-se suposto o teónimo omissso e a primeira linha por inteiro constituída pelas siglas dos antropónimos do dedicante (id. *ib.*, *loc. cit.*; Encarnação, 1987, p. 307 n.º 1).

Porém, cremos pertinente trazer à liça o cipo prismático sito em Cadafais, Alenquer – cerca de 11 km a su-sudeste da Quinta do Bravo –, com o epitáfio de *L(ucius) Terentius Primitius*, de XXXII anos de idade (*CIL II 319*), cujos *trianomina* se adaptam rigorosamente às siglas 2.^a, 3.^a e 4.^a da controversa linha em análise [note-se que *Primitius* não é uma simples abreviatura de *Primiti(u)s*, mas sim uma outra grafia assaz vulgar para o mesmo *cognomen*, grafia essa concorrente com a de *Primitius* (cf., v.g., Kajanto, 1982², p. 290); estas duas formas surgem pois individualizadas nos índices epigráficos (v.g., Abascal, 1994, p. 466; *OPEL III*, pp. 159-160)]. Assim, atendendo quer a tão notável coincidência, quer à relativa contemporaneidade dos dois monumentos alenquerenses (últimas décadas do séc. I d.C.-inícios do II), quer ainda ao facto de ambos provirem da mesma região [supondo a árula descoberta sensivelmente *in situ* e o cipo deslocado em época recente, como antiqualha, para a igreja de Cadafais, onde, em meados do séc. XIX, estava encastrado na respectiva parede exterior dextra, junto a *CIL II 288* (P., 1858)], propomos as seguintes possíveis resoluções para o texto da árula:

(a) *C(enio) · L(ucii) · T(erentii) · P(rimitiui) / V(otum) · S(olvit)*, sem o dedicante expresso;

(b) *C(enio) · L(ucius) · T(erentius) · P(rimitius) / V(otum) · S(olvit)*, sem a especificidade do Génio (provavelmente o respectivo génio pessoal, ou um génio tópico).

Assinale-se que, embora muito menos frequente que noutras situações – como, p.ex., em *G(aius)/C(aius)* –, também quanto a este vocábulo se documenta a alternância G/C. Assim, a mero título ilustrativo, refirmos os casos *Cenio Ácôro* (*CIL XII 5798*); *Cenio uicanorum Suromagiensium* (Dondin-Payre, 2009, p. 202 n. 157); *Cenio Cucullato* (Salido e Rodríguez, 2019, pp. 241 e 255 fig.1); e mesmo, conquanto tardiamente, *Cenio Populi Romani* (sobre vários numismas de Maximino Daza, vd. *RIC VI*).

A nível olisiponense, mas com a habitual consoante sonora, recorde-se a consagração *Genio* (por extenso na linha 3) por *Aponia Nicopolis*, numa árula proveniente de Poço de Cortes (“Zona Sudeste”) em cuja primeira regra se lê G.S., G este que se interpreta consensualmente como *G(enio)* (cf. Cardim-Ribeiro, 1987).

¹⁵⁷ Além das duas áruas que referimos em 2019, alguns fragmentos anepígrafos de outras foram igualmente recolhidos neste santuário (vd., atrás, alínea sobre a caracterização epigráfica da “Zona Oeste”).



FIG. 42. As áruilas consagradas (a) a *Mermandiceus*; (b) à *Ulia dea*, ou à *Uliae dea* (créd. MASMO); (c) ao *C(enio)* (créd. Catarina Gaspar); (d) à *Fons* (créd. Válder Ventura).



FIG. 43. Fragmento de árula redigida em grego consagrada ao Sol e à Lua, proveniente do santuário do Alto da Vigia, Colares (créd. Hugo Pires, MRM).

Romanus (Cardim-Ribeiro, 2019, n.ºs 2, 3, 4, 5, 7, 8 e 9), mas também, evidentemente, na *urbs*, como a consagração a *Liber Pater Augustus* que *Felicitas Iulia Olisipo* efectivou no séc. II d.C. através dos seus duúnviros (*FIO-CE I 10*).

No entanto, algumas das maiores aras identificadas no território em estudo vêm das áreas rurais, designadamente de *uillae*. Assim:

- aquela que *Iulia Maxima Auui* pôs a *Aracus Arantoniceus* (alt. 124,5 cm), de Manique de Baixo (Encarnação, 2001², pp. 19-23 n.º 1) (vd. fig. 44a);
- a que *T. Curiatius Rufinus* ergueu a *Triborunnis*, da *uilla* romana de Freiria (id., *ib.*, pp. 24-26 n.º 2) (vd. fig. 44d);
- e a que *Augus et Hermes, magistri*, ofertaram à inominada *Dea*, de Talaíde (id., *ib.*, pp. 27-29 n.º 3) (vd. fig. 44c) – todas estas três oriundas da “Zona Sudoeste”.

Refiramos ainda aqui o fragmento de ara com a dedicatória a Júpiter empreendida por [*L. Iulius Mae*]lo *Caudicus* na *uilla* (¿ou *uicus*?) da Granja dos Serrões, Sintra, monumento que, quando íntegro, pouco menor seria do que o altar cascalense de Manique de Baixo, com o qual partilha época e características paleográficas (Cardim-Ribeiro, 1982-1983, pp. 176-182) (fig. 44b).

Conclui-se, pois, que nas *uillae* não havia apenas larários, mas também outros espaços de culto que acolhiam lápides votivas de assinaláveis dimensões. Estes espaços poderiam mostrar fisionomias díspares: ao ar livre, tipo *lucus*; edículas de certa envergadura, construídas anexas à *pars urbana* ou sitas nalguma parte do *fundus* com especificidades ambientais propícias à sua assumpção como local sagrado; ou mesmo pequenos templos, como aquele que porventura existia na Granja dos Serrões – *uilla* ou *uicus* –, o qual, atendendo às particularidades

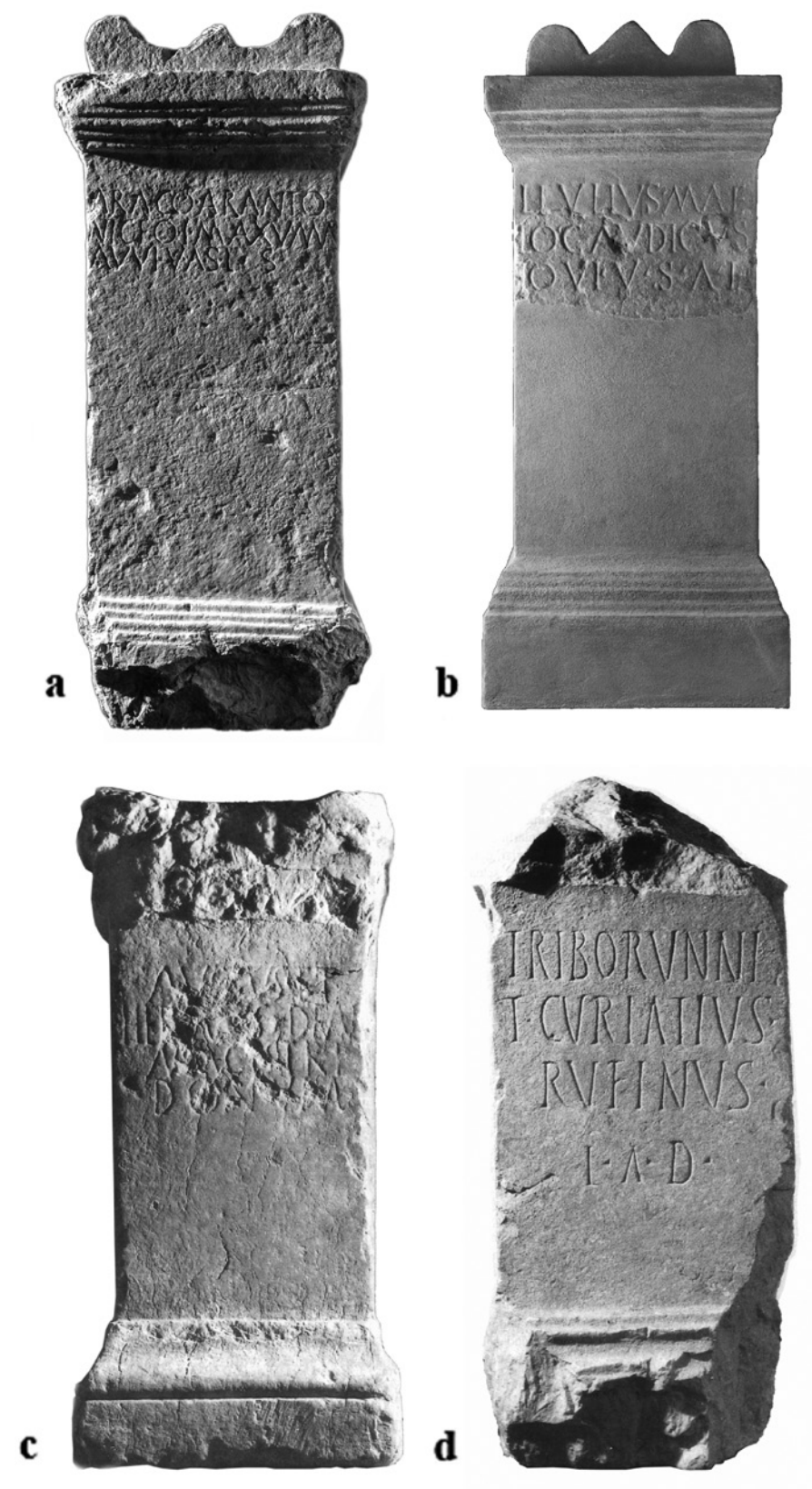


FIG. 44. As aras consagradas a (a) *Aracus Arantoniceus* (© CML | DMC | DPC | José Vicente 2023); (b) Júpiter, por [L. Iulius Mae]lo Caudicus (reconst.); (c) a uma inominada *Dea* (in Encarnação, 2001²); (d) a *Triborunnis* (in id., *ib.*).



FIG. 45. A grande ara consagrada a *Ilurbeda* (créd. Hugo Pires, MRM).

estereotómicas de alguns fustes aí achados que poderiam pertencer a um edifício desta natureza, seria de índole pseudoperíptera (Cardim-Ribeiro, 1982-1983, p. 399).

A grande ara descoberta no Faião (vd. fig. 45) invocando *Ilurbeda* (Campos, 2018) fará (com maior certeza do que a da Granja dos Serrões) parte de um outro contexto de habitat, na medida em que – conforme antes averiguámos – estamos aqui, bastante provavelmente, perante um *uicus*.

QUANTO ÀS INSCRIÇÕES DE NATUREZA INCERTA

Determinadas epígrafes, determinados textos, fogem às normas estandardizadas. O seu teor revela-se quase sempre assaz significativo, exactamente por não ser vulgar. A interpretação destes conteúdos é no entanto muitas vezes complexa ou insegura, mesmo que a leitura se apresente fácil e mesmo que se compreendam alguns contextos fráscicos. Estas dificuldades crescem, evidentemente, se as lápides estiverem truncadas.

No âmbito territorial olisiponense destacam-se dois casos, respectivamente oriundos da “Zona Sudoeste” e da “Zona Oeste”:

- Fragmento de estela em forma de prisma quadrangular (fig. 46), a que falta a parte cimeira – bem como o início da respectiva inscrição –, encontrado no Alcoitão, Cascais. Conservam-se 5 linhas inteiramente perceptíveis. A tradução assemelha ser: «(...) mandou que (...) as arrecadas (?) e a veste que lhe faltam, por engano de *Sunua* e de

sua mãe» (Encarnação, 2001², n.º 4). Pese embora a relativa clareza redaccional, não se torna evidente o enquadramento conjuntural do presente monumento. José d’Encarnação, tomando como firme a ideia de que *Sunua* e sua mãe praticaram um erro ritual, alvi-trou que esta estela e respectivo texto tivessem, simbolicamente, a função de reparar tal engano. Apresenta ainda, como hipóteses alternativas, que o dito equívoco houvesse afectado ou um acto votivo, ou antes uma cerimónia de carácter fúnebre. Na verdade, a ambas subjazeria uma praxis religiosa. Pelo nosso lado, e sem discordar desta análise, acrescentaríamos a possibilidade de um contexto mágico, de natureza defixional, recordando que as “preces judiciárias” conhecidas na *Prouincia Lusitania* se relacionam, precisamente, com o desvio de vestuário: a de *Emerita* (Sánchez, 2022, n.º 120), em que está em causa a subtracção de seis túnicas e duas capas de linho; e a de *Salacia* (id., *ib.*, n.º 121), que nomeia o roubo de bagagens.

- Fragmento informe de bloco calcário amarelado (fig. 47), vindo da Granja dos Serrões, Sintra (MASMO, n.º inv. GS/LR/80/3 [inéd.]). Sobre a única face alisada subsistem vestígios mediais de três regras, a primeira – com letras de módulo menor – de leitura insegura: (...)TSINI[...] / [...]XSIST[...] / [...]JERRVM[...]. Aparentemente, não haveria outras linhas nem acima nem abaixo. ¿Tratar-se-á de um curto *carmen*?

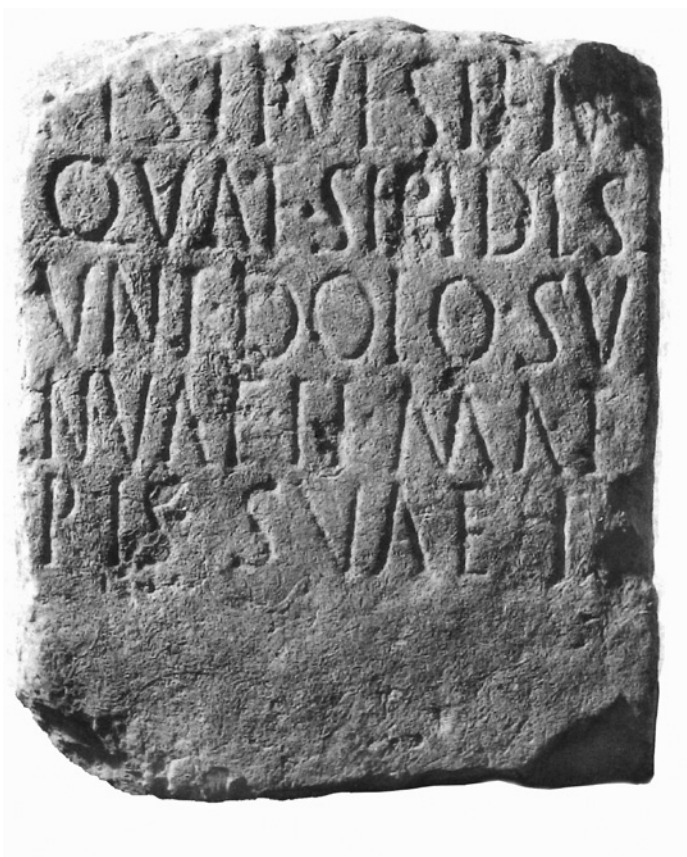


FIG. 46. A singular lápide alusiva à falta cometida por *Sunua* e sua mãe, Alcoitão (in Encarnação, 2001²).



FIG. 47. O estranho bloco epigrafado da Granja dos Serrões (créd. Hugo Pires, MRM).

MARCAS E GRAFITOS

O estudo e a publicação das marcas impressas sobre cerâmica ainda fresca e dos grafitos praticados em idênticas condições ou *post coctem*, ou também gravados sobre outros materiais (pedra, chumbo, estuque...), foi, durante largo tempo, um domínio algo esquecido ou secundarizado no âmbito dos estudos epigráficos, pese embora a sua enorme importância sobretudo como testemunho do vulgar quotidiano, de aspectos económicos variados, de grupos sociais por vezes apenas aí documentados, dos gestos pessoais e/ou convencionais do acto da escrita, e de singularidades linguísticas. Actualmente, porém, a situação difere muito da indiferença generalizada em décadas pretéritas quanto a este tema, que hoje preocupa muitos investigadores e que nos derradeiros anos, aliás, deu azo a um considerável número de estudos e a análises de vários tipos.

Como é óbvio, também no Município Olisiponense existem múltiplas evidências neste campo e também, algumas delas, se encontram já divulgadas. No entanto, é forçoso admitir que a maioria permanece inédita, e mesmo com frequência sequer por identificar, jazendo nas reservas de museus e demais depósitos, oficiais e privados, de materiais arqueológicos.

A título exemplificativo mencionaremos aqui alguns casos emblemáticos, a adicionar àquele que atrás referimos – a propósito das inscrições funerárias – realizado sobre a tampa de uma urna plúmbea descoberta na necrópole da Praça da Figueira (fig. 31):

Selos impressos sobre cerâmica ainda fresca

Produzidos em território olisiponense, apenas se conhecem os que marcam ânforas vinárias de tipo Lusitana 3, fabricadas na olaria de Porto dos Cacos, realidade que já antes referimos (vd., v.g., Guerra, 1996; 2007, pp. 675-677; Ganeto, 2022) (fig. 48). Alguns apresentam-se, por vezes, em genitivo e referem-se, com enorme probabilidade, aos produtores de vinho que encomendaram estes contentores: *CLARIANI* (dois selos diferentes, sete exemplares); *GERMANICI* (sete selos, por vezes com as letras em ordem reversa, 170 ex.); *RVSTICI* (dois selos, dois ex.). Outros recorrem a abreviaturas de mais difícil interpretação, como *T MAM* (dois selos, dois ex.).



FIG. 48. Algumas das principais marcas anfóricas de Porto dos Cacos (in Ganeto, 2022).

Grafitos

As evidências de grafitos são muitíssimo mais numerosas. Apontemos aquelas que consideramos especialmente significativas:

- desde logo – também já atrás citados –, os grafitos patentes *in pede* de ânforas Dr. 14 igualmente manufaturadas no Porto dos Cacos (Guerra, 2007, pp. 677-682), todos eles muito simples, a maioria de cariz numérico, outros porém alfabético (fig. 49);
- os dois grafitos trilaterais incisos em lados opostos de um *poculum* (fig. 50) achado no sítio arqueológico de Vilares, Cascais (Encarnação, 2001², n.º 39), por certo referentes a dois *trianomina* identificativos dos (simultâneos?) proprietários do vaso: M(arci) I(ulii) S(...) e M(arci) I(ulii) F(...);
- o notável peso de tear com inscrição (fig. 51) – entre tantos outros *pondera* marcados do *ager Olisiponensis* que se encontram por estudar – proveniente de Arruda dos Vinhos (Cardoso e Encarnação, 2014);

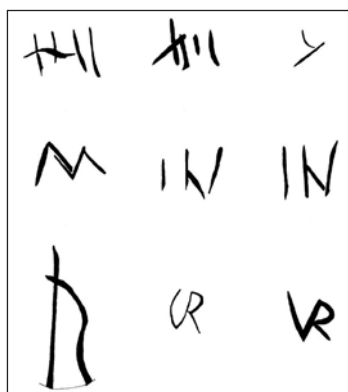


FIG. 49. Alguns grafitos *in pede* de ânforas Dr. 14 de Porto dos Cacos (in Guerra, 2007).

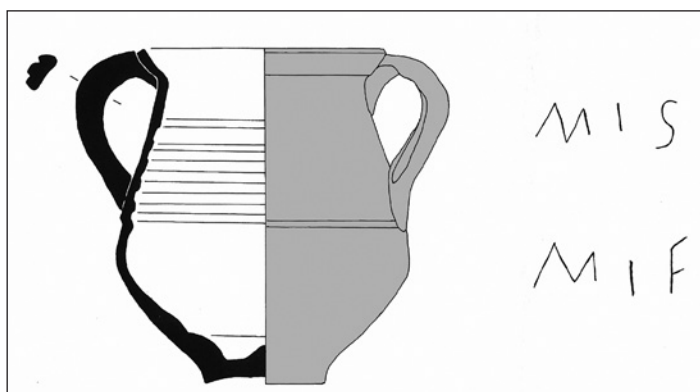


FIG. 50. O *poculum* de Vilares (Cascais) e seus dois grafitos (in Encarnação 2001²).



FIG. 51. O peso de tear epigrafado de Arruda dos Vinhos (in Cardoso e Encarnação, 2014).

- o grafito antropônimo em genitivo CIRILI (?), gravado no interior de uma taça de *terra sigillata* hispânica de forma Drag. 27 (fig. 52), datável do séc. II d.C., procedente da cidade de *Olisipo* (Encarnação e Sepúlveda, 2017);
- o texto de difícil interpretação PAVPIIRI[...]/S VIRIIS AVT PO[...], inscrito sobre um pequeno pote (fig. 53) descoberto nas escavações do fundeadouro da Praça Dom Luís, em Lisboa (Encarnação, 2018, pp. 37-39; Parreira e Macedo, 2013, pp. 749 e 754);
- por fim, a também longa e incompleta epígrafe, de teor indecifrado, esgrafitada num *imbrex* recolhido na *uilla* romana de Castanheira do Ribatejo (Encarnação, 2009b) (vd. fig. 54).



FIG. 52. Grafito CIRILI (?) gravado numa taça de TSH, de Lisboa (in Encarnação e Sepúlveda, 2017).



FIG. 53. O texto inscrito sobre um fragmento cerâmico da Praça Dom Luís, Lisboa (in Parreira e Macedo, 2013).

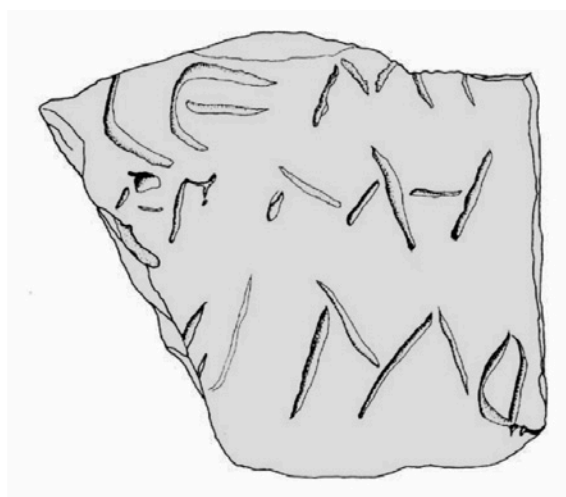


FIG. 54. Texto inciso num *imbrex* de Castanheira do Ribatejo (in Encarnação, 2009b).

VARIA QVAEDAM

Foquemo-nos agora em três diferentes – mas, afinal, interrelacionados – aspectos caracterizantes de determinada epigrafia olisiponense alto-imperial, que consideramos especialmente interessantes:

DA FÓRMULA CONSECRATÓRIA *DIIS MANIBVS*

O primeiro concerne à introdução e progressiva difusão da fórmula consecratória aos deuses Manes em território municipal. Vários indícios levam-nos a admitir a chegada de tal prática a *Felicitas Iulia* em momento relativamente precoce, meados ou terceiro quartel do séc. I d.C.; e ligá-la então, sobretudo, aos monumentos em forma de ara e aos cipos prismáticos.

Tomemos como ponto de partida o monumento em forma de ara proveniente de São Romão, Sintra, que contém o epitáfio de *P. Staius Exoratus, flamen diui Vespasiani*, em genitivo, encimado pela fórmula *Dis Man(ibus)* (Cardim-Ribeiro, 1982-1983, pp. 227-231) (vd. fig. 55). Havendo *Exoratus* falecido com 33 anos e sabendo-se que o flaminato, corramento de uma carreira municipal, se atingia apenas perto dos 30 (Étienne, 1974², p. 238); considerando-se ainda que Vespasiano morreu em 79 d.C. e que, portanto, o desempenho do cargo em análise teria decorrido em data posterior, sob Tito (79-81) ou talvez já sob Domiciano (81-96); conclui-se que este monumento funerário em forma de ara remontará a um momento, para nós indefinido, situado algures nas duas derradeiras décadas do séc. I d.C.. Poderemos pois afirmar que, na época Flávia, já se utilizava aqui a fórmula de consagração aos deuses Manes, mas ainda pouco abreviada: a sua introdução não haveria ocorrido há muito tempo¹⁵⁸. Vejamos mais exemplos:

- Na ara funerária de São Miguel de Odrinhas que regista *CIL* II 5023 lê-se, na primeira linha, *Dis M(anibus)*, vindo depois os antropónimos em genitivo.
- No cipo prismático de São João das Lampas, Sintra, publicado por Bandeira Ferreira (1955), vemos *Diis Man(ibus)*, constatando-se que os dois *-ii-* mediais da primeira palavra estão representados por um I de módulo superior ao das restantes letras; seguem-se os nomes do defunto, em dativo (fig. 56c).
- No cipo prismático portador de *CIL* II 303, de novo de São Miguel de Odrinhas, vemos *Diis Manib(us)*, com idêntica solução paleográfica para os *-ii-* mediais da primeira palavra; nomes do defunto, de igual modo, em dativo (fig. 56b).

¹⁵⁸ A fórmula consecratória aos deuses Manes regista-se em Roma a partir de Augusto, fruto da reforma ideológica e religiosa operada pelo primeiro imperador, concretamente no que respeita ao culto dos antepassados e à *pietas* familiar. Contudo, a sua vulgarização na própria *Urbs* ocorre apenas sob Cláudio e a aparição e difusão nas províncias – inclusive nas várias regiões itálicas – não é geralmente tão precoce, nem acontece de forma simultânea, diferindo conforme cada caso.

Assim, p. ex., Hatt (1986, pp. 18-19), com base no exame de numerosíssimos epitáfios, conclui que, no conjunto das Gálias, Germânia, Cisalpina e Ilíria, *Diis Manibus* (sem abreviatura) corresponde ao séc. I d.C., sobretudo ao final, e que *DM* se documenta a partir dos Flávios e, sobretudo, no séc. II. Raepsaet-Charlier (2002, p. 221) detalha, em relação a estas mesmas províncias: «DM apparaît sous les Flaviens, peu ou pas abrégé jusqu'au début du II^e s.»; «s'impose en Germanie à la fin du I^{er} s.». Na *Regio X*, Tantimonaco (2013, pp. 264-265; 2017, pp. 82-86) diz que «la maggioranza delle iscrizioni con dedica ai Mani datata si colloca tra il II e il III secolo d.C.».

No que se refere à *Hispania* – onde, como exceção única, surge um precocíssimo exemplo expressamente atribuído a 19 a.C. (*CIL* II 2255, *Corduba*) –, Pastor (2004, p. 385) afirma, no que se reporta à *Baetica*, que «la fórmula abreviada *D.M.S.* / *D.M.* aparece encabeçando los epitáfios (...) de un modo muy generalizado desde la segunda mitad del siglo I hasta muy avanzado el siglo IV d.C.». E Tantimonaco (2021, pp. 272-275) confronta os seguintes dados: «la fórmula de *adprecatio* llegaría tempranamente en la Bética», todavia «la edad de los Antoninos suele indicarse como el momento en que (...) se introdujo en la Meseta Sur»; mas em relação às cidades levantinas, como *Tarraco* ou *Barcino*, considera «verosímil que (...) dicha fórmula se difundiese tempranamente, al igual que en la Bética». Quanto a Lambrino (1965, pp. 234-235), com base nas suas observações, salienta que a menção *D.M.* é, na globalidade da Península, quase inexistente no séc. I d.C., mas que na II centúria «elle devient plus fréquente, le nombre des épitaphes ayant la formule restant toujours un peu inférieur à celui des monuments où elle ne figure pas»; e, a propósito da sua presença nas *cupae* do *conuentus Pacensis*, realça que «sur ces tombes apparaissent depuis la première moitié du II^e siècle les formules *D.M.* et *D.M.S.* qui continueront à y figurer pendant le III^e».

Note-se que o facto de o território olisiponense acompanhar, neste aspecto – como afinal em tantos outros –, os das *ciuitates* hispânicas meridionais e mediterrânicas não constitui especial surpresa, atendendo às especificidades cronológicas e ainda tipológicas do respectivo processo de romanização.



FIG. 55. O epitáfio de *P. Staius Exoratus* (créd. Hugo Pires, MRM).



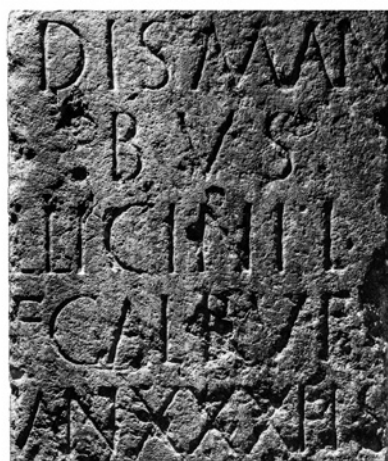
a



b



c



d

FIG. 56. Vários exemplos olisiponenses da fórmula DIS MANIBVS por extenso ou pouco abreviada e respectivos contextos paleográficos: (a) tábula da Quinta dos Chãos, Mafra (créd. Válder Ventura); (b) cipo prismático de São Miguel de Odrinhas; (c) cipo prismático (truncado) de São João das Lampas (créd. MASMO); (d) cipo de Caparide (© CML | DMC | DPC | José Vicente 2023).

- A mesma situação é observável no texto do perdido monumento *CIL* II 315 – o qual no séc. XVI foi examinado na ermida de São Simão, entre Penha Longa e Oeiras –, com a diferença de exibir o epitáfio em genitivo.
- Assim como na inscrição *CIL* II 309, igualmente perdida, que naquela mesma centúria se encontrava na Igreja de Santa Maria de Sintra, a qual principia por *Diis Manibus* – totalmente por extenso –, continuando o texto em genitivo.
- Também na lápide *CIL* II 322, que em Setecentos estava em Galamares, Sintra, se documenta *Diis Manibus*, ora seguido de onomástica em dativo.
- Por sua vez a grande tábula, originalmente moldurada, com *CIL* II 5222, da Quinta dos Chãos, Mafra, exhibe *Dis Manibus* e os nomes pessoais em genitivo (fig. 56a).
- O mesmo sucede com o cipo prismático contendo *CIL* II 5021, de Caparide, Cascais (fig. 56d).

São estes – cremos – alguns dos mais antigos casos que atestam a presente fórmula na *ager Olisiponensis*, os quais datarão, *lato sensu*, do período nero-flaviano. A expressão enuncia-se primeiro completa: *Diis Manibus*; e, logo depois, começa a abreviar-se: *Diis Manib(us)*; *Diis Man(ibus)*; *Dis Man(ibus)*; *Dis M(anibus)*. Como é evidente, esta sucessão não deve ser tomada como rígida, podendo ter ocorrido – e ocorreram decerto – justaposições e inversões cronológicas, mas é sem dúvida tendencial.

A partir de determinado momento, que cremos pertinente situar na transição do séc. I d.C. para o séc. II, a fórmula vulgariza-se na sua versão maximamente abreviada, *D(iis) M(anibus)*, ora antecedendo onomástica quer em genitivo, quer em dativo, quer também em nominativo.

Os exemplos multiplicam-se, quer na *urbs* quer nas zonas rústicas, estendendo-se agora ainda a *cupae* (Campos, 2023, n.ºs 2/022, 2/035, 2/057, 2/069 e 2/077); a estelas de topo arredondado (p. ex., Mantas, 1985, n.ºs 2 e 3 [topos cortados]; Cardim-Ribeiro, 2000); e, sobretudo, às pequenas *tabellae* (p.ex., Silva, 1944, n.ºs 65, 66, 114 [vd. fig. 57b], 144-H; Silva, 2021b, pp. 113 e 115, epitáfios de *Italia* (FIO-CE I 89) e de *Iulia Eufrenisa* (?) (FIO-CE I 93) [vd. fig. 57a]; Vasconcellos, 1914; MASMO, n.º inv. FU/R/83/1 [inéd.]) – as quais constituem o tipo de suporte epigráfico de cariz funerário que até mais tarde perdura no *territorium* de *Olisipo*.



FIG. 57. Várias *tabellae* olisiponenses com DM e DMS (© CML | DMC | DPC | José Vicente 2023).

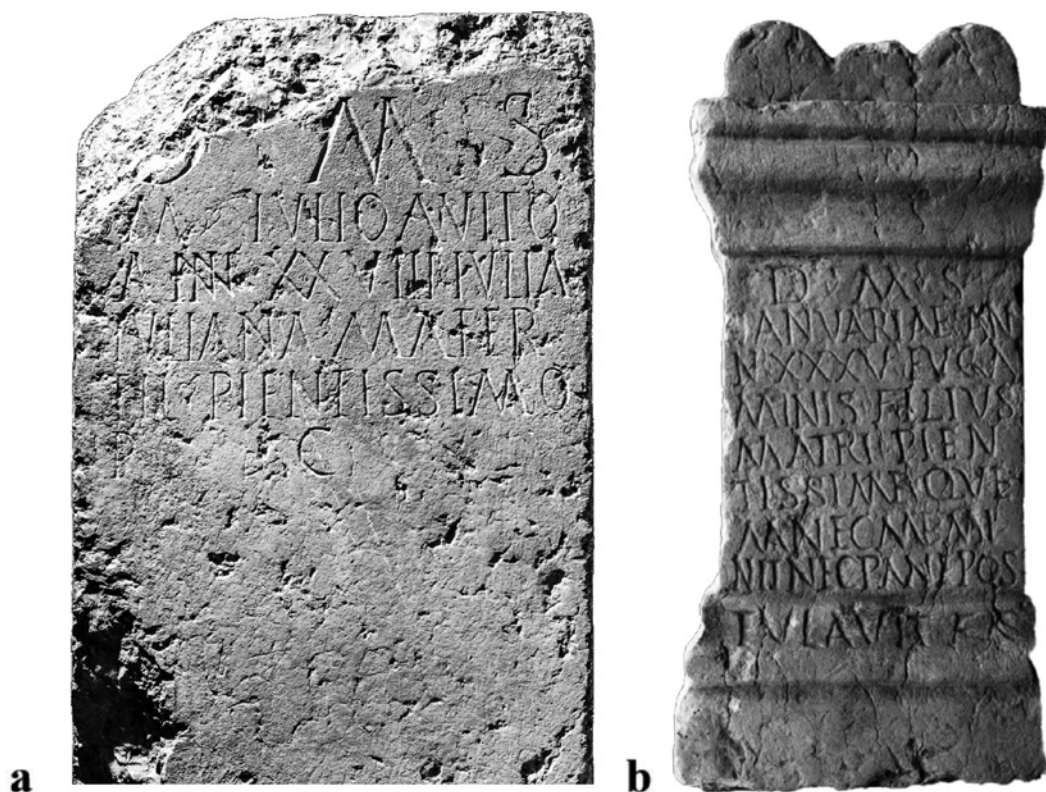


FIG. 58. (a) cipo prismático da Rua da Madalena, Lisboa, com DMS (© CML | DMC | DPC | José Vicente 2023); (b) ara funerária de Entre Campos, com DMS (in Arnaud, Encarnação e Neves, 2022).

A invocação assim estandardizada prolonga-se pois por todo o séc. II d.C. e atinge o séc. III. E, a dada altura deste percurso, é adicionada no final a sigla S, indício de se tratar de um acto consecratório: *D(iis) M(anibus) S(acrum)*. DMS prepondera, de novo, em *tabellae* (p.ex., *CIL* II 246, 253 = *FIO-CE* I 141 e 152; Vasconcellos, 1927-1929, n.º 10; Silva, 1944, n.º 110 = *FIO-CE* I 119; vd. fig. 57c); mas não deixa de surgir também em cipos prismáticos (Encarnação e Fernandes, 1998 = *FIO-CE* I 102; vd. fig. 58a); ou em monumentos funerários em forma de ara (Arnaud, Encarnação e Neves, 2022; vd. fig. 58b).

Num caso (*CIL* II 238 = *FIO-CE* I 130), proveniente de inidentificada necrópole da cidade, lê-se ainda a muito menos vulgar expressão *D(iis) I(nferis) M(anibus)*¹⁵⁹.

DA PALEOGRAFIA

Como epigrafista, podemos afirmar que a maioria das inscrições procedentes do *ager Olisiponensis* afectam possuir, num primeiro e genérico exame, um ‘estilo’ paleográfico assaz reconhecível. Porém, pese embora a efectiva realidade, à superfície, desse ‘ar de família’,

¹⁵⁹ Quanto à presença, na epigrafia das províncias hispánicas, desta rara fórmula, cf. Velaza, 1995, que, além do exemplo de *Olisipo*, indica os de Eristain, Navarra (*HEp* 5, 629), de San Esteban de Gormaz, Sória (*HEp* 6, 892), Astorga (*CIL* II 2640), León (*CIL* II 2686) e Palencia (*CIL* II 2722 e 2725), assim como alguns casos das variantes D.M.I, D.I.M.S e, talvez também, I.D.M. (vd. respectiva nota 9). Podemos juntar hoje, à primeira série, os seguintes epitáfios: de Cádiz (González, 1982, n.º 425); de Villamayor de los Montes, Burgos (*HEp* 6, 184); de Cervatos de la Cueva, Palencia (*HEp* 5, 652); de Simancas (*HEp* 5, 869); de Aguilar de Campo, Palencia (*HEp* 6, 702); de Toral de los Vados, León (*HEp* 1, 407); de Villafranca de los Barros, Badajoz (*EE* IX 179); de Capela, Penafiel (Santos e Pires, 2014); de Losar de la Vera, Cáceres (*HEp* 2013, 115); de Villamanta, Madrid (*HEp* 2016-2017, 475).

uma observação mais demorada e aprofundada revela numerosos cambiantes, denunciadores de uma pluralidade de oficinas com características próprias, as quais, por sua vez, evoluem ao longo do tempo. O referido ‘factor comum’ deriva, para já, do material de suporte utilizado um pouco por toda a parte, o referido calcário compactado (lizo), entre o rosa e o esbranquiçado, tipo Lameiras (Sintra) ou São Domingos de Rana (Cascais), que reage sempre de idêntico modo à gravação, proporcionando traços entre si muito similares. Contudo, estes são esculpidos, numas circunstâncias, com cinzel de ponta redonda, mas noutras com cinzel de ponta fina e triangular. Por vezes as técnicas de gravação misturam-se num mesmo letreiro todo ele fabricado num mesmo momento.

Diferente motivo unificador tem que ver, sem dúvida, com a determinante influência exercida pelos modelos originais seguidos, os quais haverão inclusive de relacionar-se com a vinda para a região, principalmente na época augustana, de *ordinatores*, lapicidas e de outros especialistas na produção epigráfica oriundos quer de outros territórios hispânicos mais precocemente romanizados em termos epigráficos, quer da própria península itálica. Não deveremos ainda menosprezar as influências ocorridas entre distintas oficinas, a transferência de artífices entre elas, e ainda – factor sobremaneira importante – o gosto e as preferências dos encomendadores. Por sua vez, os tipos de letras utilizados em determinadas inscrições consideradas de prestígio (atendendo ao estatuto do promotor e/ou ao conteúdo textual e/ou ao local de implantação) tenderão a provocar modas e a ser assim reproduzidos, sobretudo na fase imediata à exposição pública da epígrafe-modelo.

Creemos oportuno assinalar também que estas similitudes de aparência podem estender-se, até certa medida, a inscrições de *ciuitates* confinantes com a de *Olisipo*, fruto de materiais de suporte idênticos ou parecidos e, ainda, de uma natural dinâmica irradiadora gerada pela intensíssima produção epigráfica olisiponense.

A criteriosa e tanto quanto possível completa análise, caso a caso e comparativa, das especificidades paleográficas das múltiplas epígrafes olisiponenses, quer quanto à respectiva *ordinatio*, aos métodos e particularidades de gravação, aos *ductus* e à configuração final das letras, à diversidade de *puncta distinguentes*, etc., é estudo que se encontra quase por encetar¹⁶⁰, pese embora o seu enorme interesse, a vários níveis, e a franca possibilidade de ser realizado com êxito atendendo à grande quantidade de espécimens disponíveis.

Esta pluralidade de testemunhos permitirá extrair não apenas conclusões cronológicas – a aferir, evidentemente, com outros componentes observáveis nos monumentos (conteúdo, aspectos redacionais, morfossintáticos e fonéticos, formulários, abreviaturas, tipologia de suportes, molduramentos e demais pormenores escultóricos...) –, mas também distinguir oficinas e/ou fases de produção, evidenciar regionalismos, destacar singularidades.

Exemplo de ‘fóssil director’ paleográfico

Focaremos aqui, a título de exemplo, apenas um particular elemento – embora, por fim, o procuremos minimamente contextualizar: o G espiralado (Gordon e Gordon, 1957, p. 103 fig. 12.2), assaz vulgar em epígrafes alto-imperiais do território de *Olisipo*, com extensões pontuais em *Scallabis* e no *ager Salaciensis* (em Tróia). Entre a dezena e meia de epígrafes com estes GG que – sem preocupações de exaustividade – inventariámos, três possibilitam, através de dados internos, datações exactas ou bastante aproximadas:

¹⁶⁰ Ensaíamos já pontualmente esse tipo de análise quanto a algumas inscrições que publicámos, quer do território olisiponense, quer de outros (Cardim-Ribeiro, 1982-1983, pp. 366-381, 392-395; 1989, pp. 135-136 e est. I)

A mais antiga procede da *urbs* escalabitana e remonta a 48 d.C.. Trata-se da homenagem feita a *Aponius Capito, flamen prouvinciae Lusitaniae diui Augusti diuae Augustae* (AE 1999, 870; Cruz, 1986; Garcia, 1991, n.º 546; Étienne, 2002, pp. 98-99 n.º II), que exhibe nada menos do que cinco GG espiralados, cada qual na respectiva linha 3, 5, 7, 8 e 9 (vd. alguns in fig. 59a).

Segue-se a já tantas vezes referida inscrição do proscénio do teatro olisiponense, de 57 d.C. (CIL II 183), que continha quatro GG, dois dos quais ainda hoje conservados (fig. 59b): o de GER[MANICI]; e a parte inferior do de [DE]SIGNA[TO].

O terceiro texto em causa é o também já mencionado epitáfio de *P. Staius G. f. Cal. Exoratus* (AE 1987, 478d = HEp 2, 816; “Zona Oeste”), *flamen diui Vespasiani, lato sensu* de época flaviana posterior a Vespasiano (79-96 d.C.), e o G é o do *praenomen* paterno (fig. 59d).

Vemos pois que estes singulares GG, de génese actuária, se documentam na região em análise pelo menos desde um pouco antes de meados do séc. I d.C. a finais da mesma centúria¹⁶¹. Como dissemos, encontramos-los também – com as espirais mais ou menos enroladas, mais ou menos ondeadas – em epígrafes desprovidas de intrínsecos elementos de datação, as quais no entanto têm elevadas probabilidades, designadamente – embora não só – devido à presença deste ‘fóssil director’ paleográfico, de se enquadrarem sensivelmente neste mesmo período. Nomearemos, como exemplos:

- a lápide urbana de [C]atulla ou [S]atulla (Silva, 1944, n.º 8 = FIO-CE I 70), com dois destes GG, respectivamente nas linhas 3 e 4, em AVGVSTAL(is) e em GADILLA (vd. fig. 61a);
- a de *Caecilius Optatinus* (CIL II 206 = 5219 = FIO-CE I 60), na linha 5, em COGNATO (fig. 60a);
- e a de *T. Callaeus Saluianus* (AE 1969/70, 243 = FIO-CE I 63), na linha 2 em GA[L(eria)] (fig. 60b);
- na “Zona Noroeste”, a lápide de *M. Iulius Crescens* (CIL II 321; Mantas, 1982, fot. 5), na linha 1 em GAL(eria) (fig. 60c);
- e a grande tábua dos *Caecilii* (CIL II 261; Mantas, 1982, fot. 13), nas conservadas linhas 1 e 3, em ambas na menção da tribo Gal(eria) (fig. 60d);
- na “Zona Oeste”, o bloco prismático de torre funerária que regista os cargos de [II]V(ir) e de FLA(men) AVG(usti) de um inominado notável de *Felicitas Iulia* (AE 1979, 336; fots. in Cardim-Ribeiro, 1974-1977, ests. IX.1 e X; 1982-1983, fig. 104.B), no G de Aug(usti) (vd. fig. 61b);
- a ara funerária de *M. Terentius P. f. Gal. Priscus* (CIL II 5023; fot. in Cardozo, 1958, p. 361), no G de Gal(eria) (fig. 60e);
- a cupa de *L. Iulius Auitus* (Campos, 2023, n.º 2/041), em iguais circunstâncias;
- e a cupa de *Iulia Seuera* (CIL II 293; Campos, 2023, n.º 2/026), na linha 3 em G(aius) e em GA[L(eria)] (fig. 60g);
- o cipo prismático/pedestal de *Galla*, monumento salaciense de Tróia de Setúbal, provavelmente já do primeiro quartel do séc. II (IRCP 210; Cardim-Ribeiro, 2002b), no G do antropónimo da defunta (fig. 60f).

¹⁶¹ Este tipo de G surge durante o mesmo período noutras partes do Império, p.ex. na *Baetica* (Stylow, 1995b, p. 222 § 2.1.2 e fig. 4) e em várias cidades do Norte de África (Lassère, 1973, pp. 42 fig. 4, 68 fig. 9).

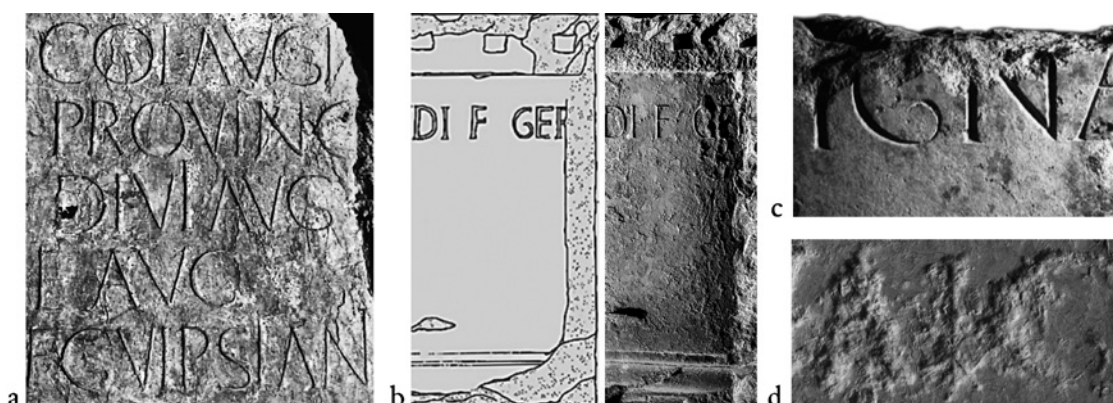


FIG. 59. GG espiralados datáveis: (a) AE 1999, 870, *Scallabis* (créd. autor); (b-c) CIL II 183 = *FIO-CE I 19* (proscénio do teatro olisiponense; des. in Hauschild, 1990; © CML | DMC | DPC | José Vicente 2023); (d) AE 1987, 478d, epitáfio de um *flamen diui Vespasiani*, “Zona Oeste” (créd. MASMO).

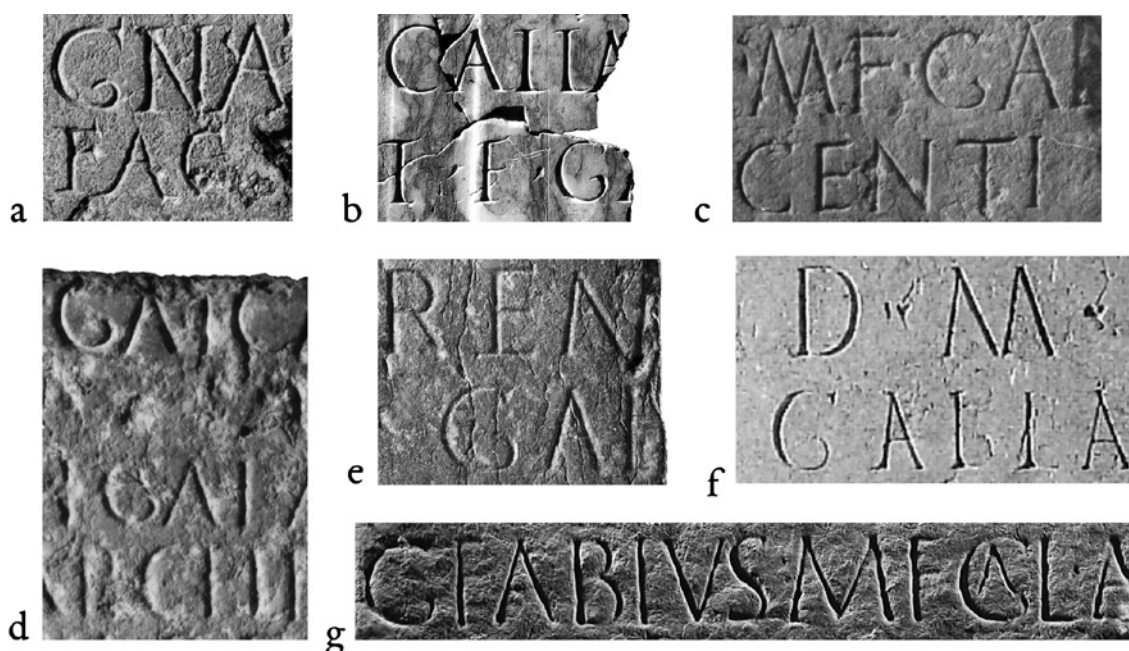


FIG. 60. Alguns outros GG espiralados em epígrafes do Município Olisiponense e de territórios confinantes: (a) *tabella* de *Caecilius Optatinus*; (b) *tabella* de *T. Callaeus Saluianus* (© CML | DMC | DPC | José Vicente 2023); (c) lápide de *M. Iulius Crescens*; (d) grande *tábula* dos *Caecilii* (créd. Catarina Gaspar); (e) ara funerária de *M. Terentius Priscus* (créd. MASMO); (f) cipo prismático de *Galla* (in *RLLS*; n.º 282); (g) *cupa* de *Julia Seuera* (créd. MASMO).

É certo que, para se ser conclusivo num exame paleográfico, não basta observar cada letra de *per si*, mesmo que em várias epígrafes, sendo necessário não apenas relacioná-la com as restantes das mesmas inscrições, mas também todas elas umas com as outras. Estudo complexo, pormenorizado e altamente moroso que não cabe aqui sequer esboçar. Mais fácil e rápido é proceder a uma (ainda assim útil) análise combinatória entre caracteres com especiais características, dentro de uma definida amostragem. Daremos, como exemplo, a conjunta presença em certos textos olisiponenses dos citados GG espiralados e de letras angulares, de igual influência actuária, em que um traço oblíquo sobe acima do espaço linear e/ou se projecta para a esquerda (vd. Gordon e Gordon, 1957, p. 94 fig.7, AA *apud* Mallon):

Deter-nos-emos apenas em três casos:

- na lápide de [C]atulla ou [S]atulla (Silva, 1944, n.º 8 = FIO-CE I 70), o A de *Augustal(is)* (diferentemente de outros da mesma lápide, de *ductus* vulgar) possui um prolongamento superior, gravado a partir do topo do traço 2 (vd. fig. 61a);
- no monólito do inominado *fla(men) Aug(usti)* (AE 1979, 336), o A deste último vocábulo possui um traço 1 mais curto de molde a que o traço 2, de dimensão normal, pareça elevar-se, como que se destacando do módulo da letra (vid. fig. 61b);
- o N inicial de *Neroni* com que começa a inscrição do *proscenium* do teatro de *Olisipo* (CIL II 183 = FIO-CE I 19), cuja diagonal cresce para a esquerda e para cima (vid. fig. 61c).



FIG. 61. Detalhes (a) da lápide de [C]atulla / [S]atulla, Silva, 1944, n.º 8 = FIO-CE I 70 (© CML | DMC | DPC | José Vicente 2023); (b) do epitáfio de um *flamen Aug.* (Cardim-Ribeiro, 1974-77, n.º 3); (c) do início da inscrição do proscênio do teatro de *Olisipo* (CIL II 183 = FIO-CE I 19; fot. © CML | DMC | DPC | José Vicente 2023, des. in Hauschild, 1990).

As abreviaturas de estrutura silábica

O recurso a abreviaturas é uma constante em epigrafia latina, em quase todas as épocas e em quase todos os lugares. A abreviatura, aliás, constitui uma das principais características do próprio estilo redaccional epigráfico. Assim, tais significantes estandardizaram-se em formas mais ou menos rígidas, facilmente identificadas e decodificadas pelos leitores em qualquer província do Império. A regra geral utilizada é a da estrutura consonântica, ou seja, praticar a quebra da palavra a abreviar numa das suas consoantes: *ann(orum)*, *annor(um)*, *fil(ius)*, *flam(en)*, *Gal(eria)*, *Man(ibus)*...

Por vezes a abreviatura de estrutura consonântica coincide com a de estrutura silábica: *con(sul)*, *prouin(cia)*, *ser(uus)*, *Sex(tus)*... Todavia, há casos em que a partição se faz por uma vogal, sem que, na maior parte deles, logremos compreender a razão que terá motivado tal invulgar procedimento. Apesar disso, importa seriá-los, assinalar percentagens e recorrências, procurando caracterizá-los para, quando na posse de dados não apenas avulsos, conseguir enfim intentar descobrir-lhes sentido.

Estas exceções ocorrem um pouco por todo o lado, mas existem contextos em que se afiguram mais numerosas do que o habitual: quiçá um deles seja o do *ager Olisiponensis*, onde surgem quer em fórmulas recorrentes, quer em registos de relações familiares, de louvores, ou de titulatura. Passemos a indicá-los¹⁶²:

(a) Fórmulas recorrentes

- ANNO(*rum*), in *CIL* II 5222, tábula da Quinta dos Chãos, Mafra (vd. fig. 56a);
- ‘AN’(*n*)O(*rum*), in Cardozo, 1956, n.º 22 = Campos, 2023, n.º 2/041, cupa de Alvarinhos, Sintra;
- id., em *CIL* II 287, estela de São Miguel de Odrinhas, Sintra (fig. 62a).

(b) Relações familiares

- FI(*lia*) ou FI(*lii*), in Vasconcellos, 1914, *tabella* funerária de *Maurinus*, Vila Verde, Sintra; trata-se de uma inscrição tardia, supomos que já do séc. III d.C. (vd. mais à frente);
- ‘MA’(*ter*), no mesmo texto (fig. 63a).

(c) Louvores familiares

- OPTI(*mo*), in *CIL* II 306 = 5219 = *FIO-CE* I, 60, *tabella* funerária de *Caecilius Optatinus*, *Olisipo* (fig. 62c).

(d) Titulatura

- FLA(*men*), in *AE* 1979, 336, bloco de torre funerária de um anónimo *flamen Augusti* (fig. 62b);
- FLA(*minis*), in *AE* 1987, 478d = *HEp* 2, 816, monumento funerário em forma de ara de *P. Staius Exoratus, flamen diui Vespasiani* (vd. fig. 55).

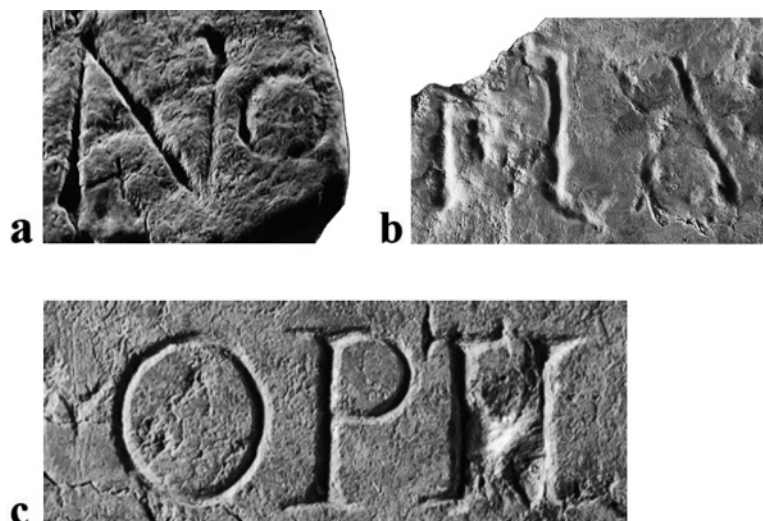


FIG. 62. Algumas abreviaturas de estrutura silábica e vocálica: (a) *cupa* de Alvarinhos; (b) epitáfio de um anónimo *flamen Augusti* (créd. MASMO); (c) *tabella* funerária de *Caecilius Optatinus* (© CML | DMC | DPC | José Vicente 2023).

¹⁶² De novo não pretendemos exaustividade, mas tão só proporcionar exemplos significativos.

Note-se que a maioria destas lápides contém dois ou mesmo três dos elementos aqui reunidos sob a designação *uaria quaedam*, o que porventura nos permite indutivamente circunscrever essas práticas no *territorium* olisiponense – sobretudo quando se verificam tais convergências – ao período apontado quer pelas concretas invocações *Diis Manibus* não inteiramente abreviadas quer pelos GG espiralados que analisámos: meados do séc. I d.C. a inícios do séc. II. Assim, a inscrição de *P. Staius Exoratus* apresenta, em simultâneo, a fórmula *Dis Man(ibus)*, um G espiralado e a abreviatura de estrutura silábica FLA; idêntica situação ocorrerá com o epitáfio do inominado *flamen Augusti* se, como propusémos por questões de coerência da respectiva *ordinatio* (Cardim-Ribeiro, 1974-1977, pp. 296 e 299-301), este efectivamente se iniciara por DIS MANIB, ou DIS MAN. Por sua vez, na grande tábula da Quinta dos Chãos coincidem DIS MANIBVS e a abreviatura ANNO(rum). E, na *cupa* de *L. Iulius Auitus*, assim como na *tabella* de *Caecilius Optatinus*, juntam-se GG espiralados com o género de abreviatura examinado, respectivamente ‘AN’(n)O(rum) e OPTI(mo); porém, esta última lápide inicia-se pela fórmula maximamente abreviada D(iis) M(anibus), pelo que poderá já situar-se nos derradeiros anos do período considerado.

RUPTURA VS. CONTINUIDADE

Em todo o *ager* do município Olisiponense verifica-se uma aparente ruptura na produção epigráfica entre finais do séc. II d.C. e começos do III, notória sobretudo pela quase total ausência de inscrições funerárias datáveis desta última centúria (vd., v.g., Silva, 2021b, p. 112). Neste território, o Baixo-Império assemelha ser rarefeito de inscrições. Contudo, tal queda não corresponde obviamente a um fenómeno de súbita iliteracia, mas sim à drástica diminuição de epitáfios, fruto de uma profunda alteração nas práticas e ritos fúnebres.

Decerto desempenha aqui papel importante a acentuada quebra – exactamente na fase transitória entre o séc. II d.C. e o séc. III – das práticas crematórias, acompanhada pela simultânea ascensão e sequente predominância das inumações, situação verificada por todo o território olisiponense (v.g., Cardoso e Nozes, 2022, p. 17; Gonçalves, 2022, pp. 74-75; Luna e Cardoso, 2022, p. 26; Silva *et al.*, pp. 136/138), de igual forma que noutras regiões hispânicas (v.g. Nogales e Márquez, 2002, p. 117); e, por vezes mesmo um pouco mais cedo, noutras do

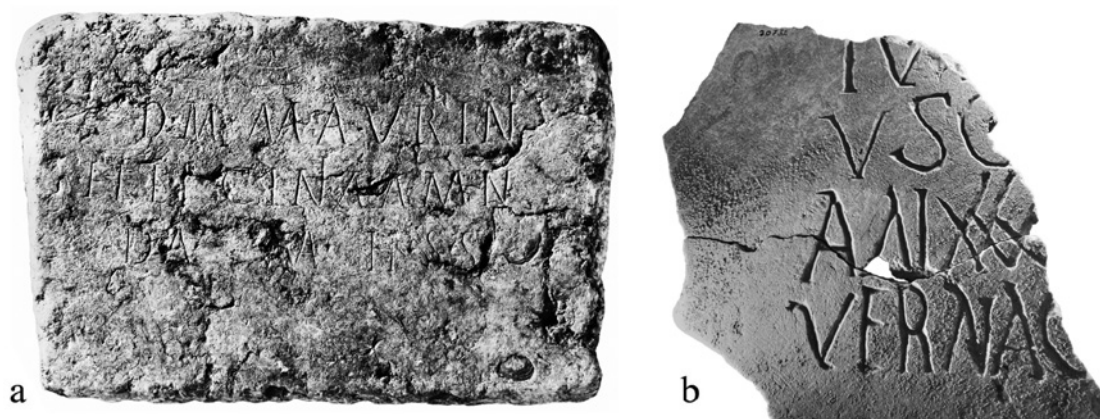


FIG. 63. Algumas das mais tardias inscrições funerárias olisiponenses: (a) *tabella* de *Maurinus*, in Vasconcellos, 1914 (créd. MASMO); (b) *tabella* de *Vernacla* ou *Vernaclus*, in Alves-Dias, Mota e Gaspar, 2001, pp. 22-23 (créd. Catarina Gaspar).

Império (v.g. Prieur, pp. 26-27). Agora, a estrutura ou o marco pétreo que constitui ou assinala a sepultura, com o seu texto alusivo aos defuntos e aos Manes, deixa de ser essencial e retira-se da paisagem.

Esta transformação acontece em todas as regiões e províncias ocidentais, sobretudo nas europeias, e ainda em Roma, embora não necessariamente ao mesmo ritmo nem em plena simultaneidade (vd. Susini, 1982, pp. 165-166). Trata-se de uma mutação cultural e de mentalidades que, mais cedo ou mais tarde, acaba por afectar os comportamentos, designadamente no domínio dos rituais e da expressão epigráfica tumulares. As razões para tal mudança cognitiva são diversas, não constituindo este o lugar apropriado para as analisar. Apenas nos cumpre, aqui, evidenciá-la para que se compreenda o tipo de circunstâncias em que sucede a dita ruptura.

As raras inscrições funerárias que, em âmbito territorial olisiponense, perduram nesta época tardia reduzem-se a umas poucas *tabellae*, que representam a esporádica continuidade destes singelos testemunhos escritos ora afastados quer das elites quer ainda da maioria dos cidadãos. Como exemplos citemos:

- a pequena lápide de *Lucretia Patricia* (fig. 57c), que provavelmente remonta à fase de transição entre a segunda e a terceira centúria (Cardim-Ribeiro, 2002d);
- a de *Maurinus* (fig. 63a), por certo já do séc. III d.C. (Vasconcellos, 1914);
- e a de *Vernacla*, ou *Vernaclus* (fig. 63b), do Casal do Amaral, Alenquer, possivelmente ainda mais recente (Alves-Dias, Mota e Gaspar, 2001, pp. 22-23)¹⁶³.

Talvez se devesse integrar também nesta curta série o fragmento de placa inscrito datável (pelo menos) do séc. III d.C. proveniente da *uilla* de Freiria, Cascais (Encarnação, 2001², pp. 85-86 n.º 25), porém não é possível garantir a sua pertença a um epitáfio.

Toda a restante epigrafia – honorífica, monumental, votiva, viária ... – continua de forma regular. Pode parecer pouca perante o observador desprevenido, mas tal impressão deriva apenas da falta da torrencial frequência de epitáfios a que o Alto-Império nos habituou¹⁶⁴. Consideremos, tomando como exemplo o *corpus* epigráfico de *Olisipo* (*FIO-CE I*) – e retirando as inscrições de natureza incerta, entre as quais por certo haverá ainda um bom número de fragmentos sepulcrais –, que as funerárias representam 75% do conjunto; e que, nas áreas rurais, a desproporção pode ainda ser mais vincada, p.ex. na “Zona Oeste”: 85% de epitáfios, apesar das duas dezenas de textos votivos descobertos no santuário do Sol e do Oceano. Assim, pese embora a permanência dos restantes tipos de inscrições durante todo o séc. III d.C. e ainda, nalguns casos, até meados do IV, a carência quase total de letreiros funerários nestoutra época provoca a falsa percepção de um vazio epigráfico.

Para que não restem dúvidas quanto à sequente vitalidade de *Olisipo* em termos de produção de inscrições, ora de acordo com as especificidades culturais do Baixo-Império, assinalemos, entre os exemplos datáveis de modo exacto ou aproximado, e dentro das suas várias categorias, os principais monumentos registáveis neste *territorium* desde Septímio Severo a Magnêncio:

¹⁶³ Note-se que, na presente inscrição, a similitude formal do A e do N de VERNAC[...] com aqueles que analisámos em *uaria quaedam* não representa, como é óbvio, nenhuma afinidade cronológica entre esta lápide e essas epígrafes, mas tão só a comum influência em ambas as realidades de formas literais actuárias.

¹⁶⁴ Quanto às presentes questões e no que se refere à Hispânia na sua generalidade, vd. Abascal, 2024, com ampla bibliografia e matizada análise.

HONORÍFICOS

- Homenagem de *Felicitas Iulia Olisipo*, em 245 ou 248, a Filipe (*CIL* II 188 = *FIO-CE* I 28).
- Provável homenagem (vd. nota 37), prestada entre 350 e 353, a Magnêncio (*CIL* II 4631).

MONUMENTAIS

- Registo memorial, do ano 336, relativo à renovação *a solo* das *Therme Cassiorum* (*CIL* II 191 = *FIO-CE* I 41).

VOTIVAS

- Ara consagrada *Soli Aeterno et Lunae, pro aeternitate Imperii et salute* de Septímio Severo, Caracala, Geta e Júlia Domna, cerca de 201, por *D. Iulius Valerius Coelianus, uir clarissimus e legatus Augustorum* (*CIL* II 259; *AE* 2019, 659).
- Ara consagrada *Soli occiduo et Oceano patri*, provavelmente sob Alexandre Severo, por um inominado governador da Lusitânia (*AE* 2019, 660).
- Ara consagrada *Soli Invicto* (fig. 64), talvez sob Aureliano, por *L. Aelius Paulus, uir egregius e procurator prouvinciae Lusitaniae* (*AE* 2019, 661).



FIG. 64. Um dos últimos monumentos votivos de *Olisipo*: a ara consagrada *Soli Invicto* por *L. Aelius Paulus*, governador da Lusitânia no derradeiro terço do séc. III d.C., *AE* 2019, 661 (créd. MASMO).



FIG. 65. Marcos miliários (a) de Probo (276-282 d.C.), Lisboa; e (b) de Licínio (308-324 d.C.), Almoínhas (créd. Ricardo Campos).

VIÁRIAS (ORA BASTANTE MAIS REPRESENTADAS, ALIÁS, DO QUE DURANTE O ALTO-IMPÉRIO)

- Miliário de Probo (fig. 65a), 276-282 d.C., *intra urbem* (FIO-CE I 43).
- Miliário de Constâncio César, 293-303 d.C., de Alverca, Vila Franca de Xira (CIL II 4632).
- Miliário de Constantino I, 306-337 d.C., Almoínhas, Loures (Guerra, 2019b).
- Miliário de Licínio (fig. 65b), 308-324 d.C., Almoínhas, Loures (Mantas, 2022, p. 230).
- Miliário de Magnêncio, 350-353, *intra urbem* (FIO-CE I 44).
- Miliário do séc. IV d.C., *D(omino) N(ostro) FLAV[IO], intra urbem* (Ribolhos e Encarnação, 2023; FIO-CE I 45).
- Miliário prismático do séc. IV d.C., fragmento com a fórmula *bono Reip(ublicae) nato*¹⁶⁵, Frielas, Loures (Fernandes, 2003, p. 45-46 n.º 7).

¹⁶⁵ Quanto a esta fórmula, vd. Maligorne, 2008.



FIG. 66. Uma das mais tardias inscrições romanas do município Olisiponense: o *carmen* do Alto da Vigia, Sintra, séc. IV d.C., *AE* 2019, 662 (créd. Teresa Simões).

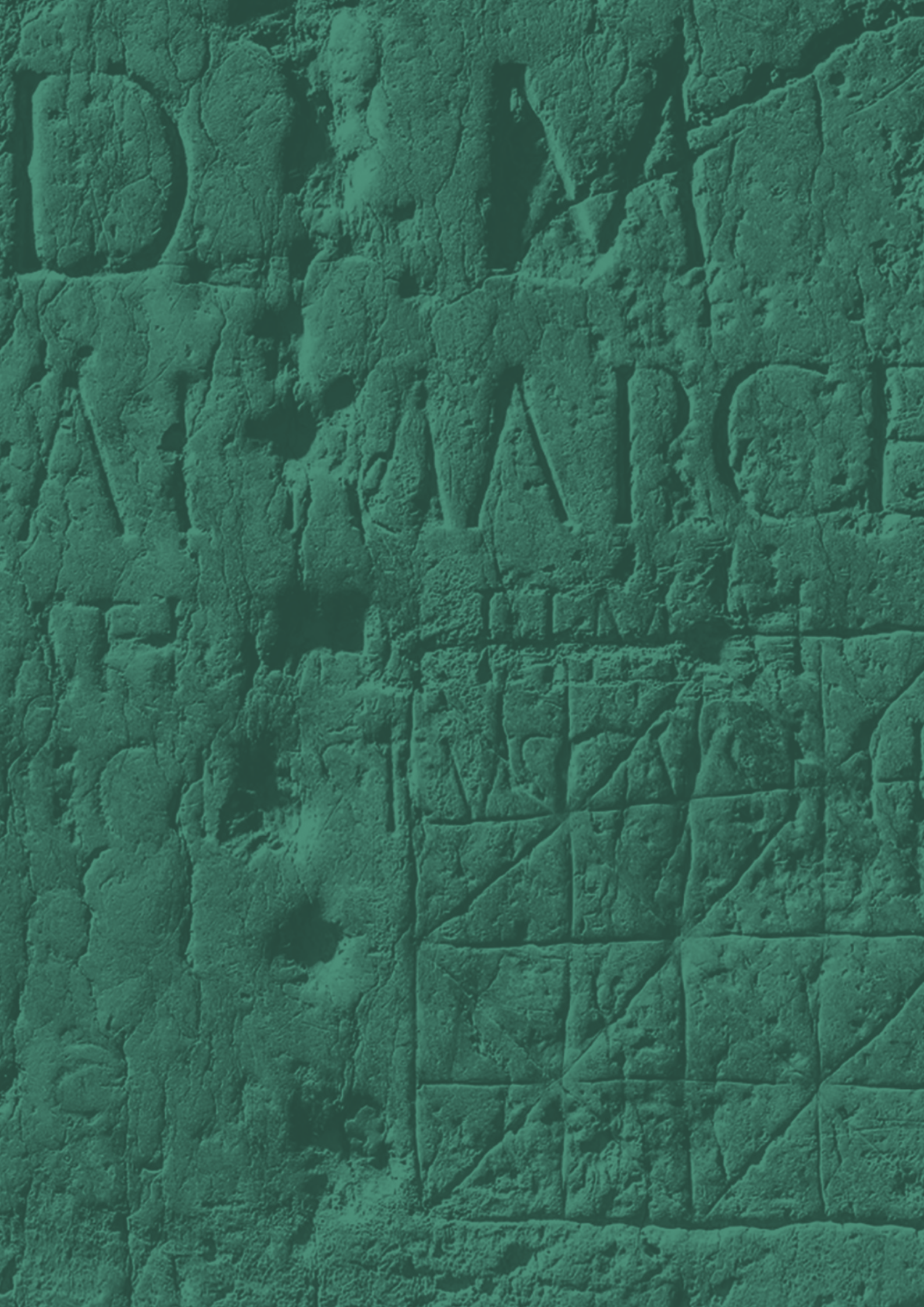
OUTRAS

- *Carmen* (fragmento; vd. fig. 66) colocado numa edícula erguida, pelo segundo terço do séc. IV, no *locus sacer* sobranceiro à foz do Rio de Colares (*AE* 2019, 662).

A seguir a este momento, apenas vamos encontrar lápides inscritas no território em análise já no segundo quartel do séc. VI d.C., tais como o epitáfio de *Flauiana, famula Dei*, de 570 e.h. = 532 d.C., de Aldeia Gavinha, Alenquer (*ICERV* 78 = *CIPTP* 145) (vd. fig. 67a); ou o de *Letorius e Epifanius*, de 577 e.h. = 537 d.C., de Cheleiros, Mafra (*ICERV* 530 = *CIPTP* 146) (vd. fig. 67b). Mas estas fazem já parte de um novo ciclo epigráfico, alheio à temática deste estudo, que começa agora e se prolonga até à época moçárabica, concluindo-se na fase em que foi gravado o troço inicial do lintel descoberto no Castelo de São Jorge, em Lisboa, que contém a expressão *adiubante Xp(ist)ο* (Guerra, 2006, pp. 291-292 n.º 10; Real, 2014, p. 317; Fernandes, 2018, pp. 65-67) (vd. fig. 67c). Trata-se de uma epigrafia de intrínseco cunho cristão, produzida no âmbito cultural e cronológico do Rito Hispânico.



FIG. 67. As duas mais antigas e uma das mais recentes inscrições olisiponenses do ciclo visigótico-moçarábico: (a) epitáfio de *Flauiana* (in *RLLS*, n.º 313); (b) epitáfio de *Letorius* e *Epifanius* (créd. Maurício Cunha); (c) lintel com a expressão *adiubante Xp(isto)* (in Guerra, 2006).



INTRA VRBEM

ESTRUTURAS CONSTRUÍDAS E MONUMENTOS EPIGRÁFICOS

¿Será possível, a partir da análise das áreas de dispersão dos vários tipos de inscrições descobertas *intra urbem*, deduzir a implantação exacta ou aproximada de algumas das estruturas arquitectónicas existentes na cidade de *Felicitas Iulia Olisipo* – designadamente públicas –, relacionáveis do ponto de vista temático com esses monumentos epigráficos?

O CERNE DA QUESTÃO

Vieira da Silva (1944, pp. 40-78), num interessante capítulo sobre a “Distribuição topográfica das lápides olisiponenses”, adianta diversas sugestões de inter-relação entre determinados grupos de epígrafes e determinados edifícios da Lisboa romana; e, desde então, tem sido prática comum adoptar idêntica metodologia na tentativa de identificar, por exemplo, o *ubi* de certos templos, ou o do *forum*. Ilustraremos esta nossa afirmação transcrevendo as seguintes observações de Jorge Alarcão (1994, p. 58): «*Olisipo* teve possivelmente um *forum* augustano e a localização que se nos afigura mais provável é a do Largo da Madalena (...). Duas inscrições a Cíbele e uma a Mercúrio, recolhidas na área, sugerem que o *forum* integra templos a estas divindades»¹⁶⁶. Poderíamos multiplicar as referências a procedimentos similares.

Todavia, a quase totalidade das epígrafes romanas achadas na moderna Lisboa permanecia em contexto de reutilização, sendo, na maioria dos casos, ilusória a contribuição desta sua concreta realidade topográfica para o efectivo conhecimento da exacta área de *Olisipo* ocupada por esta ou aquela específica estrutura previsivelmente existente.

Tomemos o esclarecedor exemplo das inscrições funerárias. Estas, à evidência, pertenciam exclusivamente aos espaços das necrópoles. E, estouras, de acordo com as normas legais e práticas culturais da época, situar-se-iam todas elas extramuros. No entanto, de uma multiplicidade de áreas da actual cidade sobrepostas à *urbs* romana provêm lápides contendo epitáfios, desde a plataforma cimeira do Castelo de São Jorge, passando por vários pontos das encostas então urbanizadas, até zonas mais baixas – como a da antiga Porta do Ferro e panos de muralha contíguos –, perfazendo no total quase sete dezenas e possuindo, por vezes, avultadas dimensões.

Também os monumentos honoríficos a imperadores ou outros membros da *Domus diuina*, supostamente na sua maior parte concentrados no *forum* – não sendo inviável que um ou outro tivesse também sido erigido num edifício público, como o teatro ou o circo –, se encontraram espalhados, ou por vezes mesmo levados para fora da cidade. Assim, o que homenageia Sabina Augusta (*CIL* II 4992 = 5221 = *FIO-CE* I 24) detectou-se perto do Largo de São Martinho;

¹⁶⁶ Embora a seguir acrescente: «nenhuma das inscrições, porém, corresponde a lintel ou arquitrave, motivo porque não podemos ter a certeza quanto à consagração do templo ou dos templos do *forum*».

o de Marco Aurélio (Fernandes *et al.* 2020; Reis, 2022; *FIO-CE* I 26) na Rua da Saudade; o de Cómodo (*CIL* II 187 = *FIO-CE* I 27) às Pedras Negras; o de Filipe (*CIL* II 188 = *FIO-CE* I 28) junto ao Chafariz d'El Rei; mas o de Vespasiano (*CIL* II 185 = 5217 = *FIO-CE* I 21) e o de *Matidia Augusta* (*CIL* II 4993 = *FIO-CE* I 22) surgiram já em São Vicente de Fora; o de Adriano (*CIL* II 186 = *FIO-CE* I 23) foi parar a Xabregas; o de Magnêncio (*CIL* II 4631) a Chelas¹⁶⁷; e o de Lúcio Vero (Reis, 2020; 2022; *FIO-CE* I 25) a Telheiras.

Em raras ocasiões a reunião, num mesmo lugar, de epígrafes de certa forma entre si relacionadas pode convencer o investigador de que a construção à qual pertenceriam se situa próxima. Estamos a pensar nas duas lápides consagradas *Deum Matri* e *Matri Deum* (*CIL* II 178 e 179 = *FIO-CE* I 11 e 12), ambas descobertas entre o Largo da Madalena e a Travessa do Almada. Não é impossível, de facto, que o templo da Mãe dos Deuses se localizasse nesta área, até porque, em conjunto com estas inscrições, se acharam alicerces de um grande edifício aparentemente associado a vários elementos lapidares arquitectónicos também aí exumados, como bases de coluna, fustes e capitéis (cf. Silva, 1944, pp. 51-52). Porém, do mesmo sítio provém um voto público a Mercúrio (*CIL* II 180 = *FIO-CE* I 13) e o imponente pedestal em honra do questor *L. Caecilius Celer Rectus* (*CIL* II 190 = *FIO-CE* I 29), sendo que todos estes diferentes elementos dificilmente convergirão para uma mesma realidade.

Pode haver, todavia, casos em que a proximidade, juntamente com a existência de uma afinidade temática ou conjuntural entre um concreto equipamento da Lisboa romana e determinados monumentos epigráficos, sejam indícios suficientes para sustentar, de modo credível, a respectiva relação. O exemplo mais evidente é o da lápide em homenagem do *Augustalis perpetuus C. Heius Primus* (*CIL* II 196 = *FIO-CE* I 32), descoberta em 1798 nas ruínas do teatro romano e que, sem qualquer dúvida, estaria intencional e materialmente associada a esta estrutura, pois através de outras inscrições conhecemos o papel fulcral deste notável liberto na renovação e enriquecimento artístico do presente edifício público. O seu nome surge, como evérgeta, quer num dos respectivos lintéis (= *FIO-CE* I 42), quer no extenso texto dedicado a Nero que corre pelas várias lápides constitutivas do *proscenium* (*CIL* II 183 = *FIO-CE* I 19).

Outro exemplo que reputamos seguro é o da articulação entre as tábulas funerárias da Igreja e do Largo de São Domingos (Silva, 1944, n.ºs 110 e 111 = *FIO-CE* I 119 e 74) e a necrópole da Praça da Figueira. Esta prolongar-se-ia certamente quer ao longo da via que se dirigia para a região de Sintra, quer ao longo daquela outra, bem mais importante que, conforme o desvio pelo qual mais à frente se optasse, seguia para *Ierabriga* e *Scallabis* ou por Sacavém; ou por Loures; e também, deste último ponto, para *Eburobrittium*. Toda esta zona suburbana atravessada pelas duas estradas e ainda por diversos caminhos locais e divertículos, alguns dos quais as uniriam nos seus troços iniciais, constituía uma ampla área sepulcral, sem dúvida a maior de *Olisipo*, a funcionar desde Cláudio – segundo os dados actualmente conhecidos – e até finais do Império (Silva, Casimiro e Alves-Cardoso, 2021). Nela se integrariam

¹⁶⁷ Vd. nota 37. Mesmo que desconhecemos a sua original conjuntura arqueológica, é legítimo admitir que a maioria das inscrições encontradas quer dentro de uma cidade romana, quer nas respectivas zonas rurais, provém quase sempre de perto; porém, já o mesmo não acontece com aquelas que, em idêntica situação de ignorância contextual, procedem das zonas vizinhas de um *oppidum* rico em monumentos epigráficos, como o de *Olisipo*, as quais com assinalável frequência são afinal fruto de uma irradiada espoliação de lápides urbanas.

Assim, podemos pôr em paralelo a ida da referida lápide para Chelas com as deslocações que sofreram as que foram levadas para Xabregas e para Telheiras, destinos esses também assinalavelmente distantes. Ora, se ninguém duvidará que estas homenagens se erguiam intramuros de *Olisipo*, com probabilidade no *forum*, mesmo se considerarmos a hipótese da de Chelas ser afinal um miliário não poderemos pois garantir que também este não pudesse ter sido para ali transportado tardiamente, vindo do *caput* viário urbano.



FIG. 68. Estela de *Licina Maela*, reaproveitada como suporte de uma inscrição árabe do séc. X (© CML | DMC | DPC | José Vicente 2023).

as estruturas tumulares das Portas de Santo Antão (Cabaço *et al.*, 2017; 2021), as da Calçada do Lavra (Peça *et al.*, 2021) e as da Rua de Santa Marta (Fernandes e Neto, 2021)¹⁶⁸; assim como, nas cercanias e em torno de um dos caminhos secundários transversais, as sepulturas da Calçada do Garcia (Silva, 2021c) e as da Encosta de Sant’Ana (Duarte *et al.*, 2021).

¹⁶⁸ Poderíamos talvez acrescentar ainda o epitáfio proveniente de Arroios (*CIL* II 203 = *FIO-CE* I 54) e o da Rua do Marquês de Ponte de Lima, embora este algo deslocado relativamente ao presumível traçado viário (Salvado e Ferreira, 1984b, pp. 14-16 n.º 3 = *FIO-CE* I 52). Porém, não existem dados seguros quanto à proveniência original de um e de outro, não sendo improvável que pelo menos algum deles proceda, afinal, da zona imediatamente periurbana da necrópole olisiponense. Recordemos, quanto ao primeiro, que no séc. XVII se encontrava, junto com outros monumentos epigráficos para ali levados (por vezes de longe, cf. Encarnação, 2002², pp. 43-33 n.º 9) como antiquilhas, no jardim de Dom Pedro de Castelbranco (Cunha, 1642, fl. 17).

Embora de modo menos taxativo, poderemos por fim encarar como admissível a ligação entre o monumento público consagrado a *Aesculapius* pelos augustais *M. Afranius Euporio* e *L. Fabius Daphnus* em favor do *Municipium* (*CIL* II 175 = *FIO-CE* I 3) e as termas igualmente públicas que se ergueriam sobre o criptopórtico dito da Rua da Prata, junto ao qual foi achado.

No entanto, a maior parte dos contextos olisiponenses em que se regista uma concentração de inscrições tematicamente afins explica-se de preferência não pela realidade contemporânea de tais lápides, mas sim considerando os respectivos processos e conjunturas de reutilização. De facto, o aproveitamento de antigos monólitos lavrados ou epigrafados em novas edificações da cidade teve lugar, de forma assaz significativa, ainda durante a Antiguidade, como se prova, designadamente, pela inserção da homenagem do séc. I d.C. a *L. Cornelius Bocchus*, como degrau, numa estrutura do séc. IV, em *opus latericium*, das *Therme Cassiorum* (vd. Diogo e Trindade, 1999; Silva, 2021b, p. 105); do miliário de Probo no muro de uma construção dos sécs. V-VI subjacente à Casa dos Bicos (id, *ib.*, pp. 105-106; Amaro, 2002, p. 18 e fig. 5 ponto 2); ou ainda pelos inúmeros elementos líticos alto-imperiais com os quais se ergueram panos de muralha dos finais do séc. IV-inícios do V (Leitão, Fernandes e Filipe, 2020; Silva, 2021b, p. 106).

No período islâmico houve estelas funerárias romanas empregues para gravar inscrições de outra natureza, como a de *Licinia Maela*, ora transformada num importante memorial alusivo ao restauro de *Al_ashbūna* em 985 d.C. por ordem de Almançor (Barceló, 2013) (vd. fig. 68).

O aproveitamento como simples material de construção de blocos pétreos da velha *Olisipo* manteve-se não apenas nessa fase, mas perdurou ainda na Lisboa medieva, conforme o demonstram os dois imponentes elementos de arquivada respectivamente inseridos na base do segundo contraforte da fachada sul da Sé e no primeiro contraforte da torre norte (o primeiro, aliás, já antes parcialmente retrabalhado como pilastra, em contexto moçarábico); ou também a ara – ou monumento funerário em forma de ara – encastrada na parede oeste da sacristia (Salvado e Ferreira, 1984a, n.^{os} 1, 2 e 4).

Nesta mesma época – ou mesmo um pouco mais tarde –, sobre a lápide que refere *Fabricius Tuscus* (Alves-Dias e Gaspar, 2013; *FIO-CE* I 94), a qual então se encontrava já reaproveitada como soleira de uma porta, foi gravado um ‘tabuleiro’ de jogo, obliterando parcialmente a epígrafe (Fernandes, 2013, pp. 132-133 n.º 37.3; Fernandes e Alberto, 2011, pp. 744-745 n.º 3) (vd. fig. 69).

Como ainda é evidente, a enorme quantidade de lápides funerárias descobertas na Porta do Ferro e paredões anexos não denuncia a existência de uma necrópole alto-imperial em zona urbana, mas revela sim onde e como os construtores da Idade Média se abasteceram: carregando para ali todos os monólitos que ainda jaziam ao abandono nas áreas funerárias suburbanas da velha *Olisipo*.

Em comparação com a totalidade de monumentos epigráficos detectados na cidade, apenas muitíssimo poucos foram efectivamente registados em contextos arqueológicos ou arquitectónicos coevos e a que na verdade pertenciam:

- o lintel com o nome de *C. Heius Primus* (Trindade e Diogo, 1997; *FIO-CE* I 42), as lápides do *proscenium* (Hauschild, 1990, pp. 376-377; Fernandes e Caessa, 2006-2007, pp. 93-98; *FIO-CE* I 19) e o fragmento de friso que figura e identifica *Μελομένη* (*IG* 1 = *IGEP* 346) (vd. fig. 16), elementos todos eles originalmente integrados na estrutura do teatro; e ainda o pedestal de homenagem ao evérgeta (*CIL* II 196 = *FIO-CE* I 32), também aqui colocado;



FIG. 69. Lápide que refere *Fabricius Tuscus*, reutilizada como suporte de um tabuleiro de jogo (© CML | DMC | DPC | José Vicente 2023).



FIG. 70. Ara estrutural, actualmente anepígrafa, de uma *domus* (?) do subúrbio ocidental de *Olisipo* (in Silva e Valongo, 2016-2017).

- a inscrição comemorativa de 336 d.C., traçada a vermelho sobre reboco parietal, que assinala a reconstrução das *Therme Cassiorum* (Encarnação, 2009a);
- a ara estrutural, actualmente anepígrafa, de uma *domus* (?) do séc. II d.C. sita no subúrbio ocidental, que com elevada probabilidade teria recebido texto e decoração pintados (Silva e Valongo, 2016-2017, p. 124) (vd. fig. 70);
- e, mais numerosas, as *tabellae* procedentes das várias escavações efectuadas na necrópole da Praça da Figueira (reunidas in Silva, 2021b, pp. 113-115).

¿COMO PROCEDER, ENTÃO?

As diferentes evidências de que dispomos, para as quais olhamos quase sempre através de filtros metodológicos e analíticos algo redutores e, tantas vezes, demasiado espartilhados nas suas especializações, representam apenas desgarradas parcelas de uma realidade histórica complexa, recheada de imprevisíveis especificidades e enriquecida por teias de relações de vários tipos, atendíveis umas e inesperadas outras, realidade aliás mutável no decorrer dos séculos e que fatalmente nos é inacessível quer na sua globalidade material, quer na total pluralidade dos seus componentes, quer ainda nas suas mais intrínsecas ambiências sociais e vivenciais.

Daqui advêm duas principais consequências:

- a imperiosa necessidade de procurar não contribuir, com propostas de leitura apressadas, para densificar o nebuloso véu que envolve a imagem – embora insuficiente e deformada por força das nossas limitações – a que ainda assim podemos legitimamente almejar aceder quanto àquela realidade;
- e o inerente cuidado exigível no exame e na valorização dos dados subsistentes, cuja contextualização – da qual não devemos afinal abdicar sob pena de não cumprir o nosso papel de historiadores – será progressiva, operada degrau a degrau e dentro das normas do rigor científico, o que não significa privar-nos do exercício da função imaginativa que nos distingue como seres criativos mas, apenas, exercê-lo com inteligência e com o devido sentido das proporções.

Tendo em conta quer a problemática em discussão quanto ao ‘diálogo’ possível entre inscrições e estruturas arquitectónicas em âmbito olisiponense, quer o *modus faciendi* ora defendido de equacionar o trabalho de pesquisa, teceríamos então as seguintes ilustrativas considerações:

Os testemunhos epigráficos fornecem-nos, pela sua própria natureza como registos textuais, dados concretos que se impõem por si só de forma inquestionável. Assim – e recorrendo uma vez mais aos mesmos exemplos – os dois votos consagrados *Deum Matri* e *Matri Deum* esclarecem-nos que, indubitavelmente, (a) este culto de origem oriental era praticado em *Olisipo* em inícios do séc. II d.C. (a ara de *Flavia Tyche* data de 108 d.C.); (b) e que, em consequência, podemos com segurança supor a existência na cidade de um lugar de culto compatível; (c) provavelmente um templo, embora talvez de acesso circunscrito a indivíduos iniciados.

Por sua vez, *Apollo* e *Aesculapius / Asclepius* (a) teriam de preferência as suas edículas, conforme vimos, em ambientes termais; (b) não sendo assim necessário supor que lhes tivesse sido edificado qualquer templo; (c) conquanto não possamos *a priori* excluir tal eventualidade.

Não seria inverosímil supor *Mercurius* (a) invocado em diferentes sedes de colégios profissionais ligados a actividades de comércio e de viagem, ou mesmo em larários;

(b) mas – para além da elevada probabilidade da efectiva existência destas formas devocionais, corporativas e privadas, numa metrópole portuária como a de *Olisipo* – as características textuais das aras já conhecidas consagradas na cidade a esta divindade (Baratta, 2001, L 11, 12 e 13 Pt) parecem apontar para a presença de um templo público inserido na ideologia religiosa oficial.

As evidências epigráficas da prática do culto imperial em *Olisipo* são numerosas e precoces, (a) não deixando margem para duvidar que muita dessa actividade ocorresse no principal santuário da cidade, sito no *forum*; (b) embora não possamos esquecer a normal existência de locais consagrados ao Imperador nos grandes edifícios de espectáculo.

Se retirarmos os casos de *Apollo* e de *Aesculapius / Asclepius* que, como constatámos, poderão – pelo menos parte deles – estar relacionados com algum dos dois complexos termiais públicos já identificados na cidade, nenhum dos outros exemplos adiantados remete para uma realidade arqueológica e topograficamente conhecida e explícita. No entanto, embora com exclusiva base nos referidos testemunhos epigráficos, não deixa de ser legítimo admitir desde já a existência, em *Olisipo*, (a) de um templo do culto imperial; (b) de outro de Mercúrio; e (c) de outro da Mãe dos Deuses.

O eventual achado de um edifício cultural romano no subsolo de Lisboa, como talvez ocorra no Largo da Madalena, não significa porém uma automática relação, sem mais dados identificativos, com algum dos supra-supostos templos. Não apenas sabemos, ainda através de inscrições, que outras divindades foram reverenciadas em *Olisipo*, como é o caso de Júpiter [embora não logremos, pelas epígrafes subsistentes, definir em que exacto(s) contexto(s)], mas sobretudo ignoramos outras realidades religiosas – mesmo entre as mais significativas no seio de uma qualquer cidade romana de importância política, social e cultural equiparável à do empório tagano – que, decerto, também aqui existiriam. Estranharíamos, por exemplo, que em *Olisipo* não fosse venerada a Tríade Capitolina¹⁶⁹, a qual possivelmente compartilhava o santuário do culto imperial; ou ainda, continuando a cingir-nos a práticas oficiais, Marte.

Da mesma forma os monumentos honoríficos, na relação com os respectivos posicionamentos, colocam várias interrogações:

¿Poderemos afirmar que se erigiriam todos no *forum*, fosse qual fosse a concreta localização deste último? Pelo menos o dedicado a *C. Heius Primus* pelos seus libertos e pelos filhos dos seus libertos situava-se, não aí, mas no teatro.

¿Encontrar-se-iam de igual modo fora da principal praça pública, em contextos que ignoramos, o de *L. Cornelius L. f. Gal. Bocchus salaciensis*, o da *flaminica prouvinciae Lusitaniae Seruilia L. f. Albini*, ou mesmo o do questor *L. Caecilius Celer Rectus*? Em boa verdade, não sabemos, embora a tendência óbvia – sobretudo quanto ao derradeiro – seja a de os relacionar com o *forum*.

Mas, como acontece noutras *ciuitates*, ¿não vimos já que mesmo algumas das homenagens que a cidade deliberou fazer a imperadores e seus familiares poderiam implantar-se, bem à vista de todos, em certos lugares públicos destacados, como no teatro, no circo, ou também no (por enquanto hipotético) anfiteatro? No entanto, determinadas associações, como a de Adriano e Sabina Augusta, ou a de Marco Aurélio e Lúcio Vero, que exigiriam dialogar num só espaço e um mais amplo enquadramento cenográfico, apontariam seguramente, cremos, para o *forum* – tal como, convenhamos, a maior parte das dedicatórias imperiais, embora talvez não a sua totalidade.

¹⁶⁹ ¿Apontará porventura para esta realidade o voto cumprido a *Iupiter Optimus Maximus* pelo veterano *C. Cassius Fundanus* (*CIL* II 5099), atendendo ao facto de um voto privado poder perfeitamente ser cumprido num templo público?

E, no Baixo Império, quando se inicia a intensiva reutilização dos antigos monólitos epigráficos da cidade, atingirá igualmente desde logo tal reciclagem, de maneira indiferenciada, todo o tipo de monumentos honoríficos? De novo não logramos ter certezas, conquanto pareça lógico pressupor que as homenagens aos membros da *Domus diuina* houvessem perdurado *in loco* até ao final do Império, como símbolo de coesão política e afirmação da *Roma Aeterna* – exceptuando algum possível caso de *damnatio*. Mas não deixa de ser interessante concluir que, entre todas as homenagens epigráficas até agora identificadas em Lisboa, a única encontrada *in situ*, ou muito perto dele, diz respeito a um privado: o já tantas vezes mencionado *Augustalis perpetuus C. Heius Primus*.

CAMINHANDO ENTRE MUITAS DÚVIDAS E POUCAS CERTEZAS

Trata-se, pois, de uma busca em aberto, na qual se cruzam dados epigráficos, arqueológicos e histórico-comparativos que mutuamente se complementam mas que raramente coincidem numa mesma realidade concreta. Para além da aleatoriedade do próprio decurso temporal e ainda das descobertas, factor determinante e de difícil combate, o domínio dos referidos dados, todavia, de suas características, aspectos cronológicos e demais especificidades, permitirá ao investigador atento ir pouco a pouco completando um puzzle onde existe quantidade de encaixes sedutores que não são reais e ao qual sempre faltará enorme quantidade de peças; mas que porém não deixará de oferecer, com o tempo, algumas soluções credíveis ou mesmo inquestionáveis.

Basta recordar o que, há apenas três décadas, se (des)conhecia da Lisboa romana (vd., v.g., Alarcão, 1994; Mantas, 1994; Hauschild, 1994; Cardim-Ribeiro, 1994b) e confrontar com a situação actual; ou ainda meditar no reduzido número de investigadores que então laboravam neste campo e na ampla quantidade dos que hoje em dia assim o fazem. Também o que ora sabemos e que já nos parece muito – sobretudo aos que há mais anos trilham o caminho – escasso será daqui a uma geração. E, no entanto, trave a trave, pedra a pedra, o edifício ergue-se...¹⁷⁰

¹⁷⁰ Tenha-se por exemplo em conta a obra verdadeiramente notável de João Pimenta (2024) sobre as dinâmicas da conquista romana da Península de Lisboa e Baixo Tejo, recentissimamente editada, estudo de incontornável referência para as presentes e próximas gerações cujo tema de investigação se relacione, de um modo ou de outro, com a região de *Olisipo* durante a época republicana. E, no momento exacto em que este nosso texto é dado ao prelo, o mesmo autor acaba de publicar novo contributo de inequívoco interesse: PIMENTA, João (2024): «O porto de *Olisipo* no processo de conquista romana do Ocidente Peninsular», in CASIMIRO, Tânia Manuel; BOAVIDA, Carlos; CARVALHO, António (eds.), *Lisboa Subterrânea 25 Anos Depois*, (= *O Arqueólogo Português*, Suplemento 12), Lisboa: MNA, pp. 95-107, onde designadamente retoma o tema da implantação romana na *Olisipo* do séc. II a.C., evidenciando os materiais arqueológicos contemporâneos de *Decimus Iunius Brutus*; o da extensa navegabilidade do *Tagus* na Antiguidade; o da interrogativa equação Chões de Alpompé / *Móron*; e o da reconfiguração da presença romana na região após as Guerras Sertorianas.

ABREVIATURAS

- AE* = *Année Épigraphique*. Paris: PUF.
- CICM* = Ramírez Sádaba e Mateos Cruz, 2000.
- CIL* = *Corpus Inscriptionum Latinarum*, Berolini: apud Georgium Reimerum.
- CIL II²* = *Inscriptiones Hispaniae Latinae. Editio altera*, Berolini – Novi Eboraci: Gualterus de Gruyter.
- CILA 2* = González (1991).
- CIPTP* = Alves-Dias; Gaspar (2006).
- DGF* = Bailly (1952¹⁶).
- DPRR* = Mouritsen; Robb (2023).
- EDCS* = “Epigraphik-Datenbank Clauss-Slaby”.
- FE* = *Ficheiro Epigráfico*, Coimbra: Instituto de Arqueologia.
- FHA* = *Fontes Hispaniae Antiquae*, Barcelona: Instituto de Arqueología y Prehistoria.
- FIO-CE I* = Guerra; Teixeira (2024).
- GEL* = Liddell; Scott (1996⁹).
- HAEp* = *Hispania Antiqua Epigraphica*, Madrid: CSIC.
- HD* = “Heidelberg Epigraphic Database”.
- HE* = *Hispania Epigraphica*. Madrid: Universidad Complutense.
- ICERV* = Vives (1969²).
- IG* = Alves-Dias; Gaspar; Mota (2001).
- IGEP* = De Hoz (2014).
- ILAlg II.3* = Pflaum e Dupuis (2003).
- IRC III* = Fabre; Mayer; Rodà (1991).
- IRC IV* = Fabre; Mayer; Rodà (1997).
- IRCP* = Encarnação (1984).
- MRM* = “Morphological Residual Model”, sistema de tratamento analítico digital de imagem desenvolvido por Hugo Pires (vd. <https://up-pt.academia.edu/hugopires>).
- OPEL III* = Lörincz, 2000.
- PIR²* = CROAG, Edmund; STEIN, Arthur; PETERSEN, Leiva; WACHTEL, Klaus; HEIL, Matthäus; STROBACH, Anika; HOSTER, Marietta; KRIECKAUS, Andreas; ECK, Werner (eds.), *Prosopographia Imperii Romani Saec. I-II-III*, Berolini – Lipsiae – Novi Eboraci – Bostoniae, 1932-2015: apud Walter de Gruyter.
- RAP* = Garcia (1991).
- RIC* = MATTINGLY, Harold; SYDENHAM, Edward Allen; SUTHERLAND, Carol Humphrey Vivian; et al. (eds.): *The Roman Imperial Coins*, London, 1923-1994: Spink & Son Ltd.
- RIT* = Alföldy (1975).
- RLLS* = CARDIM-RIBEIRO (coord.): *Religiões da Lusitânia. Loquuntur Saxa*. Lisboa, 2002: MNA.
- TLLE I* = Olcott (1904)

BIBLIOGRAFIA

- ABASCAL, Juan Manuel (1994): *Los Nombres Personales en las Inscripciones Latinas de Hispania*, (= *Anejos de Antigüedad y Cristianismo*, 2), Murcia: Universidad.
- ABASCAL, Juan Manuel (2002): «Téseras y monedas. Iconografía zoomorfa y formas jurídicas de la Celtiberia», *Palaeohispanica*, 2, Zaragoza, pp. 9-35.
- ABASCAL, Juan Manuel (2024): «De la piedra al mosaico. El cambio de los hábitos epigráficos en la Hispania rural tardorromana», in PANZRAM, Sabine; ARBEITER, Achim; TRUNK, Markus; TEICHNER, Felix (eds.), *Noheda. Überschwang der Bilder und hispanisch-spätantike Villenkultur*, (= *Iberica Selecta*, 1), Stuttgart: Franz Steiner Verlag, pp. 81-104.
- ACCIAIUOLI, Luiz de Menezes Correa (1952): *Le Portugal Hydrominéral*, Lisbonne: Direction Générale des Mines et des Services Géologiques.
- ALARCÃO, Adília, coord. (1997): *Portugal Romano: A Exploração dos Recursos Naturais*, Lisboa: MNA.
- ALARCÃO, Jorge (1982): «O teatro romano de Lisboa», in *Actas del Simposio "El Teatro en la Hispania Romana"*, Badajoz: Institución Cultural Pedro de Valencia, pp. 287-302.
- ALARCÃO, Jorge (1988a): *O Domínio Romano em Portugal*, Mem Martins: Publicações Europa-América.
- ALARCÃO, Jorge (1988b): *Roman Portugal*, Warminster: Aris & Phillips.
- ALARCÃO, Jorge (1990a): «Identificação das cidades da Lusitânia portuguesa e dos seus territórios», in *Les Villes de Lusitanie Romaine*, Paris: CNRS, pp. 21-34.
- ALARCÃO, Jorge (1990b): «O domínio romano: O reordenamento territorial», in ALARCÃO, Jorge (coord.), *Portugal. Das Origens à Romanização*, [= SERRÃO, Joel; OLIVEIRA-MARQUES, António Henrique de (dir.), *Nova História de Portugal*, 1], Lisboa: Editorial Presença, pp. 352-382.
- ALARCÃO, Jorge (1994): «Lisboa romana e visigótica», in D'INTINO, Raffaella (coord.), *Lisboa Subterrânea*, Lisboa – Milão: Electa, pp. 58-63.
- ALARCÃO, Jorge (2002): «*Scallabis* e o seu território», in ARRUDA, Ana Margarida; VIEGAS, Catarina; ALMEIDA, Maria José de (coords.), *De Scallabis a Santarém*, Lisboa: MNA, pp. 37-46.
- ALARCÃO, Jorge (2006), «As vias romanas de *Olisipo* a *Augusta Emerita*», *Conimbriga*, 45, Coimbra, pp. 211-251.
- ALARCÃO, Jorge; GORGES, Jean-Gérard; MANTAS, Vasco; SALINAS DE FRIAS, Manuel; SILLIÈRES, Pierre; TRANOY, Alain (1990): «Proposition pour un nouveau tracé des limites anciennes de la Lusitanie romaine», in *Les Villes de Lusitanie Romaine*, Paris: CNRS, pp. 319-329.
- ALBERTOS, Maria de Lourdes (1972): «Nuevos antropónimos hispánicos (2.ª serie)», *Emerita*, 40 (1), Madrid, pp. 1-29.
- ALBERTOS, Maria de Lourdes (1990): «Los topónimos en *-briga*», *Veleia*, 7, Vitoria/Gasteiz, pp. 131-146.
- ALFÖLDY, Géza (1969): *Die Personennamen in der Römischen Provinz Dalmatia*, (= *Beiträge zur Namenforschung*, Neue Folge, Beiheft 4), Heidelberg: Carl Winter Universitätsverlag.
- ALFÖLDY, Géza (1975): *Die Römischen Inschriften von Tarraco*, Berlin: Walter de Gruyter. (= *RIT*).
- ALFÖLDY, Géza (1977): *Los Baebii de Saguntum*, Valencia: Servicio de Investigación Prehistórica.
- ALMEIDA, Fernando de (1972): «Inscrições romanas e moeda visigótica no Museu Municipal de Vila Franca de Xira», in *XXV Aniversário da Biblioteca-Museu Municipal Dr. Vidal Baptista*, Vila Franca de Xira: Câmara Municipal, pp. 149-154.
- ALMEIDA, Justino Mendes de; FERREIRA, Fernando Bandeira (1965): «*Varia epigraphica* (Nova série), I-VII», *Revista de Guimarães*, 75, Guimarães, pp. 82-109.
- ALMEIDA, Justino Mendes de; FERREIRA, Fernando Bandeira (1966): «*Varia epigraphica* (Nova série), VIII-XII», *Revista de Guimarães*, 76, Guimarães, pp. 25-39.
- ALMEIDA, Luís; ALMEIDA, Isabel; ANGELUCCI, Diego Ercole (2006): «A Encosta de Sant'Ana antes de Lisboa: uma abordagem geoarqueológica», *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 9 (2), Lisboa, pp. 127-156.
- ALMEIDA, Maria José de (2017): *De Augusta Emerita a Olisipo por Eborac: uma leitura do território a partir da rede viária*, Lisboa: Faculdade de Letras. [<https://repositorio.ul.pt/handle/10451/29682>].

- ALMEIDA, Maria José de (2018): «Entrar e sair de *Olisipo* vindo de, ou a caminho da capital», in SENNA-MARTÍNEZ, João Carlos; MARTINS, Ana Cristina; CAESSA, Ana; MARQUES, António; CAMEIRA, Isabel (coords.), *Meios, Vias e Trajectos ... Entrar e Sair de Lisboa*, (= *Fragments de Arqueologia de Lisboa*, 2), Lisboa: Câmara Municipal – Sociedade de Geografia, pp. 64-72.
- ALMEIDA, Maria José de; SOUSA, Ana Catarina (1996): «O povoamento rural romano no concelho de Mafra», *Boletim Cultural*. 1995, Mafra, pp. 205-214.
- ALMEIDA, Nelson José; DIAS, Vanessa; ENCARNANÇA, Gisela (2019): «Moinho do Castelinho e a época romano-republicana na Amadora», in CARDOSO, Guilherme; NOZES, Cristina, coords. – *Lisboa Romana. O Ager Olisiponensis e as Estruturas de Povoamento*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 90-101.
- ALVES-DIAS, Maria Manuela; GASPAR, Catarina (2006): *Catálogo das Inscrições Paleocristãs do Território Português*, Lisboa: Centro de Estudos Clássicos. (= *CIPTP*).
- ALVES-DIAS, Maria Manuela; GASPAR, Catarina (2013): «Algumas considerações sobre a onomástica romana na região de *Olisipo*: os *Fabricii*», in PIMENTEL, Maria Cristina; ALBERTO, Paulo Farmhouse (eds.), *Vir Bonus Peritissimus Aequae. Estudos de Homenagem a Arnaldo Espírito Santo*, Lisboa: Centro de Estudos Clássicos, pp. 381-387.
- ALVES-DIAS, Maria Manuela; GASPAR, Catarina; MOTA, Bernardo (2001): *Inscrições Gregas*, (= *Epigrafia do Território Português*, 2), Lisboa: Centro de Estudos Clássicos. (= *IG*).
- ALVES-DIAS, Maria Manuela; MOTA, Bernardo; GASPAR, Catarina (2001): *Epigrafia Latina do Museu Municipal Hipólito Cabaço (Alenquer)*, (= *Epigrafia do Território Português*, 1), Lisboa: Centro de Estudos Clássicos.
- AMARO, Clementino (1982): «Casa dos Bicos. Notícia histórico-arqueológica», *Arqueologia*, 6, Porto, pp. 96-110.
- AMARO, Clementino (1990a): «Olaria romana da Garrocheira, Benavente», in ALARCÃO, Adília; MAYET, Françoise (eds.), *Ánforas Lusitanas. Tipologia, Produção, Comércio. Actas das Jornadas de Estudo Realizadas em Conimbriga*, Conimbriga – Paris: Museu Monográfico – E. de Boccard, pp. 87-95.
- AMARO, Clementino (1990b): «Ocupação romana da margem sul do Estuário do Tejo: um (des)alinhamento de ideias», in ALARCÃO, Adília; MAYET, Françoise (eds.), *Ánforas Lusitanas. Tipologia, Produção, Comércio. Actas das Jornadas de Estudo Realizadas em Conimbriga*, Conimbriga – Paris: Museu Monográfico – E. de Boccard, pp. 71-85.
- AMARO, Clementino (2002): «Percurso arqueológico através da Casa dos Bicos», in AMARAL, Maria da Conceição; MIRANDA, Tiago (coords.), *De Olisipo a Lisboa. A Casa dos Bicos*, Lisboa: Comissão Nacional para as Comemorações dos Descobrimientos Portugueses, pp. 11-27.
- AMARO, Clementino; BUGALHÃO, Jacinta; SABROSA, Armando (1996): «Complexo fabril romano na Rua Augusta. Notícia preliminar», in FILIPE, Graça; RAPOSO, Jorge (coords.), *Ocupação Romana dos Estuários do Tejo e do Sado*, (= *Actas das Primeiras Jornadas sobre Romanização dos Estuários do Tejo e do Sado*), Lisboa: Dom Quixote, pp. 199-214.
- AMARO, Clementino; GONÇALVES, Cristina (2016): «The Roman *Figlina* at Garrocheira (Benavente, Portugal) in the Early Empire», in PINTO, Inês Vaz; ALMEIDA, Rui Roberto de; MARTIN, Archer (coords.), *Lusitanian Amphorae. Production and Distribution*, (= *Roman and Late Antique Mediterranean Pottery*, 10), Oxford: Archaeopress, pp. 47-58.
- AMARO, Clementino; GONÇALVES, Cristina (2017): «A olaria romana da Garrocheira, Benavente. Resultados de três intervenções arqueológicas», in FABIÃO, Carlos; RAPOSO, Jorge; GUERRA, Amílcar; SILVA, Francisco (coords.), *Olaria Romana. Seminário Internacional e Ateliê de Arqueologia Experimental*, Lisboa: UNIARQ, pp. 89-112.
- AMARO, Clementino; MANSO, Cláudia Rodrigues; SEPÚLVEDA, Eurico (2013): «Complexo industrial romano de preparados de peixe da Baixa. Sua abordagem a partir de dois novos equipamentos», in ARNAUD, José; MARTINS, Andrea; NEVES, César (coords.), *Arqueologia em Portugal – 150 Anos*. Lisboa: Associação dos Arqueólogos Portugueses, pp. 755-763.
- AMELA, Luis (2016): «Pompeyo y *Lugdunum Convenarum*», *Biblio3W. Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*, 21, Barcelona, n.º 1 (150).

- AMORES, Fernando; BELTRÁN, José; GONZÁLEZ, Daniel (2008): «Marmora de Hispalis: Estudio de los materiales pétreos recuperados en las excavaciones arqueológicas de “la Encarnación” (Sevilla)», in NOGALES, Trinidad; BELTRÁN, José (eds.), *Marmora Hispana: Explotación y Uso de los Materiales Pétreos en la Hispania Romana*, (= *Hispania Antigua*. Serie Arqueológica, 2), Roma: Erma di Bretschneider, pp. 213-229.
- ANDREU, Javier (2004a): «Apuntes sobre la *Quirina tribus* y la municipalización Flavia de *Hispania*», *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 7 (1), Lisboa, pp. 343-364.
- ANDREU, Javier (2004b): *Munificencia Pública en la Provincia Lusitania (siglos I-IV d.C.)*, Zaragoza: Institución “Fernando el Católico”.
- ANDREU, Javier (2008): «Sentimiento y orgullo cívico en *Hispania*: en torno de las menciones de *origo* en la *Hispania Citerior*», *Gerión*, 26 (1), Madrid, pp. 349-378.
- ANDREU, Javier, ed. (2012a): *Las Cupae Hispanas: Origen, Difusión, Uso, Tipología*, Tudela: Universidad Nacional de Educación a Distancia – Fundación Uncastillo.
- ANDREU, Javier (2012b): «Los marmora de Lusitania: su uso como soporte epigráfico», in GARCÍA-ENTERO, Virginia (ed.), *El Mármol en Hispania: Explotación, Uso y Difusión en Época Romana*, Murcia: Universidad Nacional de Educación a Distancia, pp. 315-330.
- ARGÜELLO, Luis Andrés (2019): *Deciano de Emerita y Marcial de Bilbilis*, (= *Cuadernos Emeritenses*, 46), Mérida: Museo Nacional de Arte Romano.
- ARNAUD, José; ENCARNACÃO, José d’; NEVES, César (2022): «Um novo epitáfio de *Olisipo*: a ara funerária romana de Entrecampos (Lisboa)», *Arqueologia e História*, série 13, 71-72, Lisboa, pp. 185-190.
- ARNHEIM, Michael Thomas Walter (1972): *The Senatorial Aristocracy in the Later Roman Empire*, Oxford: Clarendon Press.
- ARRUDA, Ana Margarida (1999-2000): *Los Fenicios en Portugal. Fenicios y Mundo Indígena en el Centro y Sur de Portugal (Siglo VIII-VI a.C.)*, (= *Cuadernos de Arqueología Mediterránea*, 5-6), Barcelona: Carrera Edició.
- ARRUDA, Ana Margarida; VIEGAS, Catarina (1999): «The roman temple of *Scallabis* (Santarém, Portugal)», *Journal of Iberian Archaeology*, 1, Porto, pp. 185-224.
- ARRUDA, Ana Margarida; SOUSA, Elisa; ANTUNES, Ana Sofia (2019): «As origens de *Olisipo*: uma perspectiva sobre a Idade do Ferro na cidade e seu entorno», in GUERRA, Amílcar; FREITAS, Maria da Conceição; CACHÃO, Mário (coords.), *Lisboa Romana. O Território e a Memória*, Lisboa: Caleidoscópico, pp. 81-97.
- ASSIS, Carlos; AMARO, Clementino (2006): «Estudo dos restos de peixe de dois sítios fabris de *Olisipo*», *Setúbal Arqueológica*, 13, Setúbal, pp. 123-144.
- AVRAM, Alexandre (2007): «Les *cives Romani consistentes* de Scythie mineure: état de la question», in COMPATANGELO-SOUSSIGNAN, Rita ; SCHWENTZEL, Christian-Georges (dir.), *Étrangers dans la Cité Romaine: «Habiter une autre patrie”: des incolae de la République aux peuples fédérés du Bas-Empire*», Rennes: Presses Universitaires, pp. 91-109.
- AZEVEDO, José Alfredo da Costa (1982): *Velharias de Sintra*, 4, Sintra: Câmara Municipal.
- AZEVEDO, Luis Marinho de (1652): *Primeira Parte da Fundação, Antiguidades, e Grandezas da Mui Insigne Cidade de Lisboa*, Lisboa: Officina Craesbeckiana.
- AZEVEDO, Luiz Antonio de (1815): *Dissertação Crítico-Filologico-Historica sobre o verdadeiro anno, manifestas causas, e attendiveis circunstancias da erecção do Tablado e Orquestra do antigo Theatro Romano, descoberto na excavação da Rua de São Mamede perto do Castello desta Cidade ...*, Lisboa: Impressão da Viuva Neves e Filhos.
- AZEVEDO, Pedro de (1916): «As pedras preciosas de Lisboa (Belas) na História», *O Archeologo Português*, 23, Lisboa, pp. 158-202.
- BAILLY, Anatole (1952¹⁶): *Dictionnaire Grec-Français*, edição revista por SÉCHAN, Louis; CHANTRAINE, Pierre, Paris: Librairie Hachette. (= *DGF*).
- BALIL, Alberto (1965): «Los legados de la Lusitania», *Conimbriga*, 4, Coimbra, pp. 43-57.
- BARATTA, Giulia (2001): *Il Culto di Mercurio nella Penisola Iberica*, Barcelona: Publicacions Universitat.
- BARATTA, Giulia, ed. (2018): *Cupae. Riletture e Novità*, (= *Epigrafia e Antichità*, 41), Faenza: Fratelli Lega Editori.
- BARBIERI, Guido (1977): «Sull’onomastica delle famiglie senatore dei primi secoli dell’Imperio», in *L’Onomastique Latine*, Paris: CNRS, pp. 177-183.

- BARBOSA, Maria Guineia (1998-2002): «Tesouros monetários romanos em Portugal: da República ao reinado de *Augustus*», *Nummus*, série II, 21-25, Porto, pp. 7-144.
- BARCELÓ, Carmen (2013): «Lisboa y Almaraz (374 H. / 985 d.C.)», *Conimbriga*, 52, Coimbra, pp. 165-194.
- BARRETO, António Gomes (1888): «Antiguidades romanas do termo de Cintra (conclusão)», *Boletim da Real Associação dos Architectos Civis e Archeologos Portuguezes*, série II, 6, Lisboa, pp. 9-12 e 26-29.
- BARROS, Luís de (1994): «Fábrica romana de salga de peixe de Cacilhas», *Informação Arqueológica*, 9, Lisboa, pp. 136-138.
- BARROS, Luís de; HENRIQUES, Fernando (2002): «A última fase de ocupação do Almaraz», in HENRIQUES, Fernando; BARROS, Luís de (eds.), *Actas do 3.º Encontro Nacional de Arqueologia Urbana*, Almada: Câmara Municipal, pp. 97-107.
- BATALHA, Luísa; CANINAS, João Carlos; CARDOSO, Guilherme; MONTEIRO, Mário, coords. (2009): *A Villa Romana da Sub-Serra de Castanheira do Ribatejo (Vila Franca de Xira)*, Lisboa: EPAL.
- BATATA, Carlos (2012): *Relatório Final da Escavação Arqueológica Realizada junto à Senhora do Ó, Carvoeira, Mafra*, Abrantes: Ozecarus.
- BEKAVAC, Silvia; MILETIĆ, Željko (2016): «To the inhabitants of *Narona: municipibus municipii*», *Prilozi*, 33, Zagreb, pp. 237-246.
- BELJAN, Dijana (2017): «Illyrski antroponimi na latinskim natpisima Dalmacije», *Acta Illyrica*, 1.1, Sarajevo, pp. 131-147.
- BEM, Thomas Caetano de (séc. XVIII, 2.ª metade): [Documentos sobre moedas e inscrições, sobretudo romanas], Lisboa, Biblioteca Nacional, COD. 425.
- BENDALA, Manuel (1999): «Notas sobre *Caesarobriga* (Talavera de la Reina) y su problemática geopolítica en la Antigüedad», *CuPAUAM*, 25 (2), Madrid, pp. 131-144.
- BERBRUGGER, Adrien (1860): «Rapidi (Sour Djouab)», *Revue Africaine*, 4, Alger, pp. 47-59.
- BERGEMANN, Johannes (1990): *Römische Reiterstatuen. Ehrendenkmäler im öffentlichen Bereich*, (= *Beiträge zur Erschließung hellenistischer und kaiserzeitlicher Skulptur und Architektur*, 11), Mainz am Rhein: Verlag Philipp von Zabern.
- BERMEJO, José Carlos (1982): *Mitología y Mitos de la Hispania Prerromana*, 1, Madrid: Akal.
- BLÁZQUEZ, José María (1969): «Problemas en torno a las raíces de España», *Hispania. Revista Española de Historia*, 29, pp. 245-286.
- BLOT, Maria Luísa (2003): *Os Portos na Origem dos Centros Urbanos. Contributo para a Arqueologia das Cidades Marítimas e Flúvio-Marítimas em Portugal*, (= *Trabalhos de Arqueologia*, 28), Lisboa: Instituto Português de Arqueologia.
- BOLAÑOS-HERRERA, Alberto (2020): «El *carmen* epigráfico de Parreitas o los pecios de un naufragio en la Albufera de la Pederneira», *Conimbriga*, 59, Coimbra, pp. 113-131.
- BOSCS-PLATEAUX, Françoise des (2005): *Un Parti Hispanique à Rome?: Ascension des Élités Hispaniques et Pouvoir Politique d'Auguste à Hadrien, 27 av. J.-C.-138 ap. J.-C.*, Madrid: Casa de Velázquez.
- BRANCO, António de Castello; FERREIRA, Octávio da Veiga (1971): «Novos trabalhos na estação lusitano-romana da Areia (Guincho)», *Museu-Biblioteca do Conde de Castro Guimarães. Boletim*, 2, Cascais, pp. 69-83 e ests. I-X.
- BRANDÃO, Domingos de Pinho (1961a): «Lápide sepulcral luso-romana de Fermedo-Arouca», *Lucerna*, 1 (1), Porto, pp. 9-17.
- BRANDÃO, Domingos de Pinho (1961b): «Ainda a inscrição de Fermedo-Arouca», *Lucerna*, 1 (2), Porto, pp. 68-72.
- BRAZUNA, Sandra; COELHO, Manuela (2012): «A villa das Almoínhas (Loures). Trabalhos arqueológicos de diagnóstico e minimização», in *Atas da Mesa Redonda de Olisipo a Ierabriga*, (= *Cira Arqueologia*, 1), Vila Franca de Xira: Museu Municipal, pp. 103-114.
- BÚA, Carlos; GUERRA, Amílcar (1999): «Nova interpretação de uma epígrafe votiva de Poço das Cortes, Lisboa (EO 144-E)», in VILLAR, Francisco; BELTRÁN, Francisco (eds.), *Pueblos, Lenguas y Escrituras en la Hispania Prerromana*, (= *VII Coloquio sobre Lenguas y Culturas Paleohispánicas*), Salamanca: Ediciones Universidad, pp. 329-338.
- BÚA, Carlos; GUERRA, Amílcar (2011): «Algunas consideraciones acerca del epígrafe del árua de Madre de Deus, Sintra», in CARDIM-RIBEIRO, José (ed.), *Diis Deabusque. Actas do II Colóquio Internacional de Epigrafia "Culto e Sociedade"*, (= *Sintria*, 3-4), Sintra: MASMO, pp. 79-96.

- BUGALHÃO, Jacinta (2001): *A Indústria Romana de Transformação e Conserva de Peixe em Olisipo. Núcleo Arqueológico da Rua dos Correeiros*, (= *Trabalhos de Arqueologia*, 15), Lisboa: IPA.
- BUGALHÃO, Jacinta (2003): «Mandarim Chinês, Lisboa. Contextos romanos», in *Actas do Quarto Encontro de Arqueologia Urbana*, Amadora: Câmara Municipal, pp. 127-146.
- BUGALHÃO, Jacinta (2017): «O eixo viário ocidental de Olisipo», in FERNANDES, Lídia; BUGALHÃO Jacinta; FERNANDES, Paulo Almeida (coords.), *Debaixo dos Nossos Pés. Pavimentos Históricos de Lisboa*, Lisboa: Museu de Lisboa, pp. 120-123.
- BUGALHÃO, Jacinta (2019): «Um balnea da baixa de Felicitas Ivliia Olisipo. Núcleo Arqueológico da Rua dos Correeiros», in FERNANDES, Lídia; FERNANDES, Paulo Almeida (coords.), *Lisboa Romana. A Capital Urbana de um Município de Cidadãos Romanos. Espaço(s) de Representação da Cidade*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 94-103.
- BUONOCORE, Marco (2019): *Inscriptiones Calabriae Apuliae Samnii Sabinorum Piceni Latinae. Regio Italiae Quarta*, suppl., pars 1, fasc. 2: *Marrucini, Paeligni, Vestini*, (= *CIL IX 6974-7638*), Berlin: De Gruyter.
- BYRNE, Inês de Sousa (1993): «A rede viária da Zona Oeste do Município Olisiponense (Mafra e Sintra)», *Al-Madan*, série II, 2, Almada, pp. 41-47.
- CABAÇO, Hipólito; JALHAY, Eugénio (1934-1936): «Estela funerária de Alenquer», *Revista de Arqueologia*, 2, Lisboa, pp. 110-113
- CABAÇO, Nelson; SARRAZOLA, Alexandre; SILVA, Rodrigo Banha da; CARVALHO, Liliana Matias de; LOURENÇO, Marina (2017): «O espaço da necrópole romana das Portas de Santo Antão, Lisboa», in ARNAUD, José Morais; MARTINS, Andrea (coords.), *Arqueologia em Portugal 2017 – Estado da Questão*, Lisboa: Associação dos Arqueólogos Portugueses, pp. 1243-1254.
- CABAÇO, Nelson; CALVO, Élver; LOURENÇO, Marina; CASIMIRO, Silvia; ALVES-CARDOSO, Francisca; SILVA, Rodrigo Banha da (2021): «Rua das Portas de Santo Antão», in SILVA, Rodrigo Banha da (coord.), *Lisboa Romana. Para Além desta Vida: A Memória Funerária da Cidade*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 70-73.
- CABALLERO, Luis; SÁNCHEZ, Juan Carlos (1990): «Reutilizaciones de material romano en edificios de culto cristiano», *Antigüedad y Cristianismo*, 7, Murcia, pp. 431-485.
- CABALLOS, Antonio (1990): *Los Senadores Hispanorromanos y la Romanización de Hispania (Siglos I-III)*, I: *Prosopografía*, Ecija: Editorial Gráficas Sol.
- CABRAL, João Manuel Peixoto; FONSECA, Suzana; GOUVEIA, Maria Ângela (2002): «Caracterização química da produção de ânforas do Vale do Tejo. III – Quinta do Rouxinol (continuação)», *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 5 (2), Lisboa, pp. 325-338.
- CABRAL, João Manuel Peixoto; GOUVEIA, Maria Ângela; MORGADO, Isabel (1993-1994): «Caracterização química da produção de ânforas do Vale do Tejo. II – Quinta do Rouxinol», *Conimbriga*, 32-33, Coimbra, pp. 191-200.
- CABRAL, João Manuel Peixoto; GOUVEIA, Maria Ângela; MORGADO, Isabel (1996): «Caracterização química da produção de ânforas do Vale do Tejo: Porto dos Cacos», in FILIPE, Graça; RAPOSO, Jorge (eds.), *Ocupação Romana dos Estuários do Tejo e do Sado*, (= *Actas das Primeiras Jornadas sobre Romanização dos Estuários do Tejo e do Sado*), Lisboa: Dom Quixote, pp. 301-322.
- CACHÃO, Mário; FONSECA, Paulo Emanuel; CARVALHO, Rui Galopim de; CARVALHO, Carlos Neto de; OLIVEIRA, Rui; FONSECA, Maria Madalena; MATA, João (2010): «A mina de granadas do Monte Suímo: de Plínio-o-Velho e Paul Choffat à actualidade», in *VIII Congresso Nacional de Geologia*, (= *e-Terra. Revista Electrónica de Ciências da Terra*, 18:20), Lisboa: GEOTIC, pp. 1-4.
- CACHÃO, Mário; CARVALHO, Carlos Neto de; CARVALHO, Maria do Rosário (2019): «As riquezas do Ager Olisiponensis», in GUERRA, Amílcar; FREITAS, Maria da Conceição; CACHÃO, Mário (coords.), *Lisboa Romana. O Território e a Memória*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 41-67.
- CADIOU, François; NAVARRO, Milagros (2010): «Les origines d’une présence italienne en Lusitanie», in GORGES, Jean-Gérard; NOGALES, Trinidad (eds.), *Naissance de la Lusitanie Romaine. VII^e Table Ronde Internationale sur la Lusitanie Romaine*, Toulouse-Mérida: Museo Nacional de Arte Romano – Université de Toulouse-le-Mirail, pp. 253-292.
- CAESSA, Ana; MOTA, Nuno; MARTINS, Pedro Vasco (2020): «Criptopórtico: arqueologia e arquitetura de um equipamento portuário», in FABIÃO, Carlos (coord.), *Lisboa Romana. A Morfologia Urbana*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 72-91.

- CAETANO, Teresa (1992): «Primeira notícia sumária acerca dos mosaicos da *villa* romana de Santo André de Almoçageme (Sintra): o pavimento descoberto em 1905», in PONTE, Salete da; VENTURA, António Martiniano; MIRANDA, Judite (coords.), *Actas do Seminário “O Espaço Rural na Lusitânia. Tomar e o seu Território”*, Tomar: Centro de Estudos de Arte e Arqueologia, pp. 93-102.
- CAETANO, Teresa (2008): «Mosaicos romanos da *villa* romana de São Miguel de Odrinhas. Contributos para uma nova leitura», *Revista de História da Arte*, 6, Lisboa, pp. 43-59.
- CAETANO, Teresa (2011): «Mosaicos da Finisterra Ocidental: a *villa* de Santo André de Almoçageme», in CORREIA, Virgílio (ed.), *O Mosaico Romano nos Centros e nas Periferias: Originalidades, Influências e Identidades. X Colóquio Internacional da Associação Internacional para o Estudo do Mosaico Antigo*, Conimbriga: Museu Monográfico, pp. 873-887.
- CAETANO, Teresa (2019): «Mosaicos da *villa* romana de Frielas», in CARDOSO, Guilherme; NOZES, Cristina (coords.), *Lisboa Romana. O Ager Olisiponensis e as Estruturas de Povoamento*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 55-65.
- CAMPBELL, Brian (2000): *The Writings of the Roman Surveyors. Introduction, Text, Translation and Commentary*, (= *Journal of Roman Studies*. Monographs, 9), London: The Society for the Promotion of Roman Studies.
- CAMPOS, José Augusto Correia de (1972): «À semelhança de *Scalabis*, a cidade romana de *Ierabriga* não se situava nas margens do Tejo, mas no chamado Monte do Senhor da Boa Morte, junto a Vila Franca de Xira», in *XXV Aniversário da Biblioteca-Museu Municipal Dr. Vidal Baptista*, Vila Franca de Xira: Câmara Municipal, pp. 171-188.
- CAMPOS, Ricardo (2012): «As *cupae* do *ager Olisiponensis*», in ANDREU, Javier (ed.), *Las Cupae Hispanas: Origen, Difusión, Uso, Tipología*, Tudela: Universidad Nacional de Educación a Distancia – Fundación Uncastillo, pp. 451-476.
- CAMPOS, Ricardo (2018): «*Ilurbeda*: a ara do Faião (Sintra, Portugal)», *Palaeohispanica*, 18, Zaragoza, pp. 25-40.
- CAMPOS, Ricardo (2019): «A diversidade dos monumentos funerários no *ager olisiponensis*», in CAESSA, Ana; CAMPOS, Ricardo (eds.), *Lisboa Romana. Os Monumentos Epigráficos*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 100-117.
- CAMPOS, Ricardo (2023): *Um Tipo de Monumento Funerário Romano: As Cupae Líticas do Municipium Olisiponense*, (= *Onoba*. Monografias, 15). Huelva: Universidad.
- CAMPOS, Ricardo (n.p.): «Imigrantes itálicos no *municipium Olisiponense* no princípio do Império: pistas epigráficas», in GUERRA, Amílcar; GASPAR, Catarina; GAROFALO, Paolo (orgs.), *De Roma a Olisipo. Perspetivas sobre a Edição de Epigrafia no Século XXI e sobre os Estudos de Arqueologia entre Itália e Lusitânia*, Lisboa: Centro de Estudos Clássicos.
- CANTO, Alicia María (2009): «Un ‘mito’ homérico en Iberia: *Zephyrus* y las yeguas de *Olisipo*. Nuevos textos y ensayo de explicación desde la Genómica», in GORGES, Jean-Gérard; d’ENCARNAÇÃO, José; NOGALES, Trinidad; CARVALHO, António (eds.), *Lusitânia Romana. Entre o Mito e a Realidade*, (= *Actas da VI Mesa-Redonda Internacional sobre a Lusitânia Romana*), Cascais: Câmara Municipal, pp. 165-218.
- CAPEANS, Rosa (1943): «Antiguidades de Faião, Silva e Cabrela (Sintra)», in *Associação Portuguesa para o Progresso das Ciências. Quarto Congresso*, 8, Porto: Imprensa Portuguesa, pp. 288-303.
- CARDIM-RIBEIRO, José (1974-1977): «Três novos monumentos epigráficos da época romana pertencentes à zona Oeste do Município Olisiponense», *O Arqueólogo Português*, série III, 7-9, Lisboa, pp. 277-329.
- CARDIM-RIBEIRO, José (1982-1983): «Estudos histórico-epigráficos em torno da figura de *L. Iulius Maelo Caudicus*», *Sintria*, 1-2, Sintra, pp. 151-476.
- CARDIM-RIBEIRO, José (1983): «Contributos para o conhecimento de cultos e devoções de cariz aquático relativos ao território do Município Olisiponense», *Boletim Cultural da Assembleia Distrital de Lisboa*, série III, 89 (1), Lisboa, pp. 331-369.
- CARDIM-RIBEIRO, José (1987): «*Aponianicus Poliscinius*: um falso teónimo», in GORROCHATEGUI, Joaquín; MELENA, José Luis; GARCÍA, Juan Felipe (eds.), *Studia Palaeohispanica: Actas del IV Coloquio sobre Lenguas y Culturas Paleohispánicas*, (= *Veleia*, 2-3), Vitoria/Gasteiz: Universidad del País Vasco, pp. 311-325.
- CARDIM-RIBEIRO, José (1989): «O teónimo *Vasegus*», *Conimbriga*, 28, Coimbra, pp. 121-156.
- CARDIM-RIBEIRO, José (1989-1990): «Romanização e Romanidade na “Zona W” do Município Olisiponense», *Jornal de Sintra*, n.ºs 2843 a 2863 (27 Out.-23 Março), Sintra.

- CARDIM-RIBEIRO, José (1993): «A villa romana de São Miguel de Odrinhas (Sintra, Lisboa): novos dados, novas interpretações», in *1.º Congresso de Arqueologia Peninsular. Livro-Guia*, Porto: Sociedade Portuguesa de Antropologia e Etnologia, pp. 110-111.
- CARDIM-RIBEIRO, José (1994a): «Breve nota acerca do criptopórtico de *Olisipo* e da possível localização do *forum* corporativo», in *Encontro de Arqueologia Urbana*, (= *Bracara Augusta*, XLV: 97), Braga: Câmara Municipal, pp. 191-200.
- CARDIM-RIBEIRO, José (1994b): «*Felicitas Iulia Olisipo*», *Al-Madan*, série II, 3, Almada, pp. 75-95.
- CARDIM-RIBEIRO, José (1996): «A *Ora Maritima* de Avieno e a descrição da costa atlântica entre o Cabo da Roca e a foz do Sado. A propósito da localização de *Poetanion*», in VILLAR, Francisco; d'ENCARNAÇÃO, José (coords.), *La Hispania Prerromana. Actas del VI Coloquio sobre Lenguas y Culturas Prerromanas de la Península Ibérica*, Salamanca: Ediciones Universidad, pp. 279-300.
- CARDIM-RIBEIRO, José, coord. (1998²): *Sintra. Património da Humanidade*, Sintra: Câmara Municipal.
- CARDIM-RIBEIRO, José (2000): «Análise de uma epígrafe dos *agri olisiponenses* à luz do epigrama LXXXIV de Catulo», in GORGES, Jean-Gérard; NOGALES, Trinidad (eds.), *Sociedad y Cultura en Lusitania Romana: IV Mesa Redonda Internacional*, Mérida: Junta de Extremadura, p. 361-378.
- CARDIM-RIBEIRO, José (2002a): «Bloco pertencente ao mausoléu de *Quintus Flavius Quadratus*», in CARDIM-RIBEIRO, José (coord.) *Religiões da Lusitânia. Loquuntur Saxa*, Lisboa: MNA, pp. 546-547.
- CARDIM-RIBEIRO, José (2002b): «Cipo prismático, de *Galla*», in CARDIM-RIBEIRO, José (coord.), *Religiões da Lusitânia. Loquuntur Saxa*, Lisboa: MNA, pp. 543-544.
- CARDIM-RIBEIRO, José (2002c): «Estela funerária de *Annia Maxsuma*», in CARDIM-RIBEIRO, José (coord.), *Religiões da Lusitânia. Loquuntur Saxa*, Lisboa: MNA, p. 549.
- CARDIM-RIBEIRO, José (2002d): «Tabela de *Lucretia Patricia*», in CARDIM-RIBEIRO, José (coord.), *Religiões da Lusitânia. Loquuntur Saxa*, Lisboa: MNA, p. 544.
- CARDIM-RIBEIRO, José (2011a): «¿Indícios de ‘literatura desconhecida’ produzida na *Provincia Lusitania* alto-imperial?», in CARDOSO, João Luís; ALMAGRO-GORBEA, Martín (eds.), *Lucius Cornelius Bocchus, Escritor Lusitano da Idade de Prata da Literatura Latina*, Lisboa – Madrid: Academia Portuguesa da História – Real Academia de la Historia, pp. 319-322.
- CARDIM-RIBEIRO, José (2011b): «*Soli Aeterno Lunae*. Cultos astrais em época pré-romana e romana na área de influência da Serra de Sintra: ¿Um caso complexo de sincretismo?», in CARDIM-RIBEIRO, José (ed.), *Diis Deabusque. Actas do II Colóquio Internacional de Epigrafia “Culto e Sociedade”*, (= *Sintria*, 3-4), Sintra: MASMO, pp. 595-624.
- CARDIM-RIBEIRO, José (2012): «A re-interpretação de monumentos epigráficos em contextos secundários e as inscrições de Sintra (Portugal): o polissémico caso da grande tábula dos *Aelii* (CIL II 267) [Parte 2]», *Veleia*, 29, Vitoria/Gasteiz, pp. 279-303.
- CARDIM-RIBEIRO, José (2013): «Ptolomeu, *Geogr.* II, 5, 6: XPHTINA ou *APHTINA?», in PIMENTEL, Maria Cristina; ALBERTO, Paulo Farmhouse (eds.), *Vir Bonus Peritissimus Aequae. Estudos de Homenagem a Arnaldo Espírito Santo*, Lisboa: Centro de Estudos Clássicos, pp. 343-379.
- CARDIM-RIBEIRO, José (2016): «*Ad Antiquitates Vestigandas*. Destinos e itinerários antiquaristas nos campos olisiponenses ocidentais desde inícios a meados do século XVI», in GONZÁLEZ, Gerard (coord.), *Peregrinationes ad Inscriptiones Colligendas. Estudios sobre Epigrafia de Tradición Manuscrita*, Bellaterra: Universitat Autònoma de Barcelona, pp. 135-249.
- CARDIM-RIBEIRO, José (2019): *Escrever sobre a Margem do Oceanus: Epigrafia e Religio no Santuário do Sol Poente (Provincia Lusitania)*, (= *Syllogue Epigraphica Barcinonensis*. Anexos, III), Barcelona: Universidad.
- CARDIM-RIBEIRO, José (2024): «*Felicitas Iulia Olisipo*: dos limites do seu *territorium* e do seu zonamento em termos de realidade epigráfica», in GUERRA, Amílcar, CARDIM-RIBEIRO, José; ENCARNAÇÃO, José d' (coords.), *Felicitas Iulia Olisipo: Corpus Epigráfico (FIO-CE)*, I: *Olisipo*, Lisboa: Câmara Municipal, pp. 28-43.

- CARDIM-RIBEIRO, José (2025): «Dos *Celtici* e dos *Turduli ueteres*», in *Actas del XV Coloquio Internacional de Lenguas y Culturas Prerromanas de la Península Ibérica*, (*Acta Palaeohispanica*, XV), Zaragoza: Institución Fernando el Católico, n.p..
- CARDOSO, Guilherme (1990): «O forno de ânforas de Muge», in ALARCÃO, Adília; MAYET, Françoise (eds.), *Ânforas Lusitanas. Tipologia, Produção, Comércio. Actas das Jornadas de Estudo Realizadas em Conimbriga*, Conimbriga – Paris: Museu Monográfico – E. de Boccard, pp. 153-165.
- CARDOSO, Guilherme (1991): *Carta Arqueológica do Concelho de Cascais*, Cascais: Câmara Municipal.
- CARDOSO, Guilherme (2002): *Aspectos da Romanização do Ager Olisiponensis*, Cáceres: Universidad de Extremadura.
- CARDOSO, Guilherme (2004): «Acerca das comunicações no Sudoeste do *ager Olisiponensis*», in GORGES, Jean-Gérard; CERRILLO, Enrique; NOGALES, Trinidad (eds.), *V Mesa Redonda Internacional sobre Lusitania Romana: Las Comunicaciones*, [Madrid]: Ministerio de Cultura, pp. 135-147.
- CARDOSO, Guilherme (2006): «As cetárias da área urbana de Cascais», *Setúbal Arqueológica*, 13, Setúbal, pp. 145-150.
- CARDOSO, Guilherme (2014): «Duas fortificações do final da Idade do Ferro/início da romanização: São Salvador (Cadaval) e sítio do Castelo (Arruda dos Vinhos)», in FABIÃO, Carlos; PIMENTA, João (coords.), *Atas do Congresso Internacional de Arqueologia Conquista e Romanização do Vale do Tejo*, (= *Cira Arqueologia*, 3), Vila Franca de Xira: Museu Municipal, pp. 200-241.
- CARDOSO, Guilherme (2018a): «As Necrópoles Romanas/Visigóticas de Miroiço e Alcoitão (Cascais)», *Conimbriga*, 57, Coimbra, pp. 169-216.
- CARDOSO, Guilherme (2018b): *Villa Romana de Freiria. Estudo Arqueológico*, Cascais: Câmara Municipal.
- CARDOSO, Guilherme; ANDRÉ, Maria da Conceição (2019): «O povoamento romano do concelho de Oeiras. Antecedentes, economia e sociedade (séculos I a.C.-V d.C.)», in CARDOSO Guilherme; NOZES, Cristina (coords.), *Lisboa Romana. O Ager Olisiponensis e as Estruturas de Povoamento*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 117-127.
- CARDOSO, Guilherme; CARDOSO, João Luís (2005): «A ocupação agrária do concelho de Oeiras na época romana», in BOIÇA, Joaquim (coord.), *VI Encontro de História Local do Concelho de Oeiras. História, Espaço e Património Rural*, Oeiras: Câmara Municipal, pp. 41-55.
- CARDOSO, Guilherme; ENCARNAÇÃO, José d' (1990): «Cascais no tempo dos Romanos», *Revista de Arqueologia*, 1, Lisboa, pp. 59-74.
- CARDOSO, Guilherme; ENCARNAÇÃO, José d' (1999): «Economia agrícola na região de *Olisipo*. O exemplo do lagar de azeite da *villa* romana de Freiria», in GORGES, Jean-Gérard; RODRÍGUEZ, Francisco Germán (eds.), *Économie et Territoire en Lusitanie Romaine*, (= *Collection de la Casa de Velázquez*, 65), Madrid: Casa de Velázquez, pp. 391-401.
- CARDOSO, Guilherme; ENCARNAÇÃO, José d' (2001): «Estela funerária de Santiago dos Velhos (*Conventus Scallabitanus*)», *FE*, 68, Coimbra, n.º 305. [https://www.uc.pt/fluc/iaraq/pdfs/Pdfs_FE/FE_68_2001].
- CARDOSO, Guilherme; ENCARNAÇÃO, José d' (2014): «Peso de tear romano com inscrição da Arruda dos Vinhos (*Conventus Scallabitanus*)», *FE*, 118, Coimbra, n.º 508. [https://www.uc.pt/fluc/iaraq/pdfs/Pdfs_FE/FE_118_2014].
- CARDOSO, Guilherme; ENCARNAÇÃO, José d' (2019): «As *villae* de Cascais. O povoamento romano», in CARDOSO, Guilherme; NOZES, Cristina (coords.), *Lisboa Romana. O Ager Olisiponensis e as Estruturas de Povoamento*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 102-109.
- CARDOSO, Guilherme; ENCARNAÇÃO, José d'; LUNA, Isabel (2010): «Uma nova inscrição romana em S. Pedro da Cadeira», *Badaladas*, n.º 2828 (19 Out.), Torres Vedras, pp. 26-27.
- CARDOSO, Guilherme; LUNA, Isabel (2005): «Últimos dados sobre a romanização no concelho de Torres Vedras», in *Actas do Congresso "A Presença Romana na Região Oeste"*, Bombarral: Câmara Municipal, pp. 65-82.
- CARDOSO, Guilherme; MIRANDA, Jorge; TEIXEIRA, Carlos (2009): *Registo Fotográfico de Alcabideche e Alguns Apontamentos Histórico-Administrativos*, Alcabideche: Junta de Freguesia.
- CARDOSO, Guilherme; NOZES, Cristina (2019a): «O *ager Olisiponensis* e as estruturas de povoamento», in CARDOSO, Guilherme; NOZES, Cristina (coords.), *Lisboa Romana. O Ager Olisiponensis e as Estruturas de Povoamento*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 11-15.

- CARDOSO, Guilherme; NOZES, Cristina (2019b): «O *ager* de *Olisipo* no espaço do atual concelho de Lisboa», in CARDOSO, Guilherme; NOZES, Cristina (coords.), *Lisboa Romana. O Ager Olisiponensis e as Estruturas de Povoamento*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 128-133.
- CARDOSO, Guilherme; NOZES, Cristina (2021): «O *Ager Olisiponensis*: matérias-primas e produtos», in FABIÃO, Carlos; NOZES, Cristina; CARDOSO, Guilherme (eds.), *Lisboa Romana. A Cidade Produtora (e Consumidora)*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 141-151.
- CARDOSO, Guilherme; NOZES, Cristina (2022): «A morte no *Ager Olisiponensis*», in CARDOSO, Guilherme; NOZES, Cristina (coords.), *Lisboa Romana. A Morte no Ager Olisiponensis*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 13-19.
- CARDOSO, Guilherme; RODRIGUES, Severino (1996): «O contexto oleiro de Muge na produção romana do Médio e Baixo Tejo», in FILIPE, Graça; RAPOSO, Jorge (eds.), *Ocupação Romana dos Estuários do Tejo e do Sado*, (= *Actas das Primeiras Jornadas sobre Romanização dos Estuários do Tejo e do Sado*), Lisboa: Dom Quixote, pp. 167-178.
- CARDOSO, João Luís; CARDOSO, Guilherme (1993): *Carta Arqueológica do Concelho de Oeiras*, (= *Estudos Arqueológicos de Oeiras*, 4), Oeiras: Câmara Municipal.
- CARDOSO, João Luís; GUERRA, Amílcar; FABIÃO, Carlos (2011): «Alguns aspectos da mineração romana na Estremadura e Alto Alentejo», in CARDOSO, João Luís; ALMAGRO-GORBEA, Martín (eds.), *Lucius Cornelius Bocchus, Escritor Lusitano da Idade de Prata da Literatura Latina*, Lisboa – Madrid: Academia Portuguesa da História – Real Academia de la Historia, pp. 169-188.
- CARDOSO, João Luís; SILVA, Carlos Tavares da; MARTINS, Filipe; ANDRÉ, Maria da Conceição (2010-2011): «O estabelecimento rural romano tardo-republicano e alto-imperial de Leião (Oeiras)», *Estudos Arqueológicos de Oeiras*, 18, Oeiras, pp. 103-146.
- CARDOZO, Mário (1956): *Catálogo das Inscrições Lapidares do Museu Arqueológico de S. Miguel de Odrinhas*, Sintra: Câmara Municipal.
- CARDOZO, Mário (1958): «Novas inscrições romanas do Museu Arqueológico de Odrinhas (Sintra)», *Revista de Guimarães*, 68, Guimarães, pp. 355-376.
- CARDOZO, Mário (1961): «Novas inscrições lusitano-romanas do Museu de São Miguel de Odrinhas (Sintra)», *Revista de Guimarães*, 71, Guimarães, pp. 265-286.
- CARVALHO, António (1998): «A ocupação romana no concelho de Cascais», in GONÇALVES, Victor dos Santos (coord.), *O Mundo Luso Romano*, [= MEDINA, João (dir.), *História de Portugal dos Tempos Pré-Históricos aos Nossos Dias*, 2], Alfragide: Ediclube, pp. 325-331.
- CARVALHO, António; ALMEIDA, Francisco da Silva e (1996): «Aspectos económicos da ocupação romana na foz do Tejo», in FILIPE, Graça; RAPOSO, Jorge (coords.), *Ocupação Romana dos Estuários do Tejo e do Sado*, (= *Actas das Primeiras Jornadas sobre Romanização dos Estuários do Tejo e do Sado*), Lisboa: Dom Quixote, pp. 137-155.
- CARVALHO, António; FREIRE, Jorge (2011): «Cascais y la Ruta del Atlántico. El establecimiento de un puerto de abrigo en la costa de Cascais. Una primera propuesta», in NOGALES, Trinidad; RODÀ, Isabel (eds.), *Roma y las Provincias: Modelo y Difusión*, 2, Roma: L’Erma di Bretschneider, pp. 727-735.
- CASIMIRO, Sílvia; OLIVEIRA, José Miguel; MANSO, Cláudia; SILVA, Rodrigo Banha da; SEABRA, Ana (2021): «Núcleos ocidentais II – Rua de São Nicolau e *Corpus Christi*: discretas evidências da Antiguidade Tardia», in SILVA, Rodrigo Banha da (coord.), *Lisboa Romana. Para Além desta Vida: A Memória Funerária da Cidade*, Lisboa: Caleidoscópio, p. 120.
- CASAUBON, Isaac (1609): *Polybii Lycortae F. Megalopolitani Historiarum libri qui supersunt*, [Frankfurt, Main]: Typis Wecheliani apud Claudium Marnium & Haeredes Iohannis Aubrij.
- CASTILHO, Júlio de (1935²): *Lisboa Antiga. Bairros Orientais*, I, Lisboa: Câmara Municipal.
- CASTILLO, Carmen (1988): «La tribu *Galeria* en Hispania: ciudades y ciudadanos», in GONZÁLEZ, Julián; ARCE, Javier (eds.), *Estudios sobre la Tabula Siarensis*, (= *Archivo Español de Arqueología*, Anejos, 9), Madrid: CSIC, pp. 233-243.
- CASTILLO, Carmen (1997): *Vestigia Antiquitatis. Escritos de Epigrafía y Literatura Romanas*, Pamplona: Ediciones Universidad de Navarra.
- Catálogo do Museu da Real Associação dos Architectos Civis e Archeologos Portuguezes* (1891), Lisboa: Typographia Universal.
- CEPEDA-OCAMPO, Juan José (2022): «*Juliobriga*. Una pequeña ciudad en la Hispania cantábrica», in MATEOS, Pedro; OLCINA, Manuel; PIZZO, Antonio; SCHATTNER, Thomas (eds.), *Small Towns. Una Realidad Urbana en la Hispania Romana*, (= *MYTRA. Monografías y Trabajos de Arqueología*, 10), Mérida: CSIC – Junta de Extremadura – Instituto de Arqueología, pp. 241-251.

- CHAVARRIA, Alexandra (2007): *El final de las villas en Hispania (siglos IV-VIII)*, (= *Bibliothèque de l'Antiquité Tardive*, 7), Turnhout: Brepols.
- CHEVALLIER, Raymond (1976): *Roman Roads*, London: B. T. Batsford.
- CHOFFAT, Paul (1914), «Les mines de grenats du Suimo», *Comunicações dos Serviços Geológicos de Portugal*, 10, Lisboa, pp. 186-198.
- COELHO, António Borges (1972): *Portugal na Espanha Árabe*, 1, Lisboa: Seara Nova.
- COELHO, Catarina (2002): «Estudo preliminar da pedreira romana e outros vestígios identificados no sítio arqueológico de Colaride», *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 5 (2), Lisboa, pp. 277-323.
- COELHO, Catarina (2005): «O sítio arqueológico de São Marcos (Sintra): criação de uma reserva arqueológica», *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 8 (2), Lisboa, pp. 335-362.
- COELHO, Catarina (2006-2007): «Ruínas arqueológicas de São Miguel de Odrinhas: a propósito da campanha de 1997», *Arqueologia e História*, série 12, 58-59, Lisboa, pp. 119-142.
- COELHO, Catarina (2008): «Colaride: a roman quarry at the *Municipium Olisiponensis*», in NOGALES, Trinidad; BELTRÁN, José (eds.), *Marmora Hispana: Explotación y Uso de los Materiales Pétreos en la Hispania Romana*, (= *Hispania Antigua. Serie Arqueológica*, 2), Roma: Erma di Bretschneider, pp. 525-543.
- CONTI, Marco (1998): *The Life and Works of Potamius of Lisbon*, Turnhout: Brepols.
- CORREA, José Antonio (1982): «Singularidades del letrero indígena de las monedas de *Salacia* (A.301)», *Numisma*, 32, Madrid, pp. 69-74.
- CORREIA, Vergílio (1913): «Antiguidades de Armez (concelho de Cintra)», *O Archeologo Português*, 18, Lisboa, pp. 169-174.
- CORTÉS-BÁRCENA, Carolina (2013): *Epigrafia en los Confines de las Ciudades Romanas. Los Termini Publici en Hispania, Mauretania y Numidia*, Roma: "L'Erma" di Bretschneider.
- COSTA, Ana Maria; FREITAS, Maria da Conceição; BUGALHÃO, Jacinta; CACHÃO, Mário; CURRÁS, Andrés (2019): «O mar de *Olisipo*», in GUERRA, Amílcar; FREITAS, Maria da Conceição; CACHÃO, Mário (coords.), *Lisboa Romana. O Território e a Memória*, Lisboa: Caleidoscópico, pp. 20-39.
- COSTA, Miguel Cipriano; ENCARNAÇÃO, José d'; NUNES, Jorge (2018): «Marco romano em Cabanas de Torres (Alenquer)», *FE*, 168, Coimbra, n.º 652. [https://www.uc.pt/fluc/iaraq/pdfs/Pdfs_FE/FE_168_2018].
- COUVENHES, Jean-Christophe (2017): «Le rouge porté au combat à Sparte: une couleur sang, mais laquelle?», in BODIOU, Lydie; MEHL, Véronique (dir.), *L'Antiquité Écarlate: Le Sang des Anciens*, Rennes: Presses Universitaires, pp. 61-74.
- Crónica Geral de Espanha de 1344*, ed. LINDLEY-CINTRA, Luís Filipe (1954), Lisboa: Academia Portuguesa da História.
- CRUZ, Belchior da (1897): «Antiguidade da Arruda dos Vinhos», *O Archeologo Português*, 3, Lisboa, pp. 143-144.
- CRUZ, Maria das Dores Girão da (1986): «A propósito de uma inscrição honorífica do Museu de Santarém», *Arqueologia*, 14, Porto, pp. 115-121.
- CRUZ, Maria; RAMÍREZ, Manuel (2007): «Observaciones sobre la mención de la *origo "intra ciuitatem"* en la epigrafía funeraria hispana», in MAYER, Marc; BARATTA Giulia; GUZMÁN, Alejandra (eds.), *Acta XII Congressus Internationalis Epigraphiae Graecae et Latinae*, 1, Barcelona: Institut d'Estudis Catalans, pp. 595-600.
- CUNHA, Rodrigo da (1642): *Historia Ecclesiastica da Igreja de Lisboa*, Lisboa: por Manoel da Sylua.
- CURCHIN, Leonard Andrew (1985): «*Vici and pagi* in Roman Spain», *Revue des Études Anciennes*, 87 (3-4), Bordeaux, pp. 327-343.
- CURCHIN, Leonard Andrew (1990): *The Local Magistrates of Roman Spain*, Toronto: University Press.
- CURCHIN, Leonard Andrew (2004): «Communications fluviales en Lusitanie», in GORGES, Jean-Gérard; CERRILLO Enrique; NOGALES, Trinidad (eds.), *V Mesa Redonda Internacional sobre Lusitania Romana: las Comunicaciones*, [Madrid]: Ministerio da Cultura, pp. 455-463.
- CURCHIN, Leonard Andrew (2007): «Toponyms of Lusitania: a re-assessment of their origins», *Conimbriga*, 46, Coimbra, pp. 129-160.
- DARDAINE, Sylvie (1991): «L'évergetisme *ob honorem* en Bétique», *Ktèma: Civilisations de l'Orient, de la Grèce et de Rome Antiques*, 16, Strasbourg, pp. 281-291.

- DAVEAU, Suzanne (1994): «A foz do Tejo, palco da história de Lisboa», in D'INTINO, Raffaella (coord.), *Lisboa Subterrânea*, Lisboa – Milão: Electa, pp. 24-30.
- DAVIS, Simon; GONÇALVES, Alexandre (2017): «Animal remains from the 4th–5th century AD well at São Miguel de Odrinhas, Sintra, Portugal: tiny sheep and a dwarf dog», *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 20, Lisboa, pp. 139-156.
- DE BEAUVOISIN, [Marie-Antoine] Calmet (1821): *Plan de Lisbonne*. [In id. (1821) – *Mapa General de España y Portugal o Nuevo Atlas compuesto en 63 pliegos*, Paris: Imprimerie d'Auguste Malo, fl. 61]. [http://tudigit.ulb.tu-darmstadt.de/show/Sp_Lissabon_1821/0001].
- DEFAUX, Olivier (2017): *The Iberian Peninsula in Ptolemy's Geography. Origins of the Coordinates and Textual History*, (= *Berlin Studies of the Ancient World*, 51), Berlin: Edition Topoi.
- DE HOZ, Javier (2010): *Historia Lingüística de la Península Ibérica en la Antigüedad*, 1: *Preliminares y Mundo Meridional Prerromano*, Madrid: CSIC.
- DE HOZ, María-Paz (2014): *Inscripciones Griegas de España y Portugal*, (= *Bibliotheca Archaeologica Hispana*, 40), Madrid: Real Academia de la Historia. (= *IGEP*).
- DE SANCTIS, Gianluca (2015): *La Logica del Confine. Per un'Antropologia delle Spazio nel Mondo Romano*, Roma: Carocci.
- DE VAAN, Michiel (2008): *Etymological Dictionary of Latin and the other Italic Languages*, Leiden-Boston: Brill.
- DELGADO, José Antonio (1999): «*Flamines provinciae Lusitaniae*», *Gerión*, 17, Madrid, pp. 433-461.
- DELGADO, José Antonio (2000): «Los augures y el augurado en la Hispania Romana: estudio sobre un sacerdocio de tradición romana en un ámbito provincial», *Historia Antigua*, 24, Salamanca, pp. 65-83.
- DELGADO, José Antonio (2019): «Los sacerdocios de las comunidades cívicas hispanas: algunas particularidades», in ORTIZ-DE-URBINA, Estíbaliz (coord.), *Ciudadánias, Ciudades y Comunidades Cívicas en Hispania (de los Flavios a los Severos)*, Sevilla: Editorial Universidad, pp. 213-235.
- DELAMARRE, Xavier (2003²): *Dictionnaire de la Langue Gauloise*, Paris: Editions Errance.
- DEMOUGUIN, Ségolène (1992): *Prosopographie des Chevaliers Romains Julio-Claudiens (43 av. J.-C.-70 ap. J.-C.)*, Roma: École Française.
- DESWARTE, Sylvie (1983): «A viagem a Itália de Francisco de Holanda (1538-1540)», in CUNHA, Rosalina Branca da Silva (coord.), *Os Descobrimentos Portugueses e a Europa do Renascimento. "Abre-se a Terra em Sons e Cores" – As Descobertas e o Renascimento: Formas de Coincidência e de Cultura*, Lisboa: Presidência do Conselho de Ministros, pp. 61-65.
- DIAS, João Manuel Alveirinho; RODRIGUES, Aurora; MAGALHÃES, Fernando (1997): «Evolução da linha da costa em Portugal, desde o último máximo glaciário até à actualidade: síntese dos conhecimentos», *Estudos do Quaternário*, 1, Lisboa, pp. 53-66.
- DIAS, Maria Isabel; PRUDÊNCIO, Maria Isabel; GOUVEIA, Maria Ângela; TRINDADE, Maria José; MARQUES, Rosa; FRANCO, Daniel; RAPOSO, Jorge; FABIÃO, Carlos; GUERRA, Amílcar (2010): «Chemical tracers of Lusitanian amphorae kilns from the Tagus estuary (Portugal)», *Journal of Archaeological Science*, 37, Amsterdam, pp. 784-798.
- DIAS, Maria Isabel; PRUDÊNCIO, Maria Isabel; RAPOSO, Jorge; GOUVEIA, Maria Ângela; FABIÃO, Carlos; GUERRA, Amílcar; BUGALHÃO, Jacinta; DUARTE, Ana Luísa; SABROSA, Armando (2001): «Caracterização química por AAN das formas de ânfora de um centro de produção do estuário do Tejo: Quinta do Rouxinol (Portugal)», in ROLDÁN, Clodoado (ed.), *Actas do IV Congresso Nacional de Arqueometria*, Valencia: Universitat, pp. 88-93.
- DIAS, Maria Isabel; TRINDADE, Maria José; FABIÃO, Carlos; SABROSA, Armando; BUGALHÃO, Jacinta; RAPOSO, Jorge; GUERRA, Amílcar; DUARTE, Ana Luísa; PRUDÊNCIO, Maria Isabel (2012): «Arqueometria e o estudo das ânforas lusitanas do Núcleo Arqueológico da Rua dos Correiros (Lisboa) e de centros produtores do Tejo», in DIAS, Maria Isabel; CARDOSO, João Luís (eds.), *Actas do IX Congresso Ibérico de Arqueometria*, (= *Estudos Arqueológicos de Oeiras*, 19), Oeiras: Câmara Municipal, pp. 57-70.
- DIOGO, António Manuel Dias (1987-1988): «Notícia de dois vestígios romanos no Concelho de Vila Franca de Xira», *Boletim Cultural*, 3, Vila Franca de Xira, pp. 107-111.
- DIOGO, António Manuel Dias (1994): «Cetária da rua dos Fanqueiros», in SANTANA, Francisco; SUCENA, Eduardo (dir.), *Dicionário da História de Lisboa*, Lisboa: Carlos Quintas & Associados, pp. 267-268.

- DIOGO, António Manuel Dias; TRINDADE, Laura (2000): «Vestígios de uma unidade de transformação do pescado descobertos na Rua dos Fanqueiros, em Lisboa», *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 3 (1), Lisboa, pp. 181-196.
- DONDIN-PAYRE, Monique (2009): «Magistratures et administration municipale dans les trois Gaules», in DONDIN-PAYRE, Monique; RAEPSAET-CHARLIER, Marie-Thérèse (dir.), *Cités, Municipales, Colonies. Les Processus de Municipalisation en Gaule et en Germanie sous le Haute Empire Romain*, Paris: Éditions de la Sorbonne.
- DOMERGUE, Claude (2008): *Les Mines Antiques. La Production des Métaux aux Époques Grecque et Romaine*, Paris: A. et J. Picard.
- DOMINGOS, José Barreto; GOMES, João Fernandes (1994): «Objectos histórico-arqueológicos de Alenquer no Museu da Associação dos Arqueólogos Portugueses», in *V Jornadas Arqueológicas*, 2, Lisboa: Associação dos Arqueólogos Portugueses, pp. 229-237.
- DUARTE, Ana Luísa (1990): «Quinta do Rouxinol. A produção de ânforas no Vale do Tejo», in ALARCÃO, Adília; MAYET, Françoise (eds.), *Ânforas Lusitanas. Tipologia, Produção, Comércio. Actas das Jornadas de Estudo Realizadas em Conimbriga*, Conimbriga – Paris: Museu Monográfico – E. de Boccard, pp. 97-115.
- DUARTE, Ana Luísa; RAPOSO, Jorge (1996): «Elementos para a caracterização das produções anfóricas da Quinta do Rouxinol (Corroios / Seixal)», in FILIPE, Graça; RAPOSO, Jorge (coords.), *Ocupação Romana dos Estuários do Tejo e do Sado*, (= *Actas das Primeiras Jornadas sobre Romanização dos Estuários do Tejo e do Sado*), Lisboa: Dom Quixote, pp. 237-247.
- DUARTE, Cidália; COSTA, Cláudia; GONÇALVES, David; ANGELUCCI, Diego; MURALHA, João; QUARESMA, José Carlos; LEITÃO, Manuela; ANTUNES-FERREIRA, Nathalie; BOTELHO, Paulo; LEITÃO, Vasco (2021): «Encosta de San’Ana: Os espaços sepulcrais», in SILVA, Rodrigo Banha da (coord.), *Lisboa Romana. Para Além desta Vida: A Memória Funerária da Cidade*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 84-99.
- EDMONDSON, Jonathan (1987): *Two Industries in Roman Lusitania: Mining and Garum Production*, (= *BAR International Series*, 362), Oxford: British Archaeological Reports.
- EDMONDSON, Jonathan (2016): «The administration of Lusitania from the reforms of Diocletian to c. 340», in ENCARNÇÃO, José d’; LOPES, Maria Conceição; CARVALHO, Pedro (coords.), *A Lusitânia entre Romanos e Bárbaros*, Coimbra – Mangualde: Instituto de Arqueologia, pp. 179-221.
- EDMONDSON, Jonathan (2024): «Onomastics and local society at the two major cities of the *conuentus Scallabitanus: Scallabis Praesidium Iulium and Olisipo Felicitas Iulia*», in EDMONDSON, Jonathan; NAVARRO, Milagros (eds.), *Onomastique, Société et Identité Culturelle en Lusitanie Romaine (ADOPIA I)*, 2, Bordeaux: Ausonius Éditions, pp. 395-473.
- ENCARNÇÃO, Gisela; DIAS, Vanessa (2017): «Estado atual do conhecimento acerca do povoamento em época romana na Amadora», in ARNAUD, José Morais; MARTINS, Andrea (coords.), *Arqueologia em Portugal 2017 – Estado da Questão*, Lisboa: Associação dos Arqueólogos Portugueses, pp. 171-183.
- ENCARNÇÃO, Gisela; MIRANDA, Jorge Augusto; DIAS, Vanessa; DUARTE, Vera; DUARTE, Cidália (2019): *Villa Romana da Quinta da Bolacha: Trabalhos Arqueológicos realizados entre 1998 e 2015*, Amadora: Câmara Municipal – ARQA.
- ENCARNÇÃO, José d’ (1984): *Inscrições Romanas do Conuentus Pacensis*, Coimbra: Instituto de Arqueologia. (= *IRCP*).
- ENCARNÇÃO, José d’ (1987): «Omissão dos teónimos em inscrições votivas», in GORROCHATEGUI, Joaquín; MELENA, José Luis; GARCÍA, Juan Felipe (eds.), *Studia Palaeohispánica: Actas del IV Coloquio sobre Lenguas y Culturas Paleohispánicas*, (= *Veleia*, 2-3), Vitoria/Gasteiz: Universidad del País Vasco, pp. 305-310.
- ENCARNÇÃO, José d’ (1990): «Recensão a Miguel Cisneros Cunchillos, *Marmoles Hispanos ...*», *Conimbriga*, 29, Coimbra, pp. 162-166.
- ENCARNÇÃO, José d’ (2001²): *Roteiro Epigráfico Romano de Cascais*, Cascais: Câmara Municipal.
- ENCARNÇÃO, José d’ (2001-2002): «Uma interessante inscrição romana de Laveiras (Oeiras)», *Estudos Arqueológicos de Oeiras*, 10, Oeiras, pp. 405-413.
- ENCARNÇÃO, José d’ (2002): «Túmulo sumptuoso para o *aquilifer Flavius Quadratus (CIL II 266)*», *Aquila Legionis: Cuadernos de Estudios sobre el Ejército Romano*, 2, Madrid – Salamanca, pp. 19-32.

- ENCARNAÇÃO, José d' (2009a): «As Termas dos Cássios em Lisboa: ficção ou realidade», in GORGES, Jean-Gérard; ENCARNAÇÃO, José d'; NOGALES, Trinidad; CARVALHO, António (eds.), *Lusitânia Romana. Entre o Mito e a Realidade*, (= *Actas da VI Mesa-Redonda Internacional sobre a Lusitânia Romana*), Cascais: Câmara Municipal, pp. 481-493.
- ENCARNAÇÃO, José d' (2009b): «Grafito em fragmento de telha romana», in Batalha *et al.*, 2009, pp. 108-110.
- ENCARNAÇÃO, José d' (2011): «*Cornelii Bocchi de Olisipo, Scallabis e Salacia*», in CARDOSO, João Luís; ALMAGRO-GORBEA, Martín (eds.), *Lucius Cornelius Bocchus, Escritor Lusitano da Idade de Prata da Literatura Latina*, Lisboa – Madrid: Academia Portuguesa da História – Real Academia de la Historia, pp. 189-201.
- ENCARNAÇÃO, José d' (2017): «Recensión a Gerard González Germain (coord.), *Peregrinationes ad inscriptiones colligendas ...*», *Sylloge Epigraphica Barcinonensis*, 15, Barcelona, pp. 241-247.
- ENCARNAÇÃO, José d' (2018): «Apostilas Epigráficas (8)», *Liburna. Revista Internacional de Humanidades*, 13, Valencia, pp. 27-49
- ENCARNAÇÃO, José d' (2017-2018): «Os monumentos epigráficos, retratos de vida... em *Scallabis*», *Matria*, 21, Santarém, pp. 243-262.
- ENCARNAÇÃO, José d' (2019a): «Cultos públicos e devoções privadas em *Felicitas Iulia Olisipo*», in CAESSA, Ana; CAMPOS, Ricardo (eds.), *Lisboa Romana. Os Monumentos Epigráficos*, Lisboa: Caleidoscópico, pp. 30-41.
- ENCARNAÇÃO, José d' (2019b): «Epigrafia romana no concelho de Cascais», in CAESSA, Ana; CAMPOS, Ricardo (eds.), *Lisboa Romana. Os Monumentos Epigráficos*, Lisboa: Caleidoscópico, pp. 127-137.
- ENCARNAÇÃO, José d' (2020): «Apostilas Epigráficas», *Espacio, Tiempo y Forma*, série II: *Historia Antigua*, 33, Madrid, pp. 199-211.
- ENCARNAÇÃO, José d'; CARDOSO, Guilherme; NOLEN, Jeannette (1982): «A *villa* romana do Alto do Cidreira em Cascais», *Arquivo de Cascais*, 4, Cascais, pp. 9-27.
- ENCARNAÇÃO, José d'; FERNANDES, Lúcia (1997): «Urna cinerária romana da Praça da Figueira», *Olisipo*, série II, 5, Lisboa, pp. 15-19.
- ENCARNAÇÃO, José d'; FERNANDES, Lúcia (1998): «Sobre uma inscrição romana da Rua da Madalena, em Lisboa», *Olisipo*, série II, 7, Lisboa, pp. 7-12.
- ENCARNAÇÃO, José d'; MOREIRA, José Beleza (2010): «*Eburobrittium* e as suas epígrafes singulares», *Conimbriga*, 49, Coimbra, pp. 41-67.
- ENCARNAÇÃO, José d'; PIMENTA, João (2017): «Fragmento de placa romana em Castanheira do Ribatejo», *FE*, 154, Coimbra, n.º 615. [https://www.uc.pt/fluc/iarq/pdfs/Pdfs_FE/FE_154_2017].
- ENCARNAÇÃO, José d'; SEPÚLVEDA, Eurico (2017): «Grafito CIRILI em taça de terra sigillata, de Lisboa», *FE*, 156, Coimbra, n.º 621. [https://www.uc.pt/fluc/iarq/pdfs/Pdfs_FE/FE_156_2017].
- ERNOUT, Alfred ; MEILLET, Antoine (1985⁴): *Dictionnaire Étymologique de la Langue Latine*, Paris: Éditions Klincksieck.
- ESPAÑA-CHAMORRO, Sergio (2021): «Los esquivos *oppida* de *Brutobriga* y *Turobriga*: una propuesta sobre su ubicación y su relación con las deportaciones célticas», *Revue des Études Anciennes*, 123.1, Bordeaux, pp. 139-172.
- ESPAÑA-CHAMORRO, Sergio (2024): «Between tradition and innovation. Place names and the geography of power in late republican and early imperial Hispania», in BETJES, Sven; HEKSTER, Oliver; MANDERS, Erika (eds.), *Tradition and Power in the Roman Empire*, Leiden – Boston: Brill, pp. 90-109.
- ESTEBAN, Julio (2024): *Corpus de Inscripciones Latinas de Cáceres, V: Augustobriga*, Cáceres: Universidad de Extremadura.
- ESTÊVÃO, Florbela (2004): «Notícia sobre a estrutura arquitectónica da Quinta da Romeira de Baixo (Bucelas). Mausoléu familiar associado ao ritual de incineração», in *Arqueologia como Documento*, Loures: Câmara Municipal, pp. 45-51.
- ESTÊVÃO, Florbela (2022): «Mausoléu romano da Quinta da Romeira de Baixo, Loures», in CARDOSO, Guilherme; NOZES, Cristina (coords.), *Lisboa Romana. A Morte no Ager Olisiponensis*, Lisboa: Caleidoscópico, pp. 30-35.
- ESTÊVÃO, Florbela; NEVES, Dário Ramos (2022): «Época romana (séculos I-II e IV-V). As estruturas habitacionais no seu contexto regional», in ESTÊVÃO, Florbela; ANTUNES-FERREIRA, Nathalie (coords.), *Intervenção Arqueológica no Largo do Espírito Santo, em Bucelas: Dos Séculos I e II da Nossa Era (Época Romana) à Necrópole Moderna (Séculos XV a XIX)*, Loures: Câmara Municipal, pp. 41-51.

- ESTÊVÃO, Florbela; NEVES, Dário Ramos; COSTA, Inês; ANTUNES-FERREIRA, Nathalie (2022): «Apresentação de alguns materiais recolhidos na intervenção arqueológica», in ESTÊVÃO, Florbela; ANTUNES-FERREIRA, Nathalie (coords.), *Intervenção Arqueológica no Largo do Espírito Santo, em Bucelas: Dos Séculos I e II da Nossa Era (Época Romana) à Necrópole Moderna (Séculos XV a XIX)*, Loures: Câmara Municipal, pp. 79-97.
- ÉTIENNE, Robert (1974²): *Le Culte Impérial dans la Péninsule Ibérique d'Auguste à Dioclétien*, Paris: De Boccard.
- ÉTIENNE, Robert (2002): «Novidades sobre o Culto Imperial na Lusitânia», in CARDIM-RIBEIRO, José (coord.), *Religiões da Lusitânia. Loquuntur Saxa*, Lisboa: MNA, pp. 97-104.
- ÉTIENNE, Robert; MAYET, Françoise (2002): *Salaisons et Sauces de Poisson Hispaniques*, Paris: De Boccard.
- EVANS, David Ellis (1967): *Gaulish Personal Names*, Oxford: Clarendon Press.
- FABIÃO, Carlos (2004): «Centros oleiros da Lusitania. Balanço dos conhecimentos e perspectivas de investigação», in BERNAL, Dário; LAGÓSTENA, Lázaro (eds.), *Actas del Congreso Internacional Figlinae Baeticae. Talleres Alfareros y Producciones Cerámicas en la Bética Romana (ss. II a.C.-VII d.C.)*, (= *BAR International Series*, 1266), Oxford: British Archaeological Reports, pp. 379-410.
- FABIÃO, Carlos (2009): «Cetárias, ânforas e sal: a exploração de recursos marinhos na Lusitania», *Estudos Arqueológicos de Oeiras*, 17, Oeiras, pp. 555-594.
- FABIÃO, Carlos (2010): «Modelos forenses nas cidades da Lusitania: balanço e perspectiva», in NOGALES, Trinidad (ed.), *Ciudad y Foro en Lusitania Romana*, (= *Studia Lusitana*, 4), Mérida: Junta de Extremadura, pp. 343-359.
- FABIÃO, Carlos (2014): «Por este rio acima: a bacia hidrográfica do Tejo na conquista e implantação romana no ocidente da Península Ibérica», in FABIÃO, Carlos; PIMENTA, João (coords.), *Atas do Congresso Internacional de Arqueologia Conquista e Romanização do Vale do Tejo*, (= *Cira Arqueologia*, 3), Vila Franca de Xira: Museu Municipal, pp. 9-24.
- FABIÃO, Carlos (2016-2017): «Uma estátua de Mars Ultor de Felicitas Iulia Olisipo (Lisboa)? Em busca de uma estátua perdida», *Anas*, 29-30, Mérida, pp. 135-149.
- FABIÃO, Carlos (2019): «Em busca do *forum de Felicitas Iulia Olisipo*», in FERNANDES, Lúcia; FERNANDES, Paulo Almeida (coords.), *Lisboa Romana. A Capital Urbana de um Município de Cidadãos Romanos. Espaço(s) de Representação da Cidade*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 15-25.
- FABIÃO, Carlos (2021a): «A unidade de produção de preparados de peixe da Casa do Governador da Torre de Belém (atual Hotel Palácio do Governador), em Belém (CNS 18071)», in FABIÃO, Carlos; NOZES, Cristina; CARDOSO, Guilherme (eds.), *Lisboa Romana. A Cidade Produtora (e Consumidora)*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 225-233.
- FABIÃO, Carlos (2021b): «A produção de preparados piscícolas», in FABIÃO, Carlos; NOZES, Cristina; CARDOSO, Guilherme (eds.), *Lisboa Romana. A Cidade Produtora (e Consumidora)*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 25-35.
- FABIÃO, Carlos (2021c): «*Felicitas Iulia Olisipo* uma cidade produtora (e consumidora)», in FABIÃO, Carlos; NOZES, Cristina; CARDOSO, Guilherme (eds.), *Lisboa Romana. A Cidade Produtora (e Consumidora)*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 13-23.
- FABIÃO, Carlos (2021d): «O fabrico de ânforas no estuário do Tejo», in FABIÃO, Carlos; NOZES, Cristina; CARDOSO, Guilherme (eds.), *Lisboa Romana. A Cidade Produtora (e Consumidora)*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 63-71.
- FABIÃO, Carlos (2021e): «O vinho olisiponense no contexto da Lusitânia», in FABIÃO, Carlos; NOZES, Cristina; CARDOSO, Guilherme (eds.), *Lisboa Romana. A Cidade Produtora (e Consumidora)*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 73-85.
- FABIÃO, Carlos; FILIPE, Iola; DIAS, Maria Isabel; TRINDADE, Maria José; PRUDÊNCIO, Maria Isabel; GABRIEL, Sónia; COELHO, Manuela Dias (2021): «A haliêutica no Período Romano: a fábrica da Casa do Governador da Torre de Belém», *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 24, Lisboa, pp. 119-141.
- FABIÃO, Carlos; GUERRA, Amílcar (2004): «Epigrafia anfórica lusitana: uma perspectiva», in REMESAL José (ed.), *Epigrafia Anfórica*, (= *Col.lecció Instrumenta*, 17), Barcelona: Universitat, pp. 221-243.
- FABRE, Georges; MAYER, Marc; RODÀ, Isabel (1991): *Inscriptions Romaines de Catalogne*, III: *Gérone*, Paris: De Boccard. (= *IRC III*).
- FABRE, Georges; MAYER, Marc; RODÀ, Isabel (1997): *Inscriptions Romaines de Catalogne*, IV: *Barcino*, Paris: De Boccard. (= *IRC IV*).

- FALILEYEV, Alexander; GOHIL, Ashwin E.; WARD, Naomi; BRIGGS, Keith (2010): *Dictionary of Continental Celtic Place-Names*, Aberystwyth: Cambrian Medieval Celtic Studies.
- FARIA, António Marques de (1989a): «A numária de *Cantnipo», *Conimbriga*, 28, Coimbra, pp. 71-99.
- FARIA, António Marques de (1989b): «Sobre a data de fundação de *Pax Iulia*», *Conimbriga*, 28, Coimbra, pp. 101-109.
- FARIA, António Marques de (1992): «Ainda sobre o nome pré-romano de Alcácer do Sal», *Vipasca*, 1, Aljustrel, pp. 39-48.
- FARIA, António Marques de (1995): «Plínio-o-Velho e os estatutos das cidades privilegiadas hispano-romanas localizadas no actual território português», *Vipasca*, 4, Aljustrel, pp. 89-99.
- FARIA, António Marques de (1999): «Colonização e municipalização nas províncias hispano-romanas: reanálise de alguns casos polémicos», *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 2 (2), Lisboa, pp. 29-50.
- FARIA, António Marques de (2001): «*Pax Iulia, Felicitas Iulia, Liberalitas Iulia*», *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 4 (2), Lisboa, pp. 351-362.
- FARIA, António Marques de (2022): «Notas soltas de numismática hispânica (3)», *Revista Numismática Hécate*, 9, Valência, pp. 11-29.
- FARIA, João Carlos Lázaro (2002): *Alcácer do Sal ao Tempo dos Romanos*, Lisboa: Edições Colibri.
- FARINHA, Ana Cristina (2021): «O sítio romano das Almoínhas (Lisboa, Loures) e o case study “*Loures nos séculos XIV e XV*”», in FABIÃO, Carlos; NOZES, Cristina; CARDOSO, Guilherme (eds.), *Lisboa Romana. A Cidade Produtora (e Consumidora)*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 167-179.
- FERNANDES, Carla Alves (2002a): «Base de estátua com consagração a *Aesculapius*, por *Marcus Afranius Euporio* e *Lucius Fabius Daphmus*, augustais», in CARDIM-RIBEIRO, José (coord.), *Religiões da Lusitânia. Loquuntur Saxa*, Lisboa: MNA, p. 438.
- FERNANDES, Carla Alves (2002b): «Estela de *Aleba*, filha de *Arco*», in CARDIM-RIBEIRO, José (coord.), *Religiões da Lusitânia. Loquuntur Saxa*, Lisboa: MNA, p. 548.
- FERNANDES, Isabel Cristina Ferreira (2004): *O Castelo de Palmela. Do Islâmico ao Cristão*, Lisboa: Edições Colibri.
- FERNANDES, Lúcia (2004): «Decoração arquitectónica da *villa* romana de Frielas: capitéis e bases», in *Arqueologia como Documento*, Loures: Câmara Municipal, pp. 21-36.
- FERNANDES, Lúcia (2013): *Tabuleiros de Jogo Inscritos na Pedra. Um Roteiro Lúdico Português*, Lisboa: Apenas Livros.
- FERNANDES, Lúcia (2019): «*Caius Heius Primus*. Formas de poder na elite de *Felicitas Iulia Olisipo*», in CAESSA, Ana; CAMPOS, Ricardo (eds.), *Lisboa Romana. Os Monumentos Epigráficos*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 86-99.
- FERNANDES, Lúcia; ALBERTO, Edite (2013): «Tabuleiros de jogo em pedra na cidade de Lisboa», *O Arqueólogo Português*, série V, 1, Lisboa, pp. 739-783.
- FERNANDES, Lúcia; CAESSA, Ana (2006-2007): «O *proscenium* do Teatro Romano de Lisboa: aspectos arquitectónicos, escultóricos e epigráficos da renovação decorativa do espaço cénico», *Arqueologia e História*, série 12, 58-59, Lisboa, pp. 83-102.
- FERNANDES, Lúcia; ENCARNAÇÃO, José d’; GRILO, Carolina; CRISTÓVÃO, Fonseca (2020): «Duas inscrições junto ao teatro de *Olisipo*», *FE*, 205, Coimbra, n.º 745. [https://www.uc.pt/fluc/iarq/pdfs/Pdfs_FE/FE_205_2020].
- FERNANDES, Lúcia; MARQUES, António; FILIPE, Victor; CALADO, Marco (2011): «A transformação de produtos piscícolas durante a Época Romana em *Olisipo*: o núcleo da Rua dos Bacalhoeiros (Lisboa)», *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 14, Lisboa, pp. 239-261.
- FERNANDES, Luís da Silva (2000): «*Q. Iulius Maximus Nepos*, um orator em *Olisipo*», *Máthesis*, 9, Viseu, pp. 197-220.
- FERNANDES, Luís da Silva (2002): «As *Virtutes*. Seu culto e representação no âmbito da província da Lusitânia», in CARDIM-RIBEIRO, José (coord.), *Religiões da Lusitânia. Loquuntur Saxa*, Lisboa: MNA, pp. 165-174.
- FERNANDES, Luís da Silva (2003): «Inscrições romanas do termo de Loures», *Máthesis*, 12, Viseu, pp. 27-55.
- FERNANDES, Luís da Silva (2005): «*C. Heius Primus, augustalis perpetuus*: teatro e encenação do poder em *Olisipo*», *Máthesis*, 14, Viseu, pp. 29-40.
- FERNANDES, Luís da Silva (2007): «*C. Heius Primus, augustalis perpetuus*. Théâtre et mise en scène du pouvoir à *Olisipo*», in MAYER, Marc; BARATTA, Giulia; GUZMÁN, Alejandra (coords.), *Provinciae Imperii Romani Inscriptionibus Descriptae*, (= *International Congress of Greek and Latin Epigraphy*, 12), 1, Barcelona: Instituto de Estudios Catalanes, pp. 483-490.

- FERNANDES, Paulo Almeida (2007): «Os moçárabes de Lisboa e a sua importância para a evolução das comunidades cristãs sob domínio islâmico», in KRUS, Luís; OLIVEIRA, Luís Filipe; FONTES, João Luís, *Lisboa Medieval. Os Rostos da Cidade*, Lisboa: Livros Horizonte, pp. 71-83.
- FERNANDES, Paulo Almeida (2009): «Notas sobre o urbanismo da vila de Cheleiros», *Boletim Cultural 2008*, Mafra, pp. 27-66.
- FERNANDES, Paulo Almeida (2018): «Sinais de vitalidade cristã sob domínio islâmico: a diocese moçárabe (711/714-1147)», in FONTES, João Luís Inglês (dir.), *Bispos e Arcebispos de Lisboa*, Lisboa: Livros Horizonte, pp. 61-84.
- FERNANDES, Paulo Almeida (2019): «O fim de um tempo; o princípio de outro. *Felicitas Iulia Olisipo* entre romanos, bárbaros e cristãos», in GUERRA, Amílcar; FREITAS, Maria da Conceição; CACHÃO, Mário (coords.), *Lisboa Romana. O Território e a Memória*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 141-149.
- FERNANDES, Pedro (2021): «Rua de Santa Marta, n.ºs 32-34: uma estrutura funerária romana», in SILVA, Rodrigo Banha da (coord.), *Lisboa Romana. Para Além desta Vida: A Memória Funerária da Cidade*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 100-103.
- FERNÁNDEZ NIETO, Francisco Javier (1970-1971): «*Aurifer Tagus*», *Zephyrus*, 21-22, Salamanca, pp. 245-259.
- FERNÁNDEZ NIETO, Francisco Javier (2011): «Bocco y Solino. *L. Cornelius Bocchus* en la *Collectanea de Iulius Solinus*», in CARDOSO, João Luís; ALMAGRO-GORBEA, Martín (eds.), *Lucius Cornelius Bocchus, Escritor Lusitano da Idade de Prata da Literatura Latina*, Lisboa – Madrid: Academia Portuguesa da História – Real Academia de la Historia, pp. 307-318.
- FERNÁNDEZ URIEL, Pilar (2010): *Púrpura. Del Mercado al Poder*, Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- FERREIRA, Fernando Bandeira (1955): «Nótula acerca de dois monólitos romanos de S. João das Lampas», *Revista de Guimarães*, 65, Guimarães, pp. 399-408.
- FERREIRA, Fernando Bandeira (1959): «*Ab Olisipone Salaciam*», *Revista da Faculdade de Letras*, série III, 3, Lisboa, pp. 168-195.
- FERREIRA, Octávio da Veiga (1966-1967): «Algumas considerações sobre as fábricas de conservas de peixe da Antiguidade encontradas em Portugal», *Arquivo de Beja*, 23-24, Beja, pp. 123-134.
- FERREIRA, Octávio da Veiga (1973-1974): «Notícia de algumas estações pré e proto-históricas e objectos isolados inéditos ou pouco conhecidos», *Boletim Cultural. Junta Distrital*, 79-80, Lisboa, pp. 131-150.
- FIGUEIREDO, Fausto José Amaral de (1947): «O município romano de Lisboa e a Serra de Sintra», in *Lisboa e seu Termo. Estudos e Documentos*, Lisboa: Associação dos Arqueólogos Portugueses, pp. 71-79.
- FILIPPE, Iola (2011): *Casa do Governador da Torre de Belém: O Caso de uma Unidade de Produção de Preparados de Peixe no Âmbito da Economia Romana*, Lisboa: Faculdade de Letras. [https://repositorio.ul.pt/handle/10451/6121].
- FILIPPE, Iola; FABIÃO, Carlos (2006-2007): «Uma unidade de produção de preparados de peixe de época romana na Casa do Governador da Torre de Belém (Lisboa): uma primeira apresentação», *Arqueologia e História*, série 12, 58-59, Lisboa, pp. 103-118.
- FILIPPE, Vanessa; SANTOS, Raquel (2019): «Banhos termais na Rua da Adiça, Alfama», in FERNANDES Lúcia; FERNANDES, Paulo Almeida (coords.), *Lisboa Romana. A Capital Urbana de um Município de Cidadãos Romanos. Espaço(s) de Representação da Cidade*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 80-85.
- FILIPPE, Victor (2019): «Estruturas termais do Beco do Marquês de Angeja, Lisboa», in FERNANDES, Lúcia; FERNANDES, Paulo Almeida (coords.), *Lisboa Romana. A Capital Urbana de um Município de Cidadãos Romanos. Espaço(s) de Representação da Cidade*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 86-89.
- FILIPPE, Victor (2023): *Olisipo (Lisboa), o Grande Porto Romano da Fachada Atlântica: Economia e Comércio*, (= *Estudos & Memórias*, 20), Lisboa: UNIARQ.
- FILIPPE, Victor; QUARESMA, José Carlos; LEITÃO, Manuela; ALMEIDA, Rui Roberto de (2016): «Produção, consumo e comércio de alimentos entre os séculos II e III d.C. em *Olisipo*: os contextos romanos da Casa dos Bicos, Lisboa (intervenção de 2010)», in JÁRREGA, Ramon; BERNI, Piero (eds.), *Amphorae ex Hispania: Paisajes de Producción y Consumo*, (= *III Congreso Internacional de la Sociedad de Estudios de la Cerámica Antigua (SECAH) - Ex Officina Hispana = Monografías Ex Officina Hispana*, 3), Tarragona: Instituto Catalán de Arqueología Clásica, pp. 423-445.
- FINN, Jennifer (2017): «The center of the earth in ancient thought», *Journal of Ancient Near Eastern History*, 4 (1-2), Boston, pp. 177-209.

- FONSECA, Cristóvão; BETTENCOURT, José; QUILHÓ, Teresa (2013): «Entalhes, mechas e cavilhas: evidências de um navio romano na Praça D. Luís I (Lisboa)», in ARNAUD, José; MARTINS, Andrea; NEVES, César (coords.), *Arqueologia em Portugal – 150 Anos*, Lisboa: Associação dos Arqueólogos Portugueses, pp. 1185-1191.
- FORBIS, Elisabeth (1996): *Municipal Virtues in the Roman Empire. The Evidence of Italian Honorary Inscriptions*, Stuttgart – Leipzig: B. G. Teubner.
- FORNI, Giovanni (1953): *Il Reclutamento delle Legioni da Augusto a Diocleziano*, Milano – Roma: Fratelli Bocca.
- FREIRE, Jorge; LACERDA, Miguel; GONÇALVES, José António; CARDOSO, João Pedro; FIALHO, António (2014): «A navegação romana no litoral de Cascais: uma leitura a partir dos novos achados ao largo da Guia», *Al-Madan*, série II, 19 (1), Almada, pp. 36-43.
- FUSCO, Arianna; MAÑAS, Irene (2006): *Mármoles de Lusitania*, Mérida: Museo Nacional de Arte Romano.
- GABRIEL, Sónia (2021): «As primeiras conservas de sardinha de Lisboa», in FABIÃO, Carlos; NOZES, Cristina; CARDOSO, Guilherme (eds.), *Lisboa Romana. A Cidade Produtora (e Consumidora)*, Lisboa: Caleidoscópico, pp. 37-45.
- GABRIEL, Sónia; FABIÃO, Carlos; FILIPE, Iola (2009): «Fish remains from the Casa do Governador – a Roman fish processing factory in Lusitania», in MAKOWIECKI, Daniel; HAMILTON-DYER, Sheila; RIDDLER, Ian; TRZASKA-NARTOWSKI, Nicola; MAKOHONIENKO, Mirosław (eds.), *Fishes, Culture, Environment: Through Archaeoichthyology, Ethnography & History. The 15th Meeting of the ICAZ Fish Remains Working Group (FRWG)*, (= *Šrodowisko i Kultura*, 7), Poznan: Bogucki Wydawnictwo Naukowe, pp. 117-119.
- GALSTERER, Hartmut (1971): *Untersuchungen zum Römischen Städtewesen auf der Iberischen Halbinsel*, (= *Madrider Forschungen*, 8), Berlin: Walter de Gruyter.
- GAMER, Gustav (1989): *Formen römischer Altäre auf der Hispanischen Halbinsel*, (= *Madrider Beiträge*, 12), Mainz: Verlag Philipp von Zabern.
- GAMO, Emilio; MURCIANO, José María; VILLA, Ángel José; GORDÓN, Juan José; SABIO, Rafael (2023): «El urbanismo de la ciudad romana de Augustobriga en base a las intervenciones arqueológicas del Ministerio de Cultura y Deporte en los años de 2021 y 2022», in ARCOS, Marta (coord.), *La Gestión del Patrimonio Arqueológico en Aguas Continentales Ante el Cambio Climático: el Embalse de Valdecañas (Cáceres, 2019-2023)*, Madrid: Ministerio de Cultura y Deporte, pp. 85-139.
- GANDRA, Manuel José (2014²): *A Freguesia da Carvoeira (Maфра)*, Maфра – Rio de Janeiro: Instituto Mukharajj Brasilan.
- GANETO, Lénita Ramos (2022): *As Marcas de Ânfora Lusitanas: A Forma Lusitana 3 da Oficina de Porto dos Cacos, Alcochete (Portugal)*, Lisboa: Universidade. [https://repositorio.ul.pt/bitstream/10451/57648/1/ulflrganeto_tm.pdf].
- GARCIA, José Manuel (1991): *Religiões Antigas de Portugal. Aditamentos e Observações às “Religiões da Lusitânia” de J. Leite de Vasconcelos. Fontes Epigráficas*, Lisboa: INCM. (= *RAP*).
- GARCÍA ALONSO, Juan Luis (2003): *La Península Ibérica en la Geografía de Claudio Ptolomeo*, Vitoria/Gasteiz: Universidad del País Vasco.
- GARCÍA ALONSO, Juan Luis (2006): «-briga toponyms in the Iberian Peninsula», in ARNOLD, Bettina (ed.), *The Celts in the Iberian Peninsula*, (= *E-Keltoi: Journal of Interdisciplinary Celtic Studies*, 6), Milwaukee: Center for Celtic Studies, pp. 689-714.
- GARCÍA RODRÍGUEZ, Carmen (1966): *El Culto de los Santos en la España Romana y Visigoda*, Madrid: CSIC.
- GARCÍA Y BELLIDO, Antonio (1967): «La latinización de Hispania», *Archivo Español de Arqueología*, 40 (n.º 115-116), Madrid, pp. 3-29.
- GARCÍA Y BELLIDO, María Paz (2001): «*Lucus Feroniae Emeritensis*», *Archivo Español de Arqueología*, 74 (n.º 183-184), Madrid, pp. 53-71.
- GARRIGET, José Antonio (2004): «Grupos estatuarios imperiales de la Bética: la evidencia escultórica y epigráfica», in NOGALES, Trinidad; GONÇALVES, Luís Jorge (coords.), *Actas de la IV Reunión sobre Escultura romana en Hispania*, [Madrid]: Ministerio de Cultura, pp. 67-101.
- GASCO, Antonio Coelho (c. 1639): *Primeira Parte das Antiguidades da Muy Nobre Cidade de Lixboa Imporio do Mundo e Princeza do Mar Oceano*. [Cópia ms. do séc. XVIII, Sintra, Biblioteca do Museu Arqueológico de São Miguel de Odrinhas, RR.5-Reg. 1106].
- GASCO, Antonio Coelho (1924): *Primeira Parte das Antiguidades da Muy Nobre Cidade de Lisboa Imporio do Mundo, e Princeza do Mar Oceano*, Coimbra: Imprensa da Universidade.

- GILG, Hans-Albert; HYRŠL, Jaroslav (2014): «Garnet mines in Europe», in TOUSSAINT, Jacques (ed.), *Rouges et Noirs, Rubis, Grenat, Onyx, Obsidienne et Autres Minéraux Rouges et Noirs dans l'Art et l'Archéologie*, (= *Monographies du Musée des Arts Anciens du Namurois*, 67), Namur: Société Archéologique, pp. 145-173.
- GOMES, Maria João; CAMPOS, Ricardo (2025): «Sobre o capeamento de cipo funerário da uilla romana do Porto da Lama, Alcácer do Sal», *Conimbriga*, 64, Coimbra, n.p..
- GOMES, Mário Varela; CARDOSO, João Luís; ANDRÉ, Maria da Conceição (1996): «O mosaico romano de Oeiras. Estudo iconográfico, integração funcional e cronologia», *Estudos Arqueológicos de Oeiras*, 6, Oeiras, pp. 367-406.
- GONÇALVES, Alexandre (2011): *A Necrópole Romana do Casal do Rebolo (Almargem do Bispo, Sintra)*, Lisboa: Faculdade de Letras. [<https://repositorio.ul.pt/handle/10451/6940>].
- GONÇALVES, Alexandre (2013): «O ritual funerário nos *agri olisiponenses*: novos contributos para a sua caracterização», in ARNAUD, José; MARTINS, Andrea; NEVES, César (coords.), *Arqueologia em Portugal – 150 Anos*, Lisboa: Associação dos Arqueólogos Portugueses, pp. 803-811.
- GONÇALVES, Alexandre (2014): «The faunal assemblage from a roman well in the villa of São Miguel de Odrinhas (Sintra, Portugal). A preliminary view on the archaeological context», in DETRY, Cleia; DIAS, Rita (eds.), *Proceedings of the First Zooarchaeology Conference in Portugal*, (= *BAR International Series*, 2662), Oxford: British Archaeological Reports, pp. 77-85.
- GONÇALVES, Alexandre (2015): «A terra sigillata hispânica da villa do Casal do Rebolo (Sintra, Portugal)», in FERNÁNDEZ, María Isabel; RUIZ, Pablo; PEINADO, María Victoria (coords.), *Terra Sigillata Hispânica. 50 Años de Investigaciones*, Roma: Quasar, pp. 303-311.
- GONÇALVES, Alexandre (2018): «Terra sigillata from the villa of Casal do Rebolo (Sintra, Portugal)», in *30th Congress of the Rei Cretariae Romanae Fautores. New Perspectives on Roman Pottery: Regional Patterns in a Global Empire*, (= *Rei Cretariae Romanae Fautores Acta*, 45), Bonn: Rei Cretariae Romanae Fautores, pp. 100-106.
- GONÇALVES, Alexandre (2019): «A região de Sintra durante a Romanidade. A zona ocidental dos *agri* do Município Olisiponense», in CARDOSO, Guilherme; NOZES, Cristina (coords.), *Lisboa Romana. O Ager Olisiponensis e as Estruturas de Povoamento*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 66-79.
- GONÇALVES, Alexandre (2022): «O rito funerário durante a Época Romana e a Antiguidade Tardia na área de Sintra», in CARDOSO, Guilherme; NOZES, Cristina (coords.), *Lisboa Romana. A Morte no Ager Olisiponensis*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 70-81.
- GONÇALVES, Alexandre; COELHO, Catarina (2007): «Intervenção Arqueológica no Casal do Rebolo (Sintra): da diversidade das estruturas à larga diacronia de ocupação», *Al-madan Online*, série II, 15, Almada, pp. 27-30.
- GONÇALVES, Luís Jorge Rodrigues (2007): *Escultura Romana em Portugal: uma Arte do Quotidiano*, (= *Studia Lusitana*, 2), Mérida: Museo Nacional de Arte Romano.
- GONZALEZ, António; BATALHA, Luísa; CARDOSO, Guilherme (2011): «Vestígios romanos nos territórios de Barreiro e Moita», in FABIÃO, Carlos; PIMENTA, João (coords.), *Atas do Congresso Internacional de Arqueologia Conquista e Romanização do Vale do Tejo*, (= *Cira Arqueologia*, 3), Vila Franca de Xira: Museu Municipal, pp. 269-273.
- GONZÁLEZ, Antonio; MORÁN, Carlos (2006), «Talavera la Vieja y su entorno arqueológico», in JIMÉNEZ, Javier (ed.), *El Conjunto Orientalizante de Talavera la Vieja (Cáceres)*, Cáceres: Junta de Extremadura, pp. 19-43.
- GONZÁLEZ, Julián (1982): *Inscripciones Romanas de la Provincia de Cádiz*, Cádiz: Diputación Provincial.
- GONZÁLEZ, Julián (1986): «Los *municipia civium Romanorum* y la *lex Irnitana*», *Habis*, 17, Sevilla, pp. 221-240.
- GONZÁLEZ, Julián (1989): «Urso: ¿Tribu *Sergia* o *Galeria*?», in GONZÁLEZ, Julián (ed.), *Estudios sobre Urso Colonia Iulia Genetiva*, Sevilla: Ediciones Alfar, pp. 133-153.
- GONZÁLEZ, Julián (1991): *Corpus de Incripciones Latinas de Andalucía, II: Sevilla, 1: La Vega (Hispalis)*, Sevilla: Dirección General de Bienes Culturales.
- GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, Rafael; MOLINA, José Antonio (2011): «Precisiones a las menciones de *origo* con la fórmula *domo* + topónimo / gentilicio en la epigrafía romana de *Hispania*», *Emerita*, 79 (1), Madrid, pp. 1-29.

- GONZÁLEZ HERRERO, Marta (2005): «El abogado olisiponense *Lucceius Albinus* y familia», *Revista Portuguesa de Arqueología*, 8 (1), Lisboa, pp. 243-255.
- GONZÁLEZ HERRERO, Marta (2013): «El uso de la tribu *Quirina* por Claudio. A propósito de *CIL II 159*», *Habis*, 44, Sevilla, pp. 141-156.
- GONZÁLEZ HERRERO, Marta (2021): «Mujeres agregadas en Occidente romano a comunidades cívicas a las que no pertenecían por *origo natural*», in PAVÓN, Pilar (ed.), *Conditio Feminae. Imágenes de la Realidad Femenina en el Mundo Romano*, Roma: Edizioni Quasar, pp. 553-573.
- GONZÁLEZ ROMÁN, Cristóbal (1986-1987): «La onomástica del ‘corpus’ cesariano y la sociedad de la Hispania meridional», *Studia Historica – Historia Antigua*, 4-5, Salamanca, pp. 65-77.
- GOODCHILD, Richard George (1950): «Roman milestones in Cyrenaica», *Papers of the British School at Rome*, new series 5, 18, London, pp. 83-91 e pl. XXVII.
- GORDON, Joyce S.; GORDON, Arthur E. (1957): *Contributions to the Palaeography of Latin Inscriptions*, Berkeley – Los Angeles: University of California Press.
- GORGES, Jean-Gérard (1979) – *Les Villas Hispano-Romaines*. Paris: Boccard.
- GRATTON, Karine (2007): «Production et échange de la pourpre au Proche-Orient aux époques grecque et romaine», in SARTRE, Maurice (dir.), *Production et Échanges dans la Syrie Grecque et Romaine*, (= *Topoi. Orient-Occident. Supplément*, 8), Lyon: Maison de l’Orient Méditerranéen, pp. 151-172.
- GROSSE, Roberto (1959): *Las Fuentes desde César hasta el Siglo V d. de J.C.*, (= *Fontes Hispaniae Antiquae*, VIII), Barcelona: Librería Bosch.
- GUERRA, Amílcar (1996): «Marcas de ânfora provenientes do Porto dos Cacos (Alcochete)», in FILIPE, Graça; RAPOSO, Jorge (coords.), *Ocupação Romana dos Estuários do Tejo e do Sado*, (= *Actas das Primeiras Jornadas sobre Romanização dos Estuários do Tejo e do Sado*), Lisboa: Dom Quixote, pp. 267-282.
- GUERRA, Amílcar (1998a): «A respeito do nome de Vila Franca de Xira», *Boletim Cultural Cira*, 7, Vila Franca de Xira, pp. 155-167.
- GUERRA, Amílcar (1998b): *Nomes Pré-Romanos de Povos e Lugares do Ocidente Peninsular*, Lisboa: Universidade.
- GUERRA, Amílcar (2002): «A epigrafia de *Scallabis*», in ARRUDA, Ana Margarida; VIEGAS, Catarina; ALMEIDA, Maria José de (coords.), *De Scallabis a Santarém*, Lisboa: MNA, pp. 179-184.
- GUERRA, Amílcar (2003): «Algumas notas sobre o mundo rural do território olisiponense e suas gentes», in SANTOS, António Ramos dos; RODRIGUES, Nuno Simões; KUZNETSOVA-RESENDE, Tatiana; GUERRA, Amílcar (coords.), *Mundo Antigo. Economia Rural*, Lisboa: Edições Colibri, pp. 123-150.
- GUERRA, Amílcar (2004): «*Caepiana*: uma reavaliação crítica do problema da sua localização e enquadramento histórico», *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 7 (2), Lisboa, pp. 217-235.
- GUERRA, Amílcar (2005): «O Promontório Magno. Perspectivas da geografia antiga sobre o extremo ocidental da Hispânia», in *Actas do Congresso “A Presença Romana na Região Oeste”*, Bombarral: Câmara Municipal, pp. 119-129.
- GUERRA, Amílcar (2006): «Os mais recentes achados epigráficos do Castelo de S. Jorge, Lisboa», *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 9 (2), Lisboa, pp. 271-297.
- GUERRA, Amílcar (2007): «El proyecto Orest y la epigrafía anfórica de un centro productor de Lusitania», in MAYER, Marc; BARATTA, Giulia; GUZMÁN, Alejandra (coords.), *Provinciae Imperii Romani Inscriptionibus Descriptae*, (= *International Congress of Greek and Latin Epigraphy*, 12), 1, Barcelona: Instituto de Estudios Catalanes, pp. 675-682.
- GUERRA, Amílcar (2008): «Um original monumento epigráfico, proveniente de Parreitas», in BARBOSA, Pedro (coord.), *A Região de Alcoçaba na Época Romana. A Estação Arqueológica de Parreitas (Bairro)*, Alcoçaba, pp. 46-51.
- GUERRA, Amílcar (2009): «A propósito do topónimo “Oeiras”: algumas considerações linguísticas e históricas», *Estudos Arqueológicos de Oeiras*, 17, Oeiras, pp. 595-605.
- GUERRA, Amílcar (2011): «Cornélio Boco, literato lusitano, e Plínio-o-Velho», in CARDOSO, João Luís; ALMAGRO-GORBEA, Martín (eds.), *Lucius Cornelius Bocchus, Escritor Lusitano da Idade de Prata da Literatura Latina*, Lisboa – Madrid: Academia Portuguesa da História – Real Academia de la Historia, pp. 293-306.
- GUERRA, Amílcar (2012): «O troço inicial da Via *Olisipo-Bracara* e o problema da localização de *Ierabriga*», in *Atas da Mesa Redonda de Olisipo a Ierabriga*, (= *Cira Arqueologia*, 1), Vila Franca de Xira: Museu Municipal, pp. 24-40.

- GUERRA, Amílcar (2013): «Algumas questões sobre as escritas pré-romanas do Sudoeste hispânico», in BALLESTER, Xavier; BELTRÁN, Francisco; FERNÁNDEZ, Francisco Javier; JORDÁN, Carlos; SILES, Jaime (eds.), *Acta Palaeohispanica*, XI, (= *Actas del XI Coloquio Internacional de Lenguas y Culturas Prerromanas de la Península Ibérica = Palaeohispanica*, 13), Zaragoza: Institución “Fernando el Católico”, pp. 323-345.
- GUERRA, Amílcar (2017): «Nomes de povos e de lugares da Lusitânia: 25 anos de investigação», in NOGALES, Trinidad (ed.), *Lusitania Romana: del Pasado al Presente de la Investigación. Actas IX Mesa Redonda Internacional de Lusitania*, Mérida: Museo Nacional de Arte Romano, pp. 155-176.
- GUERRA, Amílcar (2018a): «O contributo da epigrafia de *Olisipo* e do seu território para o estudo da mobilidade no período romano», in SENNA-MARTÍNEZ, João Carlos; MARTINS, Ana Cristina; CAESSA, Ana; MARQUES, António; CAMEIRA, Isabel (coords.), *Meios, Vias e Trajectos ... Entrar e Sair de Lisboa*, (= *Fragmentsos de Arqueologia de Lisboa*, 2), Lisboa: Câmara Municipal – Sociedade de Geografia, pp. 45-56.
- GUERRA, Amílcar (2018b): *Os Contrastes Sociais e Culturais numa Cidade Romana Provincial: um Olhar sobre as Inscrições de Ammaia*, (= *Conferências da Ammaia Professor José Mattoso*, 3), Marvão: Fundação Cidade de Ammaia.
- GUERRA, Amílcar (2019a): «A construção da província da Lusitânia e *Felicitas Iulia Olisipo*. Onde as vias se cruzam», in GUERRA, Amílcar; FREITAS, Maria da Conceição; CACHÃO, Mário (coords.), *Lisboa Romana. O Território e a Memória*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 124-139.
- GUERRA, Amílcar (2019b): «Marcos miliários de Almoínhas, Loures», in CARDOSO, Guilherme; NOZES, Cristina (coords.), *Lisboa Romana. Felicitas Iulia Olisipo: o Ager Olisiponensis e as Estruturas de Povoamento*, Lisboa: Caleidoscópio, p. 46.
- GUERRA, Amílcar; BLOT, Maria Luísa; QUARESMA, José Carlos (2000): «Para o enquadramento do sítio de Povos, um estabelecimento romano do curso inferior do Tejo», in *Senhor da Boa Morte. Mitos, História e Devoção*, Vila Franca de Xira: Câmara Municipal, pp. 29-42.
- GUERRA, Amílcar; PIMENTA, João (2013): «Os projectos de funda de Monte dos Castelinhos e a dispersão destes materiais no território português», in PIMENTA, João (coord.), *Monte dos Castelinhos (Castanheira do Ribatejo). Vila Franca de Xira e a Conquista Romana do Vale do Tejo*, Lisboa: MNA, pp. 47-58.
- GUERRA, Amílcar; REIS, Sara; TEIXEIRA, Sílvia (2015): «O Sul da Lusitânia romana: contributo para uma sociologia das religiões», *Studia Historica – Historia Antigua*, 33, Salamanca, pp. 195-222.
- GUERRA, Amílcar; TEIXEIRA, Sílvia (2024): «*Corpus epigráfico de Olisipo*», in GUERRA, Amílcar, CARDIM-RIBEIRO, José; ENCARNANÇA, José d’ (coords.), *Felicitas Iulia Olisipo: Corpus Epigráfico (FIO-CE)*, I: *Olisipo*, Lisboa: Câmara Municipal, pp. 112-369.
- GUERRA, Amílcar; CARDIM-RIBEIRO, José; ENCARNANÇA, José d’ (2024): «O projecto de actualização da epigrafia de Olisipo», in *Olisipo entre Mares*, Lisboa: Câmara Municipal, n.p..
- HATT, Jean-Jacques (1986): *La Tombe Gallo-Romaine*, Paris: Picard.
- HAUSCHILD, Theodor (1990): «Das römische Theater von Lissabon», *Madrider Mitteilungen*, 31, Mainz, pp. 348-392 e ests. 27-38.
- HAUSCHILD, Theodor (1994): «O teatro romano de Lisboa», in D’INTINO, Raffaella (coord.), *Lisboa Subterrânea*, Lisboa – Milão: Electa, pp. 64-66.
- HOLDER, Alfred (1962²): *Alt-celtischer Sprachschatz*, Graz: Akademische Druck- u. Verlagsanstalt.
- HERNÁNDEZ, Liborio (2013): *Los Libertos de la Hispania Romana: Situación Jurídica, Promoción Social y Modos de Vida*, Salamanca: Ediciones Universidad.
- HIPÓLITO, Mário de Castro (1960-1961): «Dos tesouros de moedas romanas em Portugal», *Conimbriga*, 2-3, Coimbra, pp. 1-165.
- HOFFMANN, Ernst (1907): *De Titulis Africae Latinis. Quaestiones Phoneticae*, [Borna-Leipzig]: typis Roberti Noske Bornensis.
- HØJTE, Jacob Munk (2005): *Roman Imperial Statue Bases from Augustus to Commodus*, (= *Acta Jutlandica LXXX:2, Humanities Series 78 = Aarhus Studies in Mediterranean Antiquity, ASMA, VII*), Aarhus: University Press.
- IGLESIAS GIL (2001-2002): Contexto histórico y vida cotidiana en la ciudad romana de *Iuliobriga* (Cantabria)», *Aquitania*, 18, Bordeaux, pp. 261-278.

- JIMÉNEZ, José Luis (1987): «Los modelos constructivos en la arquitectura forense de la Península Ibérica», in *Los Foros Romanos de las Provincias Occidentales*, Madrid: Ministerio de Cultura, pp. 173-177.
- KORNEMANN, Ernst (1892): *De Civibus Romanis in Provinciis Imperii Consistentibus*, Berlin: Verlag von S. Calvary.
- KUBITSCHKEK, Joseph Wilhelm (1972²): *Imperium Romanum Tributim Discriptum*, Roma: “L’Erma” di Bretschneider.
- LAMBRINO, Scarlat (1960): «Le nom *Aefus* et la cité d’*Avobriga* en Lusitanie», *Bulletin des Études Portugaises*, n. s., 22, Lisboa, pp. 5-20.
- LAMBRINO, Scarlat (1965): «Les cultes indigènes en Espagne sous Trajan et Hadrien», in PIGANIOL, André; TERRASSE, Henri (eds.), *Les Empereurs Romains d’Espagne*, Paris: CNRS, pp. 223-242.
- LAMELAS, Isidro Pereira; GONÇALVES, José António (2020): *Potâmio de Lisboa, Escritos*. Lisboa: Universidade Católica.
- LASSÈRE, Jean-Marie (1973): «Recherches sur la chronologie des épitaphes païennes de l’Afrique», *Antiquités Africaines*, 7, Paris, pp. 7-151.
- LEITÃO, Eva; CARDOSO, Guilherme (2021): «Exploração de rochas construtivas e ornamentais em época romana no *ager Olisiponensis*», in FABIÃO, Carlos; NOZES, Cristina; CARDOSO, Guilherme (eds.), *Lisboa Romana. A Cidade Produtora (e Consumidora)*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 297-306.
- LEITÃO, Manuela; FERNANDES, Lídia; FILIPE, Victor (2020): «*Felicitas Iulia Olisipo* e a reutilização de *spolia* na Antiguidade Tardia. O exemplo do troço de muralha da Casa dos Bicos (Lisboa, Portugal)», in MATEOS, Pedro; MORÁN, Carlos Jesús (eds.), *Exemplum et Spolia. La Reutilización Arquitectónica en la Transformación del Paisaje Urbano de las Ciudades Históricas*, (= MYTRA. Monografías y Trabajos de Arqueología, 7), 2, Mérida: Instituto de Arqueología, pp. 769-777.
- LE ROUX, Patrick (1982): *L’Armée Romaine et l’Organisation des Provinces Ibériques*, Paris: De Boccard.
- LE ROUX, Patrick (2007): «Géographie péninsulaire et épigraphie romaine», in CRUZ, Gonzalo; LE ROUX, Patrick; MORET, Pierre (eds.), *La Invención de una Geografía de la Península Ibérica, 2: La Época Imperial*, Málaga – Madrid: Centro de Ediciones de la Diputación – Casa de Velázquez, pp. 197-219.
- LE ROUX, Patrick (2014a): *Espagnes Romaines. L’Empire dans ses Provinces*, (= *Scripta Varia*, II), Rennes: Presses Universitaires.
- LE ROUX, Patrick (2014b): *Os Territórios Romanos de Portugal no Alto Império / Les Territoires Romains du Portugal au Haut-Empire*, (= *Revista do Museu de Arqueologia e Etnologia. Suplemento*, 19), São Paulo: Museu de Arqueologia e Etnologia.
- LIDDELL, Henry George; SCOTT, Robert, compil. (1996⁹): *A Greek-English Lexicon*, Oxford: Clarendon Press. (= *GEL*).
- LIMA, Manuel (1996): «Argilas da Outra Banda e da Gândara de Setúbal, sua origem, localização e utilização na indústria cerâmica local», in FILIPE, Graça; RAPOSO, Jorge (coords.), *Ocupação Romana dos Estuários do Tejo e do Sado*, (= *Actas das Primeiras Jornadas sobre Romanização dos Estuários do Tejo e do Sado*), Lisboa: Dom Quixote, pp. 323-328.
- LOPES, David (1968): *Nomes Árabes de Terras Portuguesas*, Lisboa: Sociedade de Língua Portuguesa.
- LOPES, Jorge Eduardo Ferreira (2017): *Carta Arqueológica do Concelho de Arruda dos Vinhos*, Arruda dos Vinhos: Câmara Municipal.
- LÖRINCZ, Barnabás (2000): *Onomasticon Provinciarum Europae Latinarum*, 3, Wien: Forschungsgesellschaft Wiener Stadtarchäologie.
- LUNA, Isabel; CARDOSO, Guilherme (2019): «Vestígios romanos no território de Torres Vedras», in CARDOSO, Guilherme; NOZES, Cristina (coords.), *Lisboa Romana. Felicitas Iulia Olisipo: o Ager Olisiponensis e as Estruturas de Povoamento*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 30-37.
- LUNA, Isabel; CARDOSO, Guilherme (2022): «Espaços e práticas funerárias em Torres Vedras: da Idade do Ferro ao despontar da Idade Média», in CARDOSO, Guilherme; NOZES, Cristina (coords.), *Lisboa Romana. Felicitas Iulia Olisipo: A Morte no Ager Olisiponensis*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 20-29.
- LYTLE, Ephraim (2007): «The Delian purple and the *lex portus Asiae*», *Phoenix*, 61 (3-4), Toronto, pp. 247-269.
- MACEDO, Lino de (1893): *Antiguidades do Moderno Concelho de Villa Franca de Xira*, Villa Franca de Xira: Typ. do Campino.
- MACHADO, José Pedro (1980): *Ensaio sobre a Toponímia do Concelho de Oeiras*, Oeiras: Câmara Municipal.

- MACHADO, José Pedro (1984): *Dicionário Onomástico Etimológico da Língua Portuguesa*, [Lisboa]: Editorial Confluência.
- MACIEL, Justino (1996): *Antiguidade Tardia e Paleocristianismo em Portugal*, Lisboa: Ed. Autor.
- MACIEL, Justino; COUTINHO, Helder (2001): «A utilização dos mármore em Portugal na época romana», in RAMOS, Luís de Oliveira; RIBEIRO, Jorge Martins; POLÓNIA, Amélia (coords.), *Estudos em Homenagem a João Francisco Marques*, 2, Porto: Faculdade de Letras, pp. 81-86.
- MAIA, Manuel (1982-1983): «*Decimus Iunius Brutus* e o significado do amuralhamento de *Olisippo*», *Sintria*, 1-2, Sintra, pp. 95-106.
- MALIGORNE, Yvan (2008): *Bono reipublicae natus: une louange impériale sur quelques monuments de l'Antiquité tardive (à propos d'une inscription de Lancieux: CIL, XIII, 8994 = XVII-2, 420a)*, *Revue Archéologique de l'Ouest*, 25, Rennes, pp. 291-304.
- MAÑAS, Irene (2008): «Canteras de *Lusitania*. Un análisis arqueológico (I)», in NOGALES, Trinidad; BELTRÁN, José (eds.), *Marmora Hispana: Explotación y Uso de los Materiales Pétreos en la Hispania Romana*, (= *Hispania Antigua*. Serie Arqueológica, 2), Roma: Erma di Bretschneider, pp. 485-500.
- MAÑAS, Irene (2012): «Marmora de las canteras de Estremoz, Alconera y Sintra: su uso y difusión», in GARCÍA-ENTERO, Virginia (ed.), *El Mármol en Hispania: Explotación, Uso y Difusión en Época Romana*, Murcia: Universidad Nacional de Educación a Distancia, pp. 331-346.
- MANTAS, Vasco (1982): «Inscrições romanas do Museu Municipal de Torres Vedras», *Conimbriga*, 21, Coimbra, pp. 5-99.
- MANTAS, Vasco (1985): «Três inscrições romanas do concelho de Torres Vedras», *Conimbriga*, 24, Coimbra, pp. 125-149.
- MANTAS, Vasco (1990a): «A rede viária do convento Escalabitano», in *Simposio sobre la Red Viaria en la Hispania Romana*, Zaragoza: Institución "Fernando el Católico", pp. 219-239.
- MANTAS, Vasco (1990b): «As cidades marítimas da Lusitânia», in *Les Villes de Lusitanie Romaine*, Paris: CNRS, pp. 149-205.
- MANTAS, Vasco (1994): «*Olisiponenses*. Epigrafia e sociedade na Lisboa romana», in D'INTINO, Raffaella (coord.), *Lisboa Subterrânea*, Lisboa – Milão: Electa, pp. 70-75.
- MANTAS, Vasco (1996a): «Comércio marítimo e sociedade nos portos romanos do Tejo e do Sado», in FILIPE, Graça; RAPOSO, Jorge (coords.), *Ocupação Romana dos Estuários do Tejo e do Sado*, (= *Actas das Primeiras Jornadas sobre Romanização dos Estuários do Tejo e do Sado*), Lisboa: Dom Quixote, pp. 343-370.
- MANTAS, Vasco (1996b): «Epigrafia romana no concelho de Coruche», in FRANCISCO, Domingos (coord.), *Colóquio Margarida Ribeiro: Actas*, Coruche: Museu Municipal, pp. 67-97.
- MANTAS, Vasco (1999): «Vias romanas do Concelho de Loures», in *Da Vida e da Morte. Os Romanos em Loures*, Loures: Câmara Municipal, pp. 17-28.
- MANTAS, Vasco (2000): «A rede viária romana e medieval da Região de Torres Vedras», *Turres Veteras*, 1, Torres Vedras, pp. 9-25.
- MANTAS, Vasco (2002): «Na mira da perfeição das artes e dos homens: *Apollo* e seu filho *Aesculapius*», in CARDIM-RIBEIRO, José (coord.), *Religiões da Lusitânia. Loquuntur Saxa*, Lisboa: MNA, pp. 125-130.
- MANTAS, Vasco (2003): «O porto romano de Lisboa», in PASCUAL, Guillermo; PÉREZ, José (coords.), *Puertos Fluviales Antiguos: Ciudad, Desarrollo e Infraestructuras*, Valencia: Universidad, pp. 13-30.
- MANTAS, Vasco (2004): «Vias e portos na Lusitânia romana», in GORGES, Jean-Gérard; CERRILLO, Enrique; NOGALES, Trinidad (eds.), *V Mesa Redonda Internacional sobre Lusitania Romana: las Comunicaciones*, [Madrid]: Ministerio da Cultura, pp. 427-453.
- MANTAS, Vasco (2008-2009): «A rede viária romana em Portugal. Estado da questão e perspectivas futuras», *Anas*, 21-22, Mérida, pp. 245-272.
- MANTAS, Vasco (2010): «Epigrafia, notáveis e estatuto urbano: *Ammaia* revisitada», *Conimbriga*, 49, Coimbra, pp. 15-39.
- MANTAS, Vasco (2012a): «A estrada romana de *Olisipo* a *Scallabis*. Traçado e vestígios», in *Atas da Mesa Redonda de Olisipo a Ierabriga*, (= *Cira Arqueologia*, 1), Vila Franca de Xira: Museu Municipal, pp. 7-23.
- MANTAS, Vasco (2012b): *As Vias Romanas da Lusitânia*, (= *Studia Lusitana*, 7), Mérida: Museo Nacional de Arte Romano.
- MANTAS, Vasco (2016-2017): «O miliário da Quinta de Santa Teresa (Alenquer) e outros problemas viários associados», *Cira Arqueologia*, 5, Vila Franca de Xira, pp. 76-85.

- MANTAS, Vasco (2018a): «O município de *Felicitas Iulia Olisipo* e as viagens por terra e por mar», in SENNA-MARTÍNEZ, João Carlos; MARTINS, Ana Cristina; CAESSA, Ana; MARQUES, António; CAMEIRA, Isabel (coords.), *Meios, Vias e Trajectos ... Entrar e Sair de Lisboa*, (= *Fragmentos de Arqueologia de Lisboa*, 2). Lisboa: Câmara Municipal – Sociedade de Geografia, pp. 37-51.
- MANTAS, Vasco (2018b): «Romanos e Bárbaros na região de Torres Vedras», in SILVA, Carlos Guardado da (coord.), *Nova História Local: Torres Vedras*, Torres Vedras: Edições Colibri – Câmara Municipal, pp. 9-30.
- MANTAS, Vasco (2021): «Os militares romanos de *Scallabis*», *Matria*, 21, Santarém, pp. 191-227.
- MANTAS, Vasco (2022): «Notas sobre o eixo viário *Olisipo-Bracara* e a sua epigrafia», *Conimbriga*, 61, Coimbra, pp. 209-257.
- MANTAS, Vasco (2023): «A inscrição romana da Porta do Pão (*CIL II 34**) e a *gens Iulia* em Santarém», *Mátia XXI*, 12, Santarém, pp. 39-74.
- MANTAS, Vasco (2024): «Entre fantasia e realidade: a epigrafia luso-romana na região vizinha de São Martinho do Porto», *Conimbriga*, 63, Coimbra, pp. 221-292.
- MANTAS, Vasco (2024-2025): «Ainda sobre a inscrição Escalabitana na Porta do Pão *CIL II 34**», *Mátia XXI*, 13, Santarém, pp. 33-53.
- MARCOS, Alejandro (1978): «La serie antroponímica *Tuscus* y derivados como probable testimonio de itálicos en la *Hispania Ulterior*», in *Actas del V Congreso Español de Estudios Clásicos*, Madrid: Sociedad Española de Estudios Clásicos, pp. 733-740.
- MARÍN DÍAZ, María Amalia (1988): *Emigración, Colonización y Municipalización en la Hispania Republicana*, Granada: Universidad.
- MARQUES, Gustavo (1987): *Inscrição Românica de Odivelas*, (= *Património Hoje, Amanhã*, 6), Odivelas: Junta de Freguesia.
- MARQUES, Maria Dulce de Oliveira (2011): «As salinas de Alcochete. Um património a musealizar», *Ensaio e Práticas em Museologia*, 1, Porto, pp. 178-197.
- MARTINS, Rogélia; CASCALHO, Aura; FRANCA, Maria de Lourdes Paes da (1994): «Prospecção e avaliação de recursos vivos (peixes, moluscos e crustáceos) de interesse económico no Estuário do Tejo», in *Seminário sobre Recursos Haliêuticos, Ambiente, Aquacultura e Qualidade do Pescado na Península de Setúbal*, (= *Publicações Avulsas do IPIMAR*, 1), Lisboa: Instituto Português de Investigação Marítima, pp. 17-29.
- MATASOVIĆ, Ranko (2009): *Etymological Dictionary of Proto-Celtic*, Leiden – Boston: Brill.
- MATIAS, Carla (2004): «Serra do Socorro: uma aproximação à sua caracterização arqueológica no contexto da Estremadura Atlântica», *Boletim Cultural 2003*, Mafra, pp. 308-358.
- MATIAS, Carla (2019²): «Epigrafia romana de Mafra», in CAESSA, Ana; CAMPOS, Ricardo (eds.), *Lisboa Romana. Os Monumentos Epigráficos*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 144-168.
- MAYER, Marc (2020): «Notas sobre algunas inscripciones de *Olisipo*, Lisboa», *Rivista Storica dell'Antichità*, 50, Bologna, pp. 143-151.
- MELCHOR, Enrique (1994): «*Summae honorariae* y donaciones *ob honorem* en la *Hispania romana*», *Habis*, 25, Sevilla, pp. 193-212.
- MENDES, Henrique (2021): «Monte dos Castelinhos, Vila Franca de Xira. Uma fundação romana republicana *ex novo* no Baixo Tejo», in PEREIRA, Carlos; ALBUQUERQUE, Pedro; MORILLO, Ángel; FABIÃO, Carlos; CHAVES, Francisca (eds.), *De Ilipe a Munda. Guerra e Conflito no Sul da Hispânia*, Lisboa: UNIARQ, pp. 293-306.
- MIRANDA, Marta; PEREIRA, Carlos; COSTA, Carlos; SOUSA, Ana Catarina (2021a): «Novos olhares sobre a ocupação romana no município de Mafra», *Boletim Cultural 2020.2021*, série 2, Mafra, pp. 305-365.
- MIRANDA, Marta; PEREIRA, Carlos; SOUSA, Ana Catarina; COSTA, Carlos (2021b): «A ocupação romana de Mafra», in FABIÃO, Carlos; NOZES, Cristina; CARDOSO, Guilherme (eds.), *Lisboa Romana. A Cidade Produtora (e Consumidora)*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 153-165.
- MIRKOVIĆ, Miroslava (2012): *Municipium S()*. *A Roman Town in the Central Balkans, Komini near Pljevlja, Montenegro*, (= *BAR International Series*, 2357), Oxford: British Archaeological Reports.
- MÓCSY, András (1985): *Beiträge zur Namenstatistik*, (= *Dissertationes Pannonicae*, série III, 3), Budapestini: Múzsák Közművelődési Kiadó.
- MONTERO, Santiago (2020): *Prodigios en la Hispania Romana. Rayos, Terremotos, Epidemias, Eclipses*, Madrid: Guillermo Escolar Editor.
- MORALEJO, Juan José (2008): *Callaica Nomina*, [A Coruña]: Fundación Pedro Barrié de la Maza.
- MOREIRA, António Montes (1969): *Potamius de Lisbonne et la Controverse Arienne*, Louvain: Bibliothèque de l'Université.

- MOREIRA, António Montes (2018): «Potâmio e a diocese de Lisboa na época romana (séc. III-IV)», in FONTES, João Luís Inglês (dir.), *Bispos e Arcebispos de Lisboa*, Lisboa: Livros Horizonte, pp. 27-50.
- MOTA, Nuno; MARTINS, Pedro Vasco (2018): «Criptopórtico romano de Lisboa: arqueologia e arquitetura de uma estrutura portuária (um esboço preliminar)», in SENNA-MARTÍNEZ, João Carlos; MARTINS, Ana Cristina; CAESSA, Ana; MARQUES, António; CAMEIRA, Isabel (coords.), *Meios, Vias e Trajectos ... Entrar e Sair de Lisboa*, (= *Fragmentos de Arqueologia de Lisboa*, 2), Lisboa: Câmara Municipal – Sociedade de Geografia, pp. 85-108.
- MOTA, Nuno; PIMENTA, João; SILVA, Rodrigo Banha da (2014): «Acerca da ocupação republicana de *Olisipo*: os dados da intervenção na Rua do Recolhimento n.ºs 68-70», in FABIÃO, Carlos; PIMENTA, João (coords.), *Atas do Congresso Internacional de Arqueologia Conquista e Romanização do Vale do Tejo*, (= *Cira Arqueologia*, 3), Vila Franca de Xira: Museu Municipal, pp. 149-177.
- MOURITSEN, Henrik; ROBB, Maggie, dir. (2023): *Digital Prosopography of the Roman Republic*, London: King's College. [https://romanrepublic.ac.uk/]. (= *DPRR*).
- MÜLLER, Charles (1883): *Claudii Ptolemaei Geographia*, I:1, Paris: Alfredo Firmin Didot.
- NAVARRO, Milagros (2006): «L'émigration italique dans la Lusitanie côtière: une approche onomastique», in CABALLOS, Antonio; DEMOUGIN, Ségolène (eds.), *Migrare. La Formation des Élites dans l'Hispanie Romaine* Bordeaux: Ausonius Éditions, pp. 69-100.
- NAVARRO, Milagros; ORIA, Mercedes (2024): «La onomástica de cinco comunidades cívicas de la franja atlántica del *conuentus Scallabitanus*: *Aeminium, Conimbriga, Collippo, Seilium, Eburobrittium*», in EDMONDSON, Jonathan; NAVARRO, Milagros (eds.), *Onomastique, Société et Identité Culturelle en Lusitanie Romaine (ADOPIA I)*, 2, Bordeaux: Ausonius Éditions, pp. 487-586.
- NETO, Nuno; ZAMORA, José Ángel; REBELO, Paulo; RIBEIRO, Ricardo Ávila; ROCHA, Miguel (2016): «Uma inscrição lapidar fenícia em Lisboa», *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 19, Lisboa, pp. 123-128.
- NIEBUHR, Barthold Georg (1875): *Lectures on Roman History*, (trad. CHEPMELL, Havilland Le Mesurier; DEMMLER, Franz), London: Chatto & Windus.
- NOGALES, Trinidad; MÁRQUEZ, Juana (2002): «Espacios y tipos funerarios en *Augusta Emerita*», in VAQUERIZO, Desiderio (ed.), *Espacios y Usos Funerarios en el Occidente Romano*, 1, Córdoba: Universidad, pp.113-144.
- NOLEN, Jeannette (1988): «A villa romana do Alto da Cidreira (Cascais). Os materiais», *Conimbriga*, 27, Coimbra, pp. 61-140.
- OLAIO, Ana (2018): «O povoado da Quinta do Almaraz (Almada, Portugal) no âmbito da ocupação no Baixo Tejo durante o 1.º milénio a.n.e.: os dados do conjunto anfórico», *SPAL. Revista de Prehistoria y Arqueología*, 27 (2), Sevilla, pp. 125-163.
- OLCOTT, George N. (1904): *Thesaurus Linguae Latinae Epigraphicae*, I, Rome: Loescher.
- OLIVEIRA, Ana Cristina (2001): «A villa das Almoinhas (Loures, Portugal). Apresentação dos trabalhos desenvolvidos entre 1995 e 1996», *O Arqueólogo Português*, série IV, 19, Lisboa, pp. 65-94.
- OLIVEIRA, Ana Cristina; SILVA, Ana Raquel (2000): *Carta Arqueológica do Município de Loures*, Loures: Câmara Municipal.
- OLLANDA, Francisco d' (1571): *Da Fabrica que faleçe ha Çidade de Lysboa*. [Lisboa, Biblioteca Nacional da Ajuda, códice 51/III/9. Fac-simile in Segurado, 1970, pp. 67-168].
- ORDÓÑEZ, Salvador; GARCÍA-DILS, Sergio; SAQUETE, José Carlos (2012): «Dos nuevos pedestales epigráficos de *Colonia Augusta Firma Astigi* (Écija, Sevilla)», *Zephyrus*, 70, Salamanca, pp. 191-202.
- ORDÓÑEZ, Salvador; GARCÍA-DILS, Sergio (2019): «*Astigitanus ex Baetica*», *Habis*, 50, Sevilla, pp. 283-295.
- ORTIZ, José (2018): «Dinámicas migratorias y movimientos de población en Lusitania. El caso de *Olisipo Felicitas Iulia*», *Anales de Arqueología Cordobesa*, 29, Córdoba, pp. 111-135.
- P. (1858): «Inscrições romanas», *Arquivo Pittoresco*, 2 (3), Lisboa, p. 24.
- PALOMAR, Manuel (1957): *La Onomástica Personal Pre-Latina de la Antigua Lusitania*, Salamanca: CSIC.
- PAREDES, Enrique (2021): «Sobre la municipalidad Flavia de *Caurium* (Coria, Cáceres)», *Hispania Antiqua*, 45, Valladolid, pp. 184-231.
- PARREIRA, Jorge; MACEDO, Marta (2013): «O fundeadouro romano da Praça de D. Luís I», in ARNAUD, José; MARTINS, Andrea; NEVES, César (coords.), *Arqueologia em Portugal – 150 Anos*, Lisboa: Associação dos Arqueólogos Portugueses, pp. 747-754.

- PARREIRA, Jorge; MACEDO, Marta; SARRAZOLA, Alexandre; BRAGA, Pedro (2013): «O “Fundeadouro” romano da Praça D. Luís I, Lisboa: Séculos I a.C./ VI d.C.», *Apontamentos de Arqueologia e Património*, 9, Lisboa, pp. 79-82.
- PARREIRA, Rui (1985): «Inventário do património arqueológico e construído do Concelho de Vila Franca de Xira. Notícia da Parcela 403-8», *Boletim Cultural*, 1, Vila Franca de Xira, pp. 107-119.
- PASTOR, Mauricio (2004): «Los dioses Manes en la epigrafía funeraria bética», *Mainake*, 26, Málaga, pp. 381-394.
- PEÇA, Pedro; BOLILA, Catarina; GRANJA, Raquel; REBELO, Paulo (2021): «Calçada do Lavra: Testemunho da variabilidade de rituais funerários em época romana», in SILVA, Rodrigo Banha da (coord.), *Lisboa Romana. Para Além desta Vida: A Memória Funerária da Cidade*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 75-83.
- PELCER-VUJAČIĆ, Olga (2017): «Illyrian Identity in South-eastern Dalmatia from Augustus to Diocletian», in MAKSIMOVIĆ, Ljubomir; RICL, Marijana (eds.), *TH ΠΡΟΣΦΙΛΕΣΤΑΤΗ ΚΑΙ ΠΑΝΤΑ ΑΡΙΣΤΗ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΡΧΙΣΣΗ: Students and Colleagues for Professor Fanoula Papazoglou*, (= *Scientific Conferences*, 173), Belgrade: Serbian Academy of Sciences and Arts, pp. 163-171.
- PENA, María José (2022): «Notas saguntinas», *Saguntum*, 54, Valencia, pp. 133-146.
- PEREA, Sabino (2001): «Dos inscripciones militares de Portugal a la luz de la *Lythologia Lusitana* de Antonio da Cunha», *Revista de la Sociedad Arqueológica de Extremadura*, 1, Badajoz, pp. 71-78.
- PEREIRA, Félix Alves (1934-1936): «Excursão a Alenquer», *Revista de Arqueologia*, 2, Lisboa, pp. 129-135.
- PÉREZ VILATELA, Luciano (2000): *Lusitania. Historia y Etnología*, Madrid: Real Academia de la Historia.
- PFLAUM, Hans-Georg; DUPUIS, Xavier (2003): *Inscriptions Latines de l'Algérie*, II.3: *Inscriptions de la Confédération Cirtéenne, de Cuicul et de la Tribu des Suburbures*, Paris: Boccard.
- PICQUET, Charles, dir. (1821): *Carte Chorographique des Environs de Lisbonne*, Paris: Quai de Conti N.º 17, entre l'Hôtel des Monnaies et le Pont des Arts. [<https://curiosity.lib.harvard.edu/scanned-maps/catalog/44-990113019830203941>].
- PIMENTA, Frederico Coelho (1982-1983): «Subsídios para o estudo do material anfórico conservado no Museu Regional de Sintra», *Sintria*, 1-2, Sintra, pp. 117-150.
- PIMENTA, João (2014): «Os contextos da conquista: *Olisipo* e Décimo Júnio Bruto», in FABIÃO, Carlos; PIMENTA, João (coords.), *Conquista e Romanização do Vale do Tejo*, (= *Cira Arqueologia*, 3), Vila Franca de Xira: Museu Municipal, pp. 44-60.
- PIMENTA, João (2015a): «Monte dos Castelinhos e a conquista romana na *Ulterior*», in PIMENTA, João (coord.), *O Sítio Arqueológico do Monte dos Castelinhos, Vila Franca de Xira. Em busca de Ierabriga*. Lisboa: MNA, pp. 113-117.
- PIMENTA, João (2015b): «Monte dos Castelinhos no quadro da província romana da Lusitânia», in PIMENTA, João (coord.), *O Sítio Arqueológico do Monte dos Castelinhos, Vila Franca de Xira. Em busca de Ierabriga*, Lisboa: MNA, pp. 119-121.
- PIMENTA, João (2019): «Os primórdios da implementação romana em *Olisipo*», in GUERRA, Amílcar; FREITAS, Maria da Conceição; CACHÃO, Mário (coords.), *Lisboa Romana. O Território e a Memória*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 112-123.
- PIMENTA, João (2021): «O Vale do Tejo como eixo da conquista romana da fachada atlântica entre Bruto e César», in PEREIRA, Carlos; ALBUQUERQUE, Pedro; MORILLO, Ángel; FABIÃO, Carlos; CHAVES, Francisca (eds.), *De Ilipa a Munda. Guerra e Conflito no Sul da Hispânia*, Lisboa: UNIARQ, pp. 309-326.
- PIMENTA, João (2024): *Monte dos Castelinhos e as Dinâmicas da Conquista Romana da Península de Lisboa e Baixo Tejo*, (= *Estudos & Memórias*, 24), Lisboa: Centro de Arqueologia da Universidade. (2 vols. com paginação contínua).
- PIMENTA, João; DOMINGOS, José Barreto (2015): «O povoamento romano em torno do Monte dos Castelinhos», in *Catálogo da Exposição “O Sítio Arqueológico de Monte dos Castelinhos, Vila Franca de Xira. Em busca de Ierabriga”*, Vila Franca de Xira: Museu Municipal, pp. 125-134.
- PIMENTA, João; GASPAS, Alexandra; GOMES, Ana; MOTA, Nuno; MIRANDA, Pedro (2014): «O estabelecimento romano republicano de *Olisipo*: estrutura e contextos do Beco do Forno do Castelo», in FABIÃO, Carlos; PIMENTA, João (coords.), *Conquista e Romanização do Vale do Tejo*, (= *Cira Arqueologia*, 3), Vila Franca de Xira: Museu Municipal, pp. 122-148.
- PIMENTA, João; MENDES, Henrique (2007): «A escavação de um troço da via romana *Olisipo-Scallabis* (em Vila Franca de Xira)», *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 10 (2), Lisboa, pp. 171-210.

- PIMENTA, João; MENDES, Henrique (2010-2011): «Novos dados da presença fenícia no vale do Tejo. As recentes descobertas na área de Vila Franca de Xira», *Estudos Arqueológicos de Oeiras*, 19, Oeiras, pp. 591-618.
- PIMENTA, João; MENDES, Henrique (2012): «Sobre o povoamento romano ao longo da via de *Olisipo* a *Scallabis*», *Cira Arqueologia*, 1, Vila Franca de Xira, pp. 41-64.
- PIMENTA, João; MENDES, Henrique (2016): *Carta Arqueológica de Vila Franca de Xira*, Vila Franca de Xira: Câmara Municipal – CEAX.
- PIMENTA, João; MENDES, Henrique (2018): «Novos dados sobre o urbanismo de Monte dos Castelinhos (Vila Franca de Xira). A campanha de escavações de 2017», *Cira Arqueologia*, 6, Vila Franca de Xira, pp. 127-178.
- PIMENTA, João; MENDES, Henrique (2019): «De *Olisipo* a *Scallabis*. O povoamento romano do Baixo Tejo e sua articulação com o núcleo de *Ierabriga*», in CARDOSO, Guilherme; NOZES, Cristina (coords.), *Lisboa Romana. Felicitas Iulia Olisipo: o Ager Olisiponensis e as Estruturas de Povoamento*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 42-53.
- PIMENTA, João; RIBERA, Albert; SORIA, Vincenzo (2018): «Le ceramiche a vernice nera italica dei livelli di fondazione di *Olisipo* e *Valentia* (140-130 a.C.)», in BIEGERT, Susanne; *et al.* (eds.), *Congressus Tricesimus Rei Cretariae Romanae Favotvm Olisipone Habitvs MMXVI*, Bona: Rudolf Habelt, pp. 115-125.
- PIMENTA, João; SOARES, Monge; MENDES, Henrique (2013): «Cronologia absoluta para o povoado pré-romano de Santa Sofia (Vila Franca de Xira)», in PIMENTA, João (coord.), *O Tejo, Palco de Interação entre Indígenas e Fenícios*, (= *Cira Arqueologia*, 2), Vila Franca de Xira: Câmara Municipal, pp. 181-194.
- PINTO, Maria Adelaide (2012): «O forno romano da Pipa (Arruda dos Vinhos)», in *Atas da Mesa Redonda de Olisipo a Ierabriga*, (= *Cira Arqueologia*, 1), Vila Franca de Xira: Museu Municipal, pp. 158-166.
- PISO, Ioan (2008): «Le *cursus honorum* de São Miguel de Odrinhas», *Syllogue Epigraphica Barcinonensis*, 6, Barcelona, pp. 155-168.
- PRIEUR, Jean (1986): *La Mort dans l'Antiquité Romaine*, La Guerche-de-Bretagne: Ouest-France Université.
- QUARESMA, José Carlos (2017a): «A evolução crono-estratigráfica do ateliê da Quinta do Rouxinol (Seixal), segundo quartel do século III aos inícios do segundo quartel do século V», in FABIÃO, Carlos; RAPOSO, Jorge; GUERRA, Amílcar; SILVA, Francisco (coords.), *Olaria Romana. Seminário Internacional e Ateliê de Arqueologia Experimental*, Lisboa: UNIARQ, pp. 275-306.
- QUARESMA, José Carlos (2017b): «A *villa* de Frielas na Antiguidade Tardia: evolução estratigráfica entre c. 410 e 525-550 d.C.», in BILOTTA, Maria Alessandra; TENTE, Catarina; PRATA, Sara (eds.), *O Estudo dos Manuscritos Iluminados e dos Arte-factos na Arqueologia da Idade Média: Metodologias em Comparação. Atti del Workshop Internazionale*, (= *Mediaeval Sophia*, 19, pp. 297-473), Palermo: Officina di Studi Medievali, pp. 431-454.
- QUARESMA, José Carlos (2018): «Transição estratigráfica em Almoínhas (Loures, Portugal): evolução das importações finas na *Lusitania* entre c.100 e c.320 d.C.», *Cira Arqueologia*, 6, Vila Franca de Xira, pp. 199-230.
- QUARESMA, José Carlos; SANTOS, Cézer (2020): «Um contraponto à evolução ceramológica do atelier da Quinta do Rouxinol: a Quinta de São João da Arrentela, Seixal (70-425+ d.C.)», *Banatica*, 30, Reșița, pp. 117-159.
- QUINTEIRA, Catarina; ENCARNAÇÃO, José d' (2009a): «CIL II 182, de *Olisipo*», *Conimbriga*, 48, Coimbra, pp. 181-187.
- QUINTEIRA, Catarina; ENCARNAÇÃO, José d' (2009b): «Pedestal ao Divino Augusto, de *Olisipo*, reencontrado», *Sylloge Epigraphica Barcinonensis*, 7, Barcelona, pp. 143-146.
- RAMGOPAL, Sailakshmi (2017): «Expats of Empire: Associations of Roman Citizens in Provincial Cities in the Roman Republic», in *Annual Meeting of the Society for Classical Studies*, Toronto. [Inédito. Resumo online in: <https://classicalstudies.org/empire-expats-associations-roman-citizens-provincial-cities>].
- RAMÍREZ SÁDABA, José Luís; MATEOS CRUZ, Pedro (2000): *Catálogo de las Inscripciones Cristianas de Mérida*, Mérida: Museo Nacional de Arte Romano.
- RAPOSO, Jorge (1990): «Porto dos Cacos: uma oficina de produção de ânforas romanas no vale do Tejo», in ALARCÃO, Adília; MAYET, Françoise (eds.), *Ânforas Lusitanas. Tipologia, Produção, Comércio. Actas das Jornadas de Estudo Realizadas em Conimbriga*, Conimbriga – Paris: Museu Monográfico – E. de Boccard, pp. 117-151.

- RAPOSO, Jorge (2004): «A Presença Romana na Quinta de S. João (Arrentela, Seixal): breve síntese de novos dados», *Al-Madan*, série II, 12, Almada, pp. 184-185.
- RAPOSO, Jorge (2012): «Olarias romanas da região do Tejo e do Sado», in FERNANDES, Isabel Cristina; SANTOS, Michelle Teixeira (coords.), *Palmela Arqueológica no Contexto da Região Interestuarina Sado-Tejo*, Palmela: Município de Palmela, pp. 91-108.
- RAPOSO, Jorge (2017): «As olarias romanas do estuário do Tejo. Porto dos Cacos (Alcochete) e Quinta do Rouxinol (Seixal)», in FABIÃO, Carlos; RAPOSO, Jorge; GUERRA, Amílcar; SILVA, Francisco (coords.), *Olaria Romana. Seminário Internacional e Ateliê de Arqueologia Experimental*, Lisboa: UNIARQ, pp. 115-138.
- RAPOSO, Jorge; CORREIA, Miguel; SANTOS, Michelle Teixeira; SANTOS, Cézer (2021): «Olaria romana na margem sul do Tejo: ateliês e produções», in FABIÃO, Carlos; NOZES, Cristina; CARDOSO, Guilherme (eds.), *Lisboa Romana. A Cidade Produtora (e Consumidora)*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 249-257.
- RAPOSO, Jorge; DUARTE, Ana Luísa (1992a): «Anforas lusitanas: los alfares del Tajo», *Revista de Arqueología*, 134, Madrid, pp. 36-45.
- RAPOSO, Jorge; DUARTE, Ana Luísa (1992b): «Anforas lusitanas: los alfares del Tajo», *Rivista di Archeologia*, 16, Roma, pp. 97-106.
- RAPOSO, Jorge; DUARTE, Ana Luísa (1994): «Produção de ânforas no Vale do Tejo: as olarias romanas da margem esquerda», in D'INTINO, Raffaella (coord.), *Lisboa Subterrânea*, Lisboa – Milão: Electa, pp. 229-231.
- RAPOSO, Jorge; DUARTE, Ana Luísa (1996): «O forno 2 do Porto dos Cacos (Alcochete)», in FILIPE, Graça; RAPOSO, Jorge (coords.), *Ocupação Romana dos Estuários do Tejo e do Sado*, (= *Actas das Primeiras Jornadas sobre Romanização dos Estuários do Tejo e do Sado*), Lisboa: Dom Quixote, pp. 249-265.
- RAPOSO, Jorge; FABIÃO, Carlos; GUERRA, Amílcar; BUGALHÃO, Jacinta; DUARTE, Ana Luísa; SABROSA, Armando; DIAS, Maria Isabel; PRUDÊNCIO, Maria Isabel; GOUVEIA, Maria Ângela (2005): «OREsT Project: late Roman pottery productions from the lower Tejo», in GURT, José María; BUXEDA, Jaume; CAU, Miguel Ángel (eds.), *LRCW 1. Late Roman Coarse Wares, Cooking Wares and Amphorae in the Mediterranean: Archaeology and Archaeometry*, (= *BAR International Series*, 1340), Oxford: British Archaeological Reports, pp. 37-54.
- RAPOSO, Jorge; SABROSA, Armando; DUARTE, Ana Luísa (1995): «Ânforas do Vale do Tejo. As olarias da Quinta do Rouxinol (Seixal) e do Porto dos Cacos (Alcochete)», in *Actas do 1.º Congresso de Arqueologia Peninsular*, 7, [= *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 35 (3)], Porto: SPAE, pp. 331-352.
- RAPOSO, Jorge; SABROSA, Armando; DUARTE, Ana Luísa (1997): «A olaria do Porto dos Cacos, Alcochete», in ALARCÃO, Adília (coord.), *Portugal Romano: A Exploração dos Recursos Naturais*, Lisboa: MNA, pp. 60-61.
- RAPOSO, Jorge; SANTOS, Cézer; ANTUNES, Olga (2016): «Roman pottery workshop of Quinta do Rouxinol (Seixal). Quantification and classification of amphora production», in PINTO, Inês Vaz; ALMEIDA, Rui Roberto de; MARTIN, Archer (coords.), *Lusitanian Amphorae. Production and Distribution*, (= *Roman and Late Antique Mediterranean Pottery*, 10), Oxford: Archaeopress, pp. 19-46.
- RAPOSO, Jorge; SANTOS, Cézer; QUARESMA, José Carlos (2018): «Atelier da Quinta do Rouxinol (Baixo Tejo - Lusitânia): produção de ânforas, cerâmica comum e imitações de engobe vermelho não vitrificado (IEV)», in JÁRREGA, Ramon; COLOM, Enric (eds.), "*Figlinae Hispaniae*". *Nuevas Aportaciones al Estudio de los Talleres Cerámicos de la Hispania Romana*, (= *Treballs d'Arqueologia de la Mediterrània Antiga – TRAMA*, 6), Tarragona: Institut Català d'Arqueologia Clàssica, pp. 29-75.
- REAL, Manuel Luís (2014): «Reflexões sobre o moçarabismo no Gharb Al-Andalus: o caso português», in GÓMEZ, Susana; LOPES, Virgílio; MACIAS, Santiago (coords.), *O Sudoeste Peninsular. Entre Roma e o Islão*, Mértola: C.A.M., pp. 244-401.
- REIS, Sara Henriques dos (2016): «Materializações do sagrado político: algumas reflexões acerca do culto imperial no *Municipium Olisiponense*», *Cadmo. Revista de História Antiga*, 25, Lisboa, pp. 71-97.
- REIS, Sara Henriques dos (2020): «Pedestal honorífico de *L. Aurelius Verus* em *Olisipo* (*Conventus Scallabitanus, Lusitania*)», *FE*, 209, Coimbra, n.º 756. [https://www.uc.pt/fluc/iarq/pdfs/Pdfs_FE/FE_209_2020].
- REIS, Sara Henriques dos (2022): «Pedestal honorífico de *L. Aurelius Verus* em *Olisipo* (parte II)», *FE*, 227, Coimbra, n.º 796. [https://www.uc.pt/fluc/iarq/pdfs/Pdfs_FE/FE_227_2022].

- RESENDE, André de (1545): *Vincentius Leuita et Martyr*, Olisipone: apud Lodouicum Rhotorigium.
- RESENDE, André de (1593): *Libri Quatuor De Antiquitatibus Lusitaniae*, Eborae: excudebat Martinus Burgensis academia typographus.
- RIBEIRO, Luciano (1936) – *Alenquer. Subsídios para a sua História*. Lisboa: Câmara Municipal de Alenquer.
- RIBOLHOS, Rui; ENCARNAÇÃO, José d' (2023): «Marco romano epigrafado da Rua das Canastras (Santa Maria Maior, Lisboa)», *FE*, 241, Coimbra, n.º 831. [https://www.uc.pt/site/assets/files/1504192/fe_241_2023.pdf]
- RODRIGUES, Severino (2021): «Cetárias romanas de Cascais: produções para *Olisipo*», in FABIÃO, Carlos; NOZES, Cristina; CARDOSO, Guilherme (eds.), *Lisboa Romana. A Cidade Produtora (e Consumidora)*, Lisboa: Caleidoscópico, pp. 235-241.
- RODRÍGUEZ, Oliva; MAÑAS, Irene; ONTIVEROS, Esther (2012): «The *opus sectile* of the curia of *Ilipa* (Alcalá del Río, Seville): considerations on the use of stone in public architecture from roman *Baetica*», in GUTIÉRREZ, Anna; LAPUENTE, Pilar; RODÀ, Isabel (eds.), *Interdisciplinary Studies on Ancient Stone*, (= *Proceedings of the IX Association for the Study of Marble and Other Stones Used in Antiquity [ASMOSIA] Conference*), Tarragona: Institut Català d'Arqueologia Clàssica, pp. 127-135
- ROLDÁN HERVÁS, José Manuel (1974): *Hispania y el Ejército Romano*, Salamanca: Universidad.
- RODRÍGUEZ NEILA, Juan Francisco (1980): *El Municipio Romano de Gades*, Cádiz: Instituto de Estudios Gaditanos.
- RUBIO, María José (1993): «*Caesarobriga*, ciudad romana de la Lusitania», in FERREIRA, José Ribeiro; ENCARNAÇÃO, José d'; et al. (eds.), *II Congresso Peninsular de História Antiga. Actas*, Coimbra: Faculdade de Letras, pp. 567-580.
- RUIZ-GUTIÉRREZ, Alicia (2019): «Ciudadanía e residencia en *Hispania Citerior*: una reflexión sobre la movilidad», in ORTIZ-DE-URBINA, Estibaliz (coord.), *Ciudadánias, Ciudades y Comunidades Cívicas en Hispania*, Sevilla: Universidad, pp. 305-327.
- RUIVO, José da Silva (1993-1997): «Circulação monetária na Estremadura portuguesa até aos inícios do séc. III», *Nummus*, série II, 16-20, Porto, pp. 7-176.
- RUIVO, José da Silva (1995): «A presença Romana na região Oeste na perspectiva dos tesouros monetários», in *Actas do Congresso "A Presença Romana na Região Oeste"*, Bombarral: Câmara Municipal, pp. 135-147.
- RUIVO, José da Silva (1997): «O conflito sertoriano no ocidente hispânico: o testemunho dos tesouros monetários», *Archivo Español de Arqueología*, 70, Madrid, pp. 91-100.
- RUSSU, Ion Iosif (1977): «L'Onomastique de la Dacie romaine», in PFLAUM, Hans-Georg; DUVAL, Noël (eds.), *L'Onomastique Latine*, Paris: CNRS, pp. 353-363.
- SAA, Mario (1960): *As Grandes Vias da Lusitânia*, 3, Lisboa: [Ed. Autor].
- SABIO GONZÁLEZ, Rafael (2021): «*Turibriga*. La ciudad perdida de *Ataecina*», *Revista de Estudios Extremeños*, 77 (1), Badajoz, pp. 21-51.
- SABROSA, Armando (2006): «Complexo mineiro de Vale de Gatos (Corroios, Seixal)», *Al-Madan*, série II, 14, Almada, pp. 53-55 e 57-59.
- SABROSA, Armando; HENRIQUES, Fernando Robles; CARVALHO, Emanuel; GERMANO, Adriano (2012): «Os fornos romanos da Quinta da Granja (Cachoeiras, Vila Franca de Xira) e Quinta de Santo António (Carregado, Alenquer)», in *Atas da Mesa Redonda de Olisipo a Ierabriga*, (= *Cira Arqueologia*, 1), Vila Franca de Xira: Museu Municipal, pp. 148-157.
- SALAS, José (1985): «Notas acerca de la *Augustobriga vettona* (actual Talavera la Vieja, Cáceres)», *Norba*, 6, Cáceres, pp. 51-66.
- SALIDO, Javier; RODRÍGUEZ, Mariano (2019): «Los encapuchados de *Augusta Emerita*, ¿ahuyentadores de espíritus y elementos de protección?», in TOMÁS, Jorge; DEL PRETE, Vanessa (coords.), *Imágenes, Lengua y Creencias en Lusitania Romana*, Oxford: Archaeopress, pp. 238-259.
- SALINAS DE FRIAS, Manuel (1986): *Conquista y Romanización de Celtiberia*, Salamanca: Universidad de Soria – Museo Numantino de Soria.
- SALOMIES, Olli (2005): «Polyonymous nomenclature in consular dating», *Arctos. Acta Philologica Fennica*, 39, Helsinki, pp. 103-135.
- SALVADO, Salete; FERREIRA, Seomara da Veiga (1984a): «Alguns elementos pré-românicos reutilizados nos paramentos exteriores da Sé de Lisboa», *Revista Municipal*, série II, 7, Lisboa, pp. 3-26.
- SALVADO, Salete; FERREIRA, Seomara da Veiga (1984b): «Três inscrições romanas de *Olisipo*», *Revista Municipal*, série II, 8-10, Lisboa, pp. 8-16.
- SÁNCHEZ, Celia (2022): *Sylloge of Defixiones from the Roman West. A Comprehensive Collection of Curse Tablets from the Fourth Century BCE to the Fifth Century CE*, II, (= *BAR International Series*, 2022), Oxford: British Archaeological Reports.

- SANTOS, Cézer (2011a): *As Cerâmicas de Produção Local do Centro Oleiro Romano da Quinta do Rouxinol*, Lisboa: Faculdade de Letras. [https://repositorio.ul.pt/handle/10451/6119].
- SANTOS, Cézer (2011b): «Mercurius e seu culto em território olisiponense», *O Arqueólogo Português*, série V, 1, Lisboa, pp. 525-541.
- SANTOS, Cézer (2019): «Mercurius Gubernator. O timoneiro do rio», in CAESSA, Ana; CAMPOS, Ricardo (eds.), *Lisboa Romana. Os Monumentos Epigráficos*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 118-125.
- SANTOS, Cézer; RAPOSO, Jorge; QUARESMA, José Carlos (2015): «Análise crono-estratigráfica da olaria romana da Quinta do Rouxinol (Corroios, Seixal)», in QUARESMA, José Carlos; MARQUES, João António (coords.), *Contextos Estratigráficos na Lusitania. Do Alto Império à Antiguidade Tardia*, (AAP Monografias, 1), Lisboa: Associação dos Arqueólogos Portugueses, pp. 117-148.
- SANTOS, Cézer; RAPOSO, Jorge; SILVA, Carlos Marques da (2021): «A exploração aurífera na Margem Sul: as galerias de Vale de Gatos e Silha do Alferes II (Seixal)», in FABIÃO, Carlos; NOZES, Cristina; CARDOSO, Guilherme (eds.), *Lisboa Romana. A Cidade Produtora (e Consumidora)*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 259-265.
- SANTOS, Maria João Correia; PIRES, Hugo (2014): «A estela funerária de Capela, Penafiel», *FE*, 119, Coimbra, n.º 510. [https://www.uc.pt/fluc/iarq/pdfs/Pdfs_FE/FE_119_2014].
- SANTOS, Vítor; SABROSA, Armando; GOUVEIA, Luís (1996): «Carta arqueológica de Almada. Elementos da ocupação romana», in FILIPE, Graça; RAPOSO, Jorge (coords.), *Ocupação Romana dos Estuários do Tejo e do Sado*, (= *Actas das Primeiras Jornadas sobre Romanização dos Estuários do Tejo e do Sado*), Lisboa: Dom Quixote, pp. 225-236.
- SARMENTO, Guilherme Soares (2012): *O Povoamento Tardo-Romano na Localidade de Casais Velhos, Areia*, Lisboa: Universidade Nova. [https://run.unl.pt/handle/10362/7379].
- SAUMAGE, Charles (1965): *Le Droit Latin et les Cités Romaines sous l'Empire. Essais Critiques*, Paris: Sirey.
- SEGURADO, Jorge (1970): *Francisco d'Ollanda*, Lisboa: Excelsior.
- SIDARUS, Adel; REI, António (2001): «Lisboa e seu termo segundo os geógrafos árabes», *Arqueologia Medieval*, 7, Porto – Mértola, pp. 37-72.
- SILVA, Ana Raquel (2000): «A villa romana de Frielas», *O Arqueólogo Português*, série IV, 18, Lisboa, pp. 71-84.
- SILVA, Ana Raquel (2004): «A uilla de Frielas: tempo, espaço e funcionalidade», in *Arqueologia como Documento*, Loures: Câmara Municipal, pp. 11-19.
- SILVA, Ana Raquel (2012): «Villa romana de Frielas», in *Atas da Mesa Redonda de Olisipo a Ierabriga*, (= *Cira Arqueologia*, 1), Vila Franca de Xira: Museu Municipal, pp. 88-106.
- SILVA, António Carlos, coord. (1986): *Roteiros de Arqueologia Portuguesa*, 1: *Lisboa e Arredores*, [Lisboa]: IPPC.
- SILVA, Augusto Vieira da (1944): *Epigrafia de Olisipo*, Lisboa: Publicações da Câmara Municipal.
- SILVA, Augusto Vieira da (1954): *Dispersos*, I, Lisboa: Publicações da Câmara Municipal.
- SILVA, Augusto Vieira da (1960): *Dispersos*, III, Lisboa: Publicações da Câmara Municipal.
- SILVA, Carlos Tavares da; SOARES, Joaquina, coords. (2021): *O Castro de Chibanes na Conquista Romana. Intervenções Arqueológicas de 1996 a 2017*, (= *Setúbal Arqueológica*, 20), Setúbal: MAEDS – AMRS.
- SILVA, Cristina (2019): «O forno cerâmico da Estrada do Paço do Lumiar». [https://toponimialisboa.wordpress.com/2019/03/01/o-forno-ceramico-da-estrada-do-paco-do-lumiar/].
- SILVA, Rodrigo Banha da (1999): «Urbanismo de Olisipo: a zona ribeirinha», in *II Colóquio Temático sobre Lisboa Ribeirinha. Actas das Sessões*, Lisboa: Câmara Municipal, pp. 43-67.
- SILVA, Rodrigo Banha da (2012): «Arqueologia viária romana em Lisboa: a I.A.U. da Praça da Figueira», in *Atas da Mesa Redonda de Olisipo a Ierabriga*, (= *Cira Arqueologia*, 1), Vila Franca de Xira: Museu Municipal, pp. 74-87.
- SILVA, Rodrigo Banha da (2018a): «A “Via Norte” de Olisipo: a arqueologia na Praça da Figueira (Lisboa), a caracterização dos troços viários e a dinâmica da paisagem suburbana envolvente», in SENNA-MARTÍNEZ, João Carlos; MARTINS, Ana Cristina; CAESSA, Ana; MARQUES, António; CAMEIRA, Isabel (coords.), *Meios, Vias e Trajectos ... Entrar e Sair de Lisboa*, (= *Fragmentos de Arqueologia de Lisboa*, 2), Lisboa: Câmara Municipal – Sociedade de Geografia, pp. 71-84.
- SILVA, Rodrigo Banha da (2018b): «O sítio do Cemitério dos Prazeres (Lisboa): um assentamento romano no espaço rural de Olisipo», *Cira Arqueologia*, 6, Vila Franca de Xira, pp. 179-198.

- SILVA, Rodrigo Banha da (2021a): «Alfama», in SILVA, Rodrigo Banha da (coord.), *Lisboa Romana. Para Além desta Vida: A Memória Funerária da Cidade*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 123-125.
- SILVA, Rodrigo Banha da (2021b): «As inscrições funerárias da Necrópole NO de *Olisipo*», in SILVA, Rodrigo Banha da (coord.), *Lisboa Romana. Para Além desta Vida: A Memória Funerária da Cidade*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 105-115.
- SILVA, Rodrigo Banha da (2021c): «Calçada do Garcia e Largo de S. Domingos», in SILVA, Rodrigo Banha da (coord.), *Lisboa Romana. Para Além desta Vida: A Memória Funerária da Cidade*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 67-69.
- SILVA, Rodrigo Banha da (2021d): «Espaços funerários: de *Felicitas Iulia Olisipo a Olisipona*», in SILVA, Rodrigo Banha da (coord.), *Lisboa Romana. Para Além desta Vida: A Memória Funerária da Cidade*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 25-31.
- SILVA, Rodrigo Banha da; CASIMIRO, Sílvia; ALVES-CARDOSO, Francisca (2021): «Praça da Figueira», in SILVA, Rodrigo Banha da (coord.), *Lisboa Romana. Para Além desta Vida: A Memória Funerária da Cidade*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 44-65.
- SILVA, Rodrigo Banha da; CASIMIRO, Sílvia; ANTUNES-FERREIRA, Nathalie; LOURENÇO, Marina; GRANJA, Raquel; GARCIA, Susana; DUARTE, Cidália; ALVES-CARDOSO, Francisca (2021): «Práticas e rituais funerários em *Olisipo* entre os séculos I e VI d.C.», in SILVA, Rodrigo Banha da (coord.), *Lisboa Romana. Para Além desta Vida: A Memória Funerária da Cidade*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 130-139.
- SILVA, Rodrigo Banha da; NOZES, Cristina (2019): «As *Thermae Cassiorum*», in FERNANDES, Lídia; FERNANDES, Paulo Almeida (coords.), *Lisboa Romana. A Capital Urbana de um Município de Cidadãos Romanos. Espaço(s) de Representação da Cidade*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 69-79.
- SILVA, Rodrigo Banha da; VALONGO, António (2016-2017): «A urbanística do Subúrbio Ocidental de *Olisipo* (Lisboa). Um contributo da I.A.U. da Rua do Ouro n.ºs 133-145», *Cira Arqueologia*, 5, Vila Franca de Xira, pp. 116-148.
- SIMÓN, Ignacio; JORDÁN, Carlos (2018): «The celtiberian S. A new sign in (Paleo)Hispanic Epigraphy», *Tyche. Beiträge zur Alten Geschichte, Papyrologie und Epigraphik*, 33, Wien, pp. 183-205.
- SOARES, Joaquina; SILVA, Carlos Tavares da; DUARTE, Susana; PEREIRA, Teresa Rita; SORIA, Vincenzo (2019a): «Aspectos da presença militar romano-republicana no Castro de Chibanes (Palmela)», *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 22, Lisboa, pp. 79-93.
- SOARES, Joaquina; SILVA, Carlos Tavares da; DUARTE, Susana; PEREIRA, Teresa Rita; SORÍA, Vincenzo (2019b): «Ocupação do Período Romano Republicano dos sectores ocidentais do Castro de Chibanes (Palmela): um balanço», in CARDOSO, Guilherme; NOZES, Cristina (coords.), *Lisboa Romana. Felicitas Iulia Olisipo: o Ager Olisiponensis e as Estruturas de Povoamento*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 134-149.
- SOARES, Joaquina; SILVA, Carlos Tavares da; PIMENTA, João; PEREIRA, Teresa Rita; DUARTE, Susana; COELHO-SOARES, Antónia; DETRY, Cleia; SORÍA, Vincenzo (2021): «O Castro de Chibanes nos meandros da conquista romana», in PEREIRA, Carlos; ALBUQUERQUE, Pedro; MORILLO, Ángel; FABIÃO, Carlos; CHAVES, Francisca (eds.), *De Ilipe a Munda. Guerra e Conflito no Sul da Hispânia*, Lisboa: UNIARQ, pp. 275-290.
- SOLANA SÁINZ, José María (1977): *Flaviobriga. Castro Urdiales*, Santander: Universidad de Valladolid – Centro de Estudios Montañeses.
- SOLIN, Heikki; SALOMIES, Olli (1988): *Repertorium Nominum Gentilium et Cognominum Latinarum*, Hildesheim – Zürich – New York: Olms-Weidmann.
- SOTTOMAYOR, Manoel Pereira (1675): *Catalogo dos Priores da Igreja de S. Miguel de Cintra*. [Biblioteca Nacional de Lisboa, COD. 208].
- SOUSA, Elisa de (2014): *A Ocupação Pré-Romana da Foz do Estuário do Tejo*, (= *Estudos & Memórias*, 7), Lisboa: UNIARQ.
- SOUSA, Elisa de; SARRAZOLA, Alexandre; SIMÃO, Inês (2016): «Lisboa pré-romana: contributos das intervenções arqueológicas na Rua da Madalena», *Apontamentos de Arqueologia e Património*, 11, Lisboa, pp. 69-79.
- SOUSA, Élvio Melim de (1992a): «A Terra sigillata hispânica tardia da *villa* romana de Santo André de Almoçageme (Colares, Sintra)», *Artefactos*, 1, [s.l.], pp. 16-21.
- SOUSA, Élvio Melim de (1992b): «Presença de “Terra sigillata” clara com decoração de relevos aplicados na *villa* de Santo André de Almoçageme (freguesia de Colares, concelho de Sintra)», *Setúbal Arqueológica*, 9-10, Setúbal, pp. 385-390.

- SOUSA, Elvino Melim de (1992c): «Ruínas romanas de Santo André de Almoçageme: a incidência da “Terra sigillata” no contexto arqueológico de uma *villa* áulica dos *agri olisiponenses*: o caso do “Terreno A” das ruínas de Santo André de Almoçageme (freguesia de Colares, concelho de Sintra)», in PONTE, Salette da; VENTURA, António Martiniano; MIRANDA, Judite (coords.), *Actas do Seminário “O Espaço Rural na Lusitânia. Tomar e o seu Território”*, Tomar: Centro de Estudos de Arte e Arqueologia, pp. 85-91.
- SOUZA, Manuel Joaquim Brandão de (1814): *Carta Militar e Topographica das Linhas de Lisboa. Construída nos annos de 1810 e 1811 ao norte da Capital*, levantada na escala de 1:25 000 por ... (Reduzida e desenhada na escala 1:100 000 na Direção Geral de Engenharia, por João E. Penaguião, em 1871), [Lisboa]: Lithographia da Imprensa Nacional. [In SORIANO, Simão José da Luz (1871): *Historia da Guerra Civil e do Estabelecimento do Governo Parlamentar em Portugal. Segunda Epocha: Guerra da Peninsula*, II, Lisboa: Imprensa Nacional, no final].
- STYLOW, Armin Udo (1995a): «Apuntes sobre las *tribus* romanas en Hispania», *Veleia*, 12, Vitoria/Gasteiz, pp. 105-123.
- STYLOW, Armin Udo (1995b): «Los inicios de la epigrafía latina en la Bética. El ejemplo de la epigrafía funeraria», in BELTRÁN, Francisco (ed.), *Roma y el Nacimiento de la Cultura Epigráfica en Occidente: Actas del Coloquio “Roma y las Primeras Culturas Epigráficas del Occidente Mediterráneo”*, Zaragoza: Institución “Fernando el Católico”, pp. 219-238.
- STYLOW, Armin Udo (2009): «O estatuto jurídico de *Ammaia*», *Ibn Maruán*, 16, Marvão, pp. 35-55.
- SUCEVEANU, Alexandru (1998): «A propos d’une nouvelle contribution concernant l’organisation villageoise dans l’Empire romain», in FREI-STOLBA, Regula; HERZIG, Heinz Ernst (eds.), *La Politique Édiltaire dans les Provinces de l’Empire Romain IIème-IVème siècles après J.-C.*, Berne – Berlin: Peter Lang, pp. 11-23.
- SUSINI, Gian Carlo (1982): *Epigrafia Romana*, Roma: Jouvence.
- TANTIMONACO, Silvia (2013): «La formula *Dis Manibus* nelle iscrizioni della *Regio X*», in FONTANA, Frederica (ed.), *Sacrum Facere. Atti del I Seminario di Archeologia del Sacro*, Trieste: Edizioni Università, pp. 261-278.
- TANTIMONACO, Silvia (2017): *Dis Manibus. Il Culto degli Dei Mani Attraverso la Documentazione Epigrafica. Il Caso di Studio della Regio X Venetia et Histria*, (= *Arys*. Anejos, VII), Madrid: Biblioteca de la Facultad de Humanidades Universidad Carlos III.
- TANTIMONACO, Silvia (2021): «El culto de los Manes en la documentación epigráfica de la Meseta Sur», in CARRASCO, Gregorio (coord.), *Religión y Cultos en la Meseta Sur de Hispania durante Época Romana*, (= *Colección Estudios*, 172), Cuenca: Ediciones Universidad de Castilla-La Mancha, pp. 271-300.
- TARPIN, Michel (2002): *Vici et Pagi dans l’Occident Romain*, (= *Collection de l’École Française de Rome*, 299), Roma: École Française.
- TAYLOR, Ruth; ONTIVEROS, Esther; LOZA, María Luisa; BELTRÁN, José (2017): «*Marmora lusitana* en la Bética romana», *digitAR: Revista Digital de Arqueologia, Arquitectura e Artes*, 4, Coimbra, pp. 23-31.
- TEICHNER, Felix (2007): «Casais Velho (Cascais), Cerro da Vila (Quarteira) y Torreblanca del Sol (Fuengirola): factorias de transformacion de salsas y salazones de pescado o de tintes?», in LAGÓSTENA, Lázaro; BERNAL, Darío; ARÉVALO, Alicia (eds.), *Cetariae 200. Salsas y Salazones de Pescado en Occidente Durante la Antigüedad*, (= *BAR International Series*, 1686), Oxford: British Archaeological Reports, pp. 117-125.
- TEIXEIRA, Francisco Augusto Garcez; SOUSA, José-Maria Cordeiro de (1927-1928): «Inscrições romanas do Museu do Carmo», *Arqueologia e História*, série VI, 6, Lisboa, pp. 16-24.
- THOMAS, Yan (1996): “*Origine*” et “*commune patrie*”. *Étude de Droit Publique Romain (89 av. J.-C. - 212 ap. J.-C.)*, Roma: École Française.
- TORMO, Elías (1940): *Os Desenhos das Antigualhas que vio Francisco d’Ollanda, Pintor Português (...1539-1540...)*, Madrid: Ministerio de Asuntos Exteriores.
- TRINDADE, Laura; DIOGO, António Manuel Dias (1997): «Fragmento de inscrição de *C. Heius Primus*, proveniente de Lisboa», *FE*, 55, Coimbra, n.º 257. [https://www.uc.pt/fluc/iarq/pdfs/Pdfs_FE/FE_055_1997].
- UNTERMANN, Jürgen (2018): *Monumenta Linguarum Hispanicarum*, 6: *Die vorrömische einheimische Toponymie des antiken Hispanien*, Wiesbaden: Ludwig Reichert Verlag.

- VALLEJO, José María (2005): *Antroponimia Indígena de la Lusitania Romana*, (= *Veleia Anejos. Series Minor*, 23), Vitoria/Gasteiz: Universidad del País Vasco.
- VALLEJO, José María (2016): *Onomástica Paleohispánica*, I: *Antroponimia y Teonimia*, 1: *Testimónios Epigráficos Latinos, Celtibéricos y Lusitanos, y Referencias Literarias*, [Vitoria/Gasteiz.]: Universidad del País Vasco.
- VALLVÉ, Joaquín (1986): *La División Territorial de la España Musulmana*, Madrid: CSIC.
- VASCONCELLOS, José Leite de (1897): «Annotationes ad geographiam lusitanam», *Rivista di Storia Antica e Scienze Affini*, 2 (4), Messina, pp. 3-4.
- VASCONCELLOS, José Leite de (1905): *Religiões da Lusitânia*, 2, Lisboa: Imprensa Nacional.
- VASCONCELLOS, José Leite de (1913): *Religiões da Lusitânia*, 3, Lisboa: Imprensa Nacional.
- VASCONCELLOS, José Leite de (1914): «Inscrição romana de Sintra», *O Archeologo Português*, 19, Lisboa, p. 84.
- VASCONCELLOS, José Leite de (1926²): *Lições de Filologia Portuguesa*, Lisboa: Biblioteca Nacional.
- VASCONCELLOS, José Leite de (1927-1929): «Epigrafia do Museu Etnologico (Belem)», *O Archeologo Português*, 28, Lisboa, pp. 209-227.
- VASCONCELLOS, José Leite de (1933): «Lápide lusitano-romana da Arruda dos Vinhos», in *Homenagem a Martins Sarmento: Miscelânea de Estudos em Honra do Investigador Vimaranense no Centenário do seu Nascimento*, Guimarães: Sociedade Martins Sarmento, pp. 191-192.
- VEIGA, Sebastião Phillipés Estácio (1879): *Antiguidades de Mafra*, Lisboa: Typographia da Academia.
- VIEGAS, Catarina; GRILO, Carolina (2021): «Produção local e de grande circulação. Objetos e estética», in FABIÃO, Carlos; NOZES, Cristina; CARDOSO, Guilherme (eds.), *Lisboa Romana. A Cidade Produtora (e Consumidora)*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 95-111.
- VIEGAS, João Rosa; PARREIRA, Rui (1984): «Der Schatzfund von Santana da Carnota (Alenquer/Portugal)», *Madriider Mitteilungen*, 25, Mainz, pp. 79-91.
- VIEIRA, Vasco Noronho; NETO, Nuno; CASIMIRO, Sílvia; FRAZÃO, Vítor; SANTOS, Raquel (2021): «Rua do Paraíso. Os monumentos funerários: um *columbarium* de *Olisipo*», in SILVA, Rodrigo Banha da (coord.), *Lisboa Romana. Para Além desta Vida: A Memória Funerária da Cidade*, Lisboa: Caleidoscópio, pp. 126-129.
- VILLARONGA, Leandre (1993): *Tresors Monetaris de la Península Ibèrica Anteriors a August: Repertori i Anàlisi*, Barcelona: Asociación Numismática Española – Societat Catalana d'Estudis Numismàtics.
- VIVES, José (1969²): *Inscripciones Cristianas de la España Romana y Visigoda*, (= *Monumenta Hispaniae Sacra. Serie Patristica*, 2), Barcelona: CSIC. (= *ICERV*).
- WHALEN, Samuel (2024): «Two new theories for the etymology of 'Latium'», *Aisthesis. Undergraduate Journal of Classical Studies*, 12, Stanford, pp. 1-9.
- WIEGELS, Rainer (1985): *Die Tribusinschriften des Römischen Hispanien. Ein Katalog*, Berlin: Walter de Gruyter.
- WOLFRAM, Mélanie (2013): «O poder durante a Antiguidade Tardia no Império Romano ocidental e na Lusitania em particular», in CERQUEIRA, Fábio; GONÇALVES, Ana; MEDEIROS, Edalaura; LEÃO, Delfim (orgs.), *Saberes e Poderes no Mundo Antigo. Estudos Ibero-Latino-Americanos*, 2: *Dos Poderes*, Coimbra: Imprensa da Universidade, pp. 283-293.
- WONTERGHEM, Frank Van (1984): *Forma Italiae. Regio IV*, 1: *Superaequum, Corfinium, Sulmo*: Firenze: Leo S. Olschki Editore.
- YARZA, Valeriano (1999): *Potamio de Lisboa: Estudio, Edición Crítica y Traducción de sus Obras*, Vitoria/Gasteiz: Universidad del País Vasco.
- ZAMORA, José Ángel (2014): «Palabras fluidas en el extremo Occidente: sobre un nuevo grafito fenicio, hallado en la desembocadura del Tajo, que recoge un posible topónimo local», in BÁDENAS, Pedro; CABRERA, Paloma; MORENO, Margarita; RUIZ, Arturo; SÁNCHEZ, Carmen; TORTOSA, Trinidad (eds.), *Homenaje a Ricardo Olmos. Per Speculum in Aenigmatate. Miradas sobre la Antigüedad*, (= *Anejos de Erytheia. Estudios y Textos*, 7), Madrid: Asociación Cultural Hispano-Helénica, pp. 306-314.
- ZIMMER, Gerhard (1989): *Locus Datus Decreto Decurionum. Zur Statuenaufstellung zweier Forumsanlagen im Römischen Afrika*, (= *Bayerische Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-Historische Klasse. Abhandlungen*, n.s., 102), München: Verlag der Bayerischen Akademie der Wissenschaften.

Volumes anteriores de esta série:

- TERESO, J. P., DETRY, C. (eds.). (2024) – *Animais e plantas da Lusitania Romana*. estudos & memórias 26. Lisboa: UNIARQ/FL-UL. 208 p.
- FABIÃO, C.; DINIZ, M.; CARVALHO, A. F.; SILVA, F.; VALERA, A. C. (eds.) (2024) - *Atas do Congresso «De Gibraltar aos Pirenéus», In Memoriam João Carlos de Senna-Martinez*. estudos & memórias, 25. Lisboa: UNIARQ/FL-UL.
- PIMENTA, J. (2024) – *Monte dos Castelinhos e as dinâmicas da conquista romana da Península de Lisboa e Baixo Tejo*. estudos & memórias, 24. Lisboa: UNIARQ/FL-UL. Vol I. 536 p.; Vol II. 300 p.
- DINIZ, M.; MARTINS, A.; NEVES, C.; ARNAUD, J. (eds.) (2024) – *Vila Nova de São Pedro e o Calcolítico no Ocidente Peninsular 2*. estudos & memórias, 23. Lisboa: UNIARQ/FL-UL. 296 p.
- DINIZ, M.; MARTINS, A.; NEVES, C.; ARNAUD, J. (eds.) (2024) – *Vila Nova de São Pedro e o Calcolítico no Ocidente Peninsular 1*. estudos & memórias, 22. Lisboa: UNIARQ/FL-UL. 408 p.
- NEVES, C. (2023) – *O Neolítico Médio no sul de Portugal. O sítio da Moita do Ourives (Benavente), no quadro do povoamento do 5.º e 4.º milénios AC*. estudos & memórias, 21. Lisboa: UNIARQ/FL-UL. 420 p.
- FILIPPE, V. (2023) – *Olisipo (Lisboa). O Grande Porto da Fachada Atlântica. Economia e Comércio*. estudos & memórias, 20. Lisboa: UNIARQ/FL-UL. 640 p.
- VALENTE, M. J. V.; DETRY, C.; COSTA, C. (eds.) (2022) – *New Trends in Iberian Zooarchaeology*. estudos & memórias 19. Lisboa: UNIARQ/FL-UL. 216 p.
- VIEGAS, C.; BUSTAMANTE-ÁLVAREZ, M. (eds.) (2021) – *South Gaulish sigillata in Southwest Hispania: circulation and consumption*. estudos & memórias 18. Lisboa: UNIARQ/FL-UL. 244 p.
- GOMES, F. B. (2021) – *A necrópole do Olival do Senhor dos Mártires (Alcácer do Sal, Portugal). Práticas funerárias, Cultura Material e Identidade(s) na Idade do Ferro do Baixo Sado (séculos VII – II a.n.e.)*. estudos & memórias, 17. Lisboa: UNIARQ/ FL-UL. 560 p.
- GONÇALVES, V. S., ed. (2021) – *Terra e Sal. Das antigas sociedades camponesas ao fim dos tempos modernos. Estudos oferecidos a Carlos Tavares da Silva*. estudos & memórias, 16. Lisboa: UNIARQ/ FL-UL. 440 p.
- PEREIRA, C.; ALBUQUERQUE, P.; MORILLO, A.; FABIÃO, C.; CHAVES, F, eds. (2021) – *De Ilipa a Munda. Guerra e conflito no Sul da Hispânia*. estudos & memórias, 15. Lisboa: UNIARQ/ FL-UL. 338 p.
- SOUSA, A. C.; BRAGANÇA, F.; TORQUATO, F.; KUNST, M. (2020) – *Georg e Vera Leisner e o estudo do Megalitismo no Ocidente da Península Ibérica. Contributos para a história da investigação arqueológica lusoalemã através do Arquivo Leisner (1909-1972) / Georg und Vera Leisner und die Megalithgräberforschung im Westen der Iberischen Halbinsel. Beiträge zur portugiesisch-deutschen Forschungsgeschichte der Archäologie im Spiegel des Leisner-Archivs (1909-1972)*. estudos & memórias, 14. Lisboa: UNIARQ/ IAA/ DGPC. 704 p.
- ARRUDA, A. M.; FERREIRA, D.; SOUSA, E. (2020) – *Cerâmicas Gregas do Castelo de Castro Marim*. estudos & memórias, 13. Lisboa: UNIARQ/ FL-UL. 113 p.
- MORÁN HERNÁNDEZ, M. E. (2018) – *El Asentamiento Prehistórico de Alcalar (Portimão, Portugal). La organización del territorio y el proceso de formación de un estado prístino en la Bahía de Lagos en el Tercer Milenio A.N.E*. estudos & memórias, 12. Lisboa: UNIARQ/ FL-UL. 312 p.
- GONÇALVES, V. S.; SOUSA, A. C. (2018) – *Casas Novas, numa curva do Sorraia (no 6.º milénio a.n.e. e a seguir)*. estudos & memórias, 11. Lisboa: UNIARQ/ FL-UL. 280 p.
- GONÇALVES, V. S., ed. (2017) – *Sinos e Taças. Junto ao oceano e mais longe. Aspectos da presença campaniforme na Península Ibérica*. estudos & memórias, 10. Lisboa: UNIARQ/ FL-UL. 370 p.
- SOUSA, A. C.; CARVALHO, A.; VIEGAS, C., eds. (2016) – *Terra e Água. Escolher sementes, invocar a Deusa*. Estudos em Homenagem a Victor S. Gonçalves. estudos & memórias, 9. Lisboa: UNIARQ/ FL-UL. 623 p.
- GONÇALVES, V. S.; DINIZ, M.; SOUSA, A. C., eds. (2015) – *5.º Congresso do Neolítico Peninsular*. Actas. estudos & memórias, 8. Lisboa: UNIARQ/ FL-UL. 661 p.
- SOUSA, E. (2014) – *A ocupação pré-romana da foz do estuário do Tejo*. estudos & memórias, 7. Lisboa: UNIARQ. 449 p.
- ARRUDA, A. M., ed. (2014) – *Fenícios e púnicos, por terra e mar, 2. Actas do VI Congresso Internacional de Estudos Fenícios e Púnicos*. estudos & memórias, 6. Lisboa: UNIARQ. 698 p.
- ARRUDA, A. M., ed. (2013) – *Fenícios e púnicos, por terra e mar, 1. Actas do VI Congresso Internacional de Estudos Fenícios e Púnicos*. estudos & memórias, 5. Lisboa: UNIARQ. 506 p.
- QUARESMA, J. C. (2012) – *Economia antiga a partir de um centro de consumo lusitano. Terra sigillata e cerâmica africana de cozinha em Chãos Salgados (Mirobriga?)*. estudos & memórias, 4. Lisboa: UNIARQ. 489 p.
- VIEGAS, C. (2011) – *A ocupação romana do Algarve. Estudo do povoamento e economia do Algarve central e oriental no período romano*. estudos & memórias, 3. Lisboa: UNIARQ. 670 p.
- GONÇALVES, V. S. (1989) – *Megalitismo e Metalurgia no Alto Algarve Oriental. Uma aproximação integrada*. 2 Volumes. estudos & memórias, 2. Lisboa: CAH/ Uniarch/ INIC. 566+333 p.
- LEISNER, G.; LEISNER, V. (1985) – *Antas do Concelho de Reguengos de Monsaraz*. estudos & memórias, 1. Lisboa: Uniarch/ INIC. 321 p.

